СОВРЕМЕННЫЯ

ЛѢТОПИСИ РАСКОЛА.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

БѢЛОКРИНИЦКІЙ СОБОРЪ 1868 ГОДА

И

ОТНОСЯЩІЯСЯ КЪ НЕМУ АКТЫ И ПИСЬМА.

Также, какъ ратуя свою вѣру Давидъ Антоновъ,
со участіемъ Е. Ѳ. Крючкова и Прокопа Лаврентьева
защищали правоту своей старой вѣры.

ИЗДАЛЪ Н. СУББОТИНЪ.

МОСКВА.

1869.

СОВРЕМЕННЫЯ

ЛѢТОПИСИ РАСКОЛА.

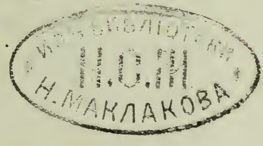
ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

БѢЛОКРИНИЦКІЙ СОБОРЪ 1868 ГОДА

И

ОТНОСЯЩІЯСЯ КЪ НЕМУ АКТЫ И ПИСЬМА.

ИЗДАЛЪ Н. СУББОТИНЪ.



МОСКВА.
Въ Университетской типографіи (Катковъ и Ко),
на Страстномъ бульварѣ.
1869.

От Московскаго Комитета для цензуры духовных книг печатать позволяется, Февраля 13 дня 1869 года.

Цензор Профессор *Петр Казанскій.*

ОТЪ ИЗДАТЕЛЯ.

Подъ названіемъ *современныхъ лѣтописей раскола* будутъ издаваться, отдѣльными книжками, статьи о происходящихъ въ расколѣ событіяхъ и, въ видѣ приложенія къ этимъ статьямъ, самые матеріалы, по которымъ онѣ составлены. Собраніе такого рода статей и особенно старообрядскихъ документовъ, не многимъ доступныхъ, можетъ имѣть интересъ не только для современныхъ читателей, но по всей вѣроятности будетъ не безполезно, именно какъ лѣтопись, и для будущаго историка той замѣчательной эпохи, какую переживаетъ теперь расколъ.

На первый разъ издается довольно обстоятельное изложеніе недавняго, можно сказать, послѣдняго по времени изъ наиболѣе значительныхъ событій въ старообрядствѣ, именно описаніе происходившаго лѣтомъ 1868 года Бѣлокриницкаго собора, со всѣми его послѣдствіями, и въ приложеніяхъ по возможности полное собраніе относящихся къ этому событію матеріаловъ.

Не видимъ особенной надобности и, тѣмъ болѣе, удобства объяснять здѣсь, откуда и какимъ образомъ получены издаваемые теперь и имѣющіе издаваться матеріалы. Находясь въ особенно благопріятныхъ обстоятельствахъ, открывшихъ намъ возможность получать не-только вѣрныя извѣстія о томъ, что происходитъ у старообрядцевъ, но и самые старообрядскіе документы (иногда въ подлинныхъ манускриптахъ), мы только можемъ поручиться за ихъ несомнѣнную достовѣрность и смѣемъ надѣяться, что это ручательство не будетъ подвергнуто пререканію.

Н. Субботинъ.

Февраль
1869 г.

БѢЛОКРИНИЦКІЙ СОБОРЪ 1868 ГОДА

И

ЕГО ПОСЛѢДСТВІЯ.

I.

Лжеученіе Давыда Антипова и Прокопа Лаврентьева. — Кириллъ утверждаетъ ученіе Прокопа. — Соборъ Боташанскій запрещаетъ Кирилла и отлучаетъ Прокопа. — Противодѣйствіе раздорниковъ Боташанскому собору: соборы въ Гуслицахъ и въ Бѣлой-Криницѣ; безуспѣшность того и другаго. — Замыселъ составить новый великій соборъ; Кириллъ разсылаетъ приглашенія.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1866 года подъ гостепріимнымъ кровомъ одного изъ почетныхъ членовъ московскаго старообрядскаго общества, въ присутствіи самихъ старообрядскихъ епископовъ, при многочисленномъ собраніи слушателей обоего пола, происходили горячія и продолжительныя пренія между пріемлющими и непріемлющими *Окружное Посланіе*. Отъ страны пріемлющихъ разглагольствовалъ извѣстный начетчикъ Семенъ Семеновъ, при содѣйствіи самого достопочтеннаго составителя *Окружнаго Посланія;* съ противной же стороны — главный законовѣдецъ раздорнической партіи, Давыдъ Антиповъ, при соучастіи Ѳвима Ѳедоровича Крючкова (Степнухинъ тожъ), стяжавшаго такую печальную извѣстность въ старообрядскомъ обществѣ своими подвигами въ возведеніи Антонія втораго на московскую каѳедру. Семенъ Семеновъ доказывалъ, что всѣ статьи *Окружнаго Посланія* изложены на точномъ основаніи Священнаго

и Святыхъ Отецъ Писанія и потому должны быть признаны справедливыми, никакимъ пререканіямъ не подлежащими; Давыдъ же утверждалъ напротивъ, что всѣ статьи сего посланія, какъ-то о имени Іисусъ, о крестѣ четырехконечномъ, о приношеніи просфоры за Царя, о пришествіи пророковъ Иліи и Эноха и прочія — суть ложны и христіанамъ читать оныя и слушать не подабаетъ. Всѣ самыя очевидныя свидѣтельства въ защиту изложеннаго въ *Окружномъ Посланіи* ученія Давыдъ Антиповъ отвергалъ съ упорствомъ, не входя и въ разсмотрѣніе оныхъ. Тогда ему предложено было высказать свои собственныя понятія о прекаемыхъ предмѣтахъ, и онъ, не обинуяся, провозгласилъ во всеуслышаніе слѣдующія нечестивыя ученія: 1) якобы церковь Великороссійская подъ именемъ Іисуса вѣруетъ въ сына сатаны и сей Іисусъ есть не единосущный Отцу, но инъ богъ, антихристъ; 2) якобы крестъ четырехконечный естъ еретическій и никакой силы не имѣетъ; 3) якобы ехваристія Великороссійской церкви есть агнецъ неправедный, ложный, грѣшный, антихристовъ; 4) якобы антихристъ уже пришелъ и царствуетъ въ церкви Великороссійской, и 5) что на проскомидіи не должно приносить просфору за Царя, ибо Онъ еретикъ. Чтители *Окружнаго Посланія* и духовныя власти старообрядцевъ съ моленіемъ убѣждали его оставить такія нечестивыя и неразсудныя мудрованія, не сѣять ихъ въ народѣ и не смущать ими людей невѣдущихъ и простосердечныхъ; но Давыдъ со клевреты своими,

Евимомъ Крючковымъ и прочими противоокружниками, по прежнему остался не преклоненъ и неисцѣленъ изыде изъ собранія. Вотъ что̀ происходило въ богоспасаемомъ царствующемъ градѣ Москвѣ лѣтомъ 1866 года. *)

Того же года въ мѣсяцѣ сентябрѣ, старообрядецъ города Формоса, что̀ въ княжествѣ Молдо-Влахійскомъ, Прокопъ Лаврентьевъ Божановъ, ратуя противу *Окружнаго Посланія*, письменно изложилъ ученіе, согласное вышеприведеннымъ мудрованіямъ Давыда Антипова; онъ писалъ, якобы Іисусъ, въ котораго вѣруетъ церковь Грекороссійская, есть иный богъ, есть антихристъ, якобы родился онъ восемь лѣтъ спустя по Рождествѣ Христа Спасителя и матерь его была освящена къ его зачатію также нашествіемъ Святаго Духа чрезъ слово архангела Гавріила, якобы сей противникъ Христовъ былъ распятъ на крестѣ двусоставномъ, который посему и почитается Грекороссійскою церковію. **) Это богохульное ученіе, письменно изложенное Прокопомъ Лавренть-

---

*) Подробно изложены пренія Семена Семенова и Давыда Антипова въ *Дополненіи къ статьѣ: Новый расколъ въ расколѣ (Соврем. Лѣтоп.* 1867 г. №№ 22 и 23).

**) Подробное изложеніе Прокопова ученія см. въ статьѣ: *Новый расколъ въ расколѣ (Соврем. Лѣтоп.* 1867 г. № 16). Для лучшаго же ознакомленія читателей съ ученіемъ окружниковъ и противуокружниковъ печатаемъ въ приложеніяхъ, № 1, составленное авторомъ *окружнаго посланія.* «Краткое изложеніе ученія св. церкви и мнѣнія противлющихся оному ученію».

евымъ, бѣлокриницкій и «всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ» митрополитъ Кириллъ утвердилъ своею верховною властію и препроводилъ въ Москву для руководства «христіанамъ». «Посылаю вамъ сіе, писалъ онъ, въ руководство, чтобы не колебатися въ догматахъ церковнаго преданія, ибо оно составлено отъ божественныхъ писаній».

Въ Москвѣ чтители *Окружнаго Посланія* были до крайности изумлены, получивъ отъ Кирилла утвержденное имъ изложеніе Прокопова ученія. По ихъ просьбѣ Антоній (Шутовъ) и прочіе «россійскіе епископы» поручили заграничнымъ своимъ собратіямъ, находившимся тогда въ Боташанахъ на соборѣ, допросить Кирилла, дѣйствительно ли пріемлетъ онъ ученіе изложенное Прокопомъ. Кириллъ не отрекся, что ученіе Прокопа утвердилъ и за истинное признаетъ; на всѣ убѣжденія отвергнуть его отвѣчалъ отказомъ; и за такое упорство въ лжеученіи подвергнутъ запрещенію отъ всякаго священнодѣйствія. *) Извѣщая о всемъ этомъ народъ, Аркадій Славскій отъ лица всѣхъ присутствовавшихъ на соборѣ старообрядскихъ епископовъ писалъ: «Митрополитъ сознался (въ лжеученіи), равно и Прокопъ сознался; но покаянія собору не приносятъ. И за такую ужасную ересь и за прочія дѣла соборнѣ пять епископовъ запретили мы митрополиту отъ всякаго священнодѣй-

---

*) Подробности о соборѣ боташанскомъ см. въ *Душеп. Чт.* 1867 г. № 5.

ствія *впредь до большаго собора.* Съ Прокопомъ же Лаврентьевымъ заповѣдуемъ всѣмъ православнымъ христіанамъ не имѣть сообщенія ни въ ястіи, ни въ питіи, ни вкупѣ Богу молитися *до рѣшенія соборнаго».* *) Дѣйствуя такъ рѣшительно противъ ученія Прокопа Лаврентьева, Аркадій, Антоній и прочія старообрядскія власти, очевидно, ратовали въ защиту ученія изложеннаго въ *Окружномъ Посланіи,* ибо ученіе Прокопово въ сущности есть не что иное какъ отрицаніе этого послѣдняго.

Между тѣмъ противоокружники не смущались ни опредѣленіями собора боташанскаго, ни ожиданіями предположеннаго *большаго собора.* Въ январѣ мѣсяцѣ 1867 года они составили свой собственный соборъ, гуслицкій, въ селѣ Давыдовѣ, въ Заходѣ. Предсѣдательствовалъ Антоній второй, засѣдали десять гуслицкихъ поповъ, большею частію запрещенные и изверженные, а все дѣлали и рѣшали Давыдъ Антиповъ и Е. Ѳ. Крючковъ; опредѣлено было *Окружное Посланіе* предать проклятію и уничтоженію, а пріемлющихъ оное не иначе принимать въ общеніе, какъ третьимъ чиномъ.

Впрочемъ сами раздорники чувствовали совершенную ничтожность своего гуслицкаго собора, и потому желали, чтобы составленъ былъ на погибель *Окружнаго Посланія* и пріемлющихъ оное болѣе значительный соборъ. Согласно ихъ желанію, лѣтомъ того же

*) См. тамъ же, прилож. III.

1867 года Кириллъ разослалъ приглашенія къ старообрядскимъ обществамъ, чтобы назначили депутатовъ для соборнаго совѣщанія «объ окончательномъ уничтоженіи *Окружнаго Посланія* и прочихъ нововведеній». Первоначально мѣстомъ собранія назначенъ былъ опять городъ Боташаны; но такъ какъ здѣсь окружники, прибывшіе въ незначительномъ количествѣ, никакъ не могли столковаться съ раздорниками, то изъ Боташанъ переѣхали для соборныхъ совѣщаній въ Бѣлую-Криницу, гдѣ послѣ долгихъ толковъ и пререканій была наконецъ подписана, 29 іюля, соборная грамота, въ которой Кириллъ предлагалъ епископамъ, пріемлющимъ *Окружное Посланіе*, «отложить оное сочиненіе, и не точію едино названіе, но всю тетрадь *Окружнаго Посланія* писаннаго», и въ заключеніе опредѣлялъ: «и тако утверждаю моимъ словомъ святительскимъ и не благословляю онымъ посланіемъ руководствоваться христіанамъ». Соборъ этотъ, на которомъ, за исключеніемъ Кирилла, не было ни одного епископа, не имѣлъ никакого значенія. Правда Московскій Духовный Совѣтъ, или правильнѣе предсѣдатель этого совѣта Антоній Шутовъ не замедлилъ изъявить готовность на принятіе состоявшагося на немъ опредѣленія; но дѣло испортилъ самъ Кириллъ: не дожидаясь формальнаго отвѣта отъ епископовъ-окружниковъ, т.-е. прежде дѣйствительнаго съ ними примиренія, единолично, безъ общаго совѣта и избранія, онъ поставилъ въ намѣстники себѣ нѣкоего Антонія (треть-

яго по счету), нареченнаго архіепископомъ Формосскимъ. Этотъ поступокъ, учиненный противу правилъ и вопреки Бѣлокриницкому уставу, очевидно, не могъ содѣйствовать желаемому примиренію епископовъ-окружниковъ съ Кирилломъ. *) И московскіе раздорники съ своей стороны были не вполнѣ довольны опредѣленіемъ бѣлокриницкаго собора: хотя *Окружное Посланіе* и подлежало въ силу этого опредѣленія новому уничтоженію, но при этомъ, по ихъ мнѣнію, было оказано слишкомъ много вниманія и снисхожденія епископамъ, принимавшимъ *Окружное Посланіе* и вообще окружникамъ, которыхъ какъ выше сказано сами они, на своемъ гуслицкомъ соборѣ, положили принимать въ общеніе не иначе, какъ еретиковъ третьяго чина.

Такимъ образомъ и тотъ и другой соборъ, и гуслицкій и бѣлокриницкій, по сознанію самихъ раздорниковъ, были недостаточны для совершеннаго пораженія окружниковъ. И вотъ съ сею цѣліи они замышляютъ снова составить великій, если можно, вселенскій соборъ въ Бѣлой-Криницѣ, лѣтомъ 1868 года. Мысль эта была одинаково къ сердцу и московскимъ и заграничнымъ раздорникомъ; что же касается Кирилла, то онъ принялъ съ полнымъ удовольствіемъ предложеніе составить подъ его предсѣ-

*) Свѣдѣнія о Бѣлокриницкомъ соборѣ 1867 года и поставленіи Антонія Формосскаго довольно подробно изложили мы въ статьѣ: *Изъ современныхъ лѣтописей раскола* (*Русск. Вѣстникъ* 1867 г. № 10).

дательствомъ великій соборъ: ибо великій соборъ для Кирилла означаетъ великія и обильныя приношенія отъ всѣхъ «христіанъ», наипаче же московскихъ, Бѣлокриницкому владыкѣ, яко предсѣдателю собора. Немедленно разослалъ онъ ко всѣмъ старообрядскимъ обществамъ, обрѣтающимся въ Россіи, Австріи, Турціи и княжествѣ Молдо-Влахійскомъ извѣщенія о предназначенномъ въ Бѣлой-Криницѣ великомъ соборѣ, съ приглашеніемъ выслать для присутствованія на семъ соборѣ депутатовъ. Крайнимъ срокомъ для открытія соборныхъ засѣданій назначено было 29 число іюня мѣсяца.

II.

Хлопоты раздорниковъ и окружниковъ расположить Кирилла въ свою пользу. — Первый пріѣздъ въ Бѣлую-Криницу Формосскихъ раздорниковъ съ Прокопомъ Лаврентьевымъ и Аркадія Славскаго съ окружниками ясскими и боташанскими. — Какъ приняли послѣднихъ въ Бѣлой-Криницѣ? — Аркадій остается жить здѣсь до открытія собора. — Что онъ слышалъ и видѣлъ въ Бѣлой Криницѣ? Кириллъ Масляевъ и Лещинскій. — Приготовленіе московскихъ раздорниковъ и окружниковъ къ собору. — Новыя затрудненія для Аркадія.

Предполагаемый соборъ составлялся по мысли раздорниковъ, и они смѣло могли расчитывать, что успѣхъ будетъ на ихъ сторонѣ; однако же, зная характеръ, или лучше безхарактерность бѣлокриницкаго владыки, считали не лишнимъ заблаговременно внушить ему, чтобы никакъ не смѣлъ входить въ соглашеніе съ окружниками, дѣлать имъ какія-либо уступки, или обѣщанія, и чтобы вообще безъ предварительнаго сношенія съ ними, раздорниками, и съ ихъ епископомъ Антоніемъ гуслицкимъ не предпринималъ ничего относительно будущаго собора. Давыдъ Антиповъ, самый ярый изъ московскихъ противуокружниковъ, по соглашенію съ М. Муравьевымъ (по смерти Винокурова главнымъ руководителемъ раздорнической партіи), немедленно сообщилъ заграничнымъ своимъ единомышленникамъ Прокопу Лаврентьеву Формосскому

и Акинѳу Васильеву Бѣлокриницкому, чтобы они имѣли это въ виду и хорошенько смотрѣли за Кирилломъ. Раздорники опасались именно того, какъ бы окружники не успѣли прежде забѣжать къ Кириллу,— и опасеніе это было неизлишне. Окружники, разумѣется, не ожидали ничего хорошаго для себя отъ затѣяннаго въ Бѣлой-Криницѣ съѣзда, и лучшіе изъ нихъ уже утратили всякую надежду на заключеніе мира съ подобнаго рода людьми, какъ Давыдъ Антиповъ, Прокопъ Лаврентьевъ и прочіе фанатики раскола; но между окружниками есть не мало такихъ лицъ, которыя частію изъ своихъ личныхъ разсчетовъ, частію въ интересѣ старообрядства, постоянно помышляютъ о прекращеніи возникшихъ въ немъ раздоровъ, хотя бы даже съ пожертвованіемъ самого *Окружнаго Посланія;* они были непрочь и теперь, на предназначенномъ соборѣ, сдѣлать попытку къ заключенію мира съ раздорниками и для этого, дѣйствительно, считали не безполезнымъ заблаговременно привлечь Кирилла на свою сторону. Первый изъ таковыхъ якобы окружниковъ, г-нъ архіепископъ Антоній Шутовъ, «желающій, по выраженію самихъ старообрядцевъ, положить свою душу за московскій престолъ, но отнюдь не за истину», немедленно вошелъ въ сношеніе съ своими заграничными благопріятелями и благодѣтелями, которыхъ именно просилъ принять участіе въ соборѣ и заблаговременно расположить Кирилла къ уступчивости относительно окружниковъ; такъ онъ просилъ объ этомъ Аркадія Славскаго, которому даже пере-

давалъ въ полное распоряженіе и свой собственный голосъ на соборѣ; просилъ также ясскихъ и боташанскихъ гражданъ, какъ людей особенно значительныхъ по своимъ матеріальнымъ средствамъ среди заграничнаго старообрядства.

Когда за годъ передъ этимъ Кириллъ сдѣлалъ распоряженіе о составленіи подобнаго же, какъ и теперь, собора, Аркадій рѣшительно высказался противъ него и даже старался доказать Кириллу всю неблаговременность и незаконность его затѣи; *) но теперь, въ угоду московской просьбѣ, поддержанной притомъ просьбами ясскихъ и боташанскихъ старообрядцевъ, онъ не отказался принять участіе въ замышляемомъ соборѣ и даже согласился ѣхать въ Бѣлую-Криницу горавдо ранѣе назначеннаго срока, чтобы наблюдать за Кирилломъ и имѣть на него полезное для окружниковъ вліяніе. Ясскіе и боташанскіе старообрядцы также обѣщали пораньше побывать въ митрополіи, дабы заблаговременно угобзить владыку Кирилла. 17 мая Аркадій Славскій былъ уже въ Бѣлой-Криницѣ; а на слѣдующій день пріѣхали туда же депутаты изъ Яссъ и Боташанъ. Но оказалось, что какъ они не спѣшили, а раздорники все-таки успѣли пораньше ихъ забѣжать къ Кириллу. Еще 4 мая пріѣзжалъ въ Бѣлую-Криницу грубенскій протопопъ Григорій, одинъ изъ непреклонныхъ противниковъ *Окружнаго Посла-*

*) См. письмо Аркадія къ Кириллу въ той же статьѣ: *изъ современныхъ лѣтописей раскола (Русск. Вѣст.* 1867 г. № 10, стр. 587–588).

нія; а 11 числа прибыли и сами формосскіе раздорники Прокопъ Лаврентьевъ, Ѳедоръ Евтѣевъ и попъ Григорій. Эти послѣдніе прожили въ митрополіи двое сутокъ, и исполняя порученіе Давыда Антипыча, совокупно съ бѣлокриницкимъ главою раздорниковъ — Акинѳомъ Васильевымъ, на-крѣпко внушили Кириллу ни въ какія сношенія съ окружниками по дѣлу о примиреніи не вступать, и никакихъ распоряженій, касающихся будущаго собора, не дѣлать безъ предварительнаго на то разрѣшенія отъ гуслицкаго Антонія, или, что тоже, отъ Давыда Антипова и Крючкова. Кириллъ обѣщалъ исполнить ихъ повелѣніе въ точности. Понятно послѣ этого, что въ Бѣлой-Криницѣ ожидала Аркадія не очень радушная встрѣча.

Когда вступилъ онъ въ ограду сей знаменитой нѣкогда обители, самого владыки — Кирилла не было дома: онъ находился на своей любимой пасекѣ, которую каждый день неукоснительно имѣетъ обычай посѣщать, ибо здѣсь, въ должности пасичника, чувствуетъ себя гораздо болѣе на своемъ мѣстѣ, нежели въ званіи «верховнаго святителя и митрополита всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ». Нѣсколько иноковъ бѣлокриницкихъ, не слишкомъ заинтересованные въ раздорѣ окружниковъ съ неокружниками, встрѣтили Аркадія съ почтеніемъ и приняли отъ него благословеніе. Но вотъ Кириллъ возвратился съ пасеки, и слышитъ новость, что въ митрополіи находится неожиданный гость и что нашлись такіе дерзновенные изъ братіи, которые его приняли, даже у него благо-

словились. Помня обѣщаніе, данное раздорникамъ, онъ не хотѣлъ имѣть съ Аркадіемъ никакихъ сношеній, не хотѣлъ дать ему и помѣщенія въ монастырѣ, а больше всего напалъ на тѣхъ преступныхъ иноковъ, что дозволили себѣ благословиться у окружника; но видя, что эти иноки не очень смутились его гнѣвомъ и очевидно брали Аркадія подъ свою защиту, притомъ же получивъ извѣстіе, что задунайскій владыка привезъ въ даръ ему и обители порядочный запасъ икры и свѣжей рыбы, скоро смягчилъ свой гнѣвъ и распорядился, чтобы отвели Аркадію алимпіевы кельи. Но этимъ и кончилось его благоволеніе къ Аркадію; войти съ нимъ въ общеніе онъ все-таки не хотѣлъ, повинуясь запрещенію раздорниковъ, о которомъ, безъ сомнѣнія, Акиѳъ не преминулъ ему напомнить. Гораздо лучше приняты были и Кирилломъ и его властителемъ Акиѳомъ Васильевымъ прибывшіе 18 числа ясскіе и боташанскіе старообрядцы: и они, подобно Аркадію, были окружники; но съ ними, какъ представителями общества богатыхъ раскольниковъ, обходиться грубо и разъобщаться не приходилось. Это различіе въ обращеніи съ одной стороны съ Аркадіемъ, съ другой съ гражданами ясскими и боташанскими особенно ясно обнаружилось въ слѣдующіе два дня по пріѣздѣ послѣднихъ. 19 число былъ—Троицынъ день; Кириллъ отправлялъ службу у себя въ монастырѣ: Аркадія не только не пригласили къ сослуженію, но, яко оглашенный, онъ долженъ былъ даже стоять не въ алтарѣ, а въ укромномъ мѣстечкѣ за

правымъ клиросомъ; тогда какъ ясскимъ и боташанскимъ гостямъ было оказано полное вниманіе. Въ понедѣльникъ, т. е. въ Духовъ день, Прокопъ Лаврентьевъ даже устроилъ для этихъ дорогихъ гостей пиршество у себя въ саду, въ нарочно украшенной для сего случая стодолѣ. *) Пировали свѣтло,—стрѣляли изъ маленькихъ пушекъ, и даже выпили полбутылки шампанскаго. На пиршество приглашены были нѣкоторые изъ липованъ, а изъ почетныхъ лицъ — намѣстникъ Антоній и самъ Кириллъ митрополитъ, котораго, по распоряженію Акинѳа, везли на праздникъ съ колокольнымъ звономъ при всѣхъ бѣлокриницкихъ церквахъ. Но знаменитый гость, Аркадій епископъ Славскій и Экзархъ некрасовцевъ, приглашенія не удостоенъ, и ради стыда проходилъ въ лѣсу все время, пока пировали у Акинѳа.

Впрочемъ, какъ ни внимательны были бѣлокриницкіе властители къ ясскимъ и боташанскимъ окружникамъ, эти послѣдніе все-таки не могли не замѣтить, что относительно предназначеннаго собора раздорники успѣли уже закрѣпить Кирилла за собой. Имъ пришлось отправиться во свояси, ничего не сдѣлавши въ пользу окружниковъ. Всю заботу о возможно-лучшемъ устроеніи дѣла они возложили на Аркадія, который рѣшился терпѣливо дожидаться въ непривѣтливой для него Бѣлой-Криницѣ до открытія соборныхъ засѣданій въ назначенный срокъ.

---

*) Хозяйственное строеніе, похожее на овинъ.

Аркадію приходилось такимъ образомъ болѣе мѣсяца прожить въ Бѣлокриницкой митрополіи и въ теченіе этого времени, на свободѣ, могъ онъ вдоволь наслушаться и насмотрѣться, какія интересныя дѣянія совершаются у владыки — Кирилла. Изъ ближайшаго источника могъ онъ узнать любопытную исторію, какъ намѣстникъ митрополіи, архіепископъ формосскій Антоній, учинилъ драку въ женской обители и какъ самъ митрополитъ Кириллъ властною рукою усмирялъ потомъ разблажившихся инокинь; или—какъ пріѣзжалъ въ митрополію серетскій жидъ, кредиторъ Кирилла, требовать уплаты денегъ, и какъ «верховный святитель древле-православныхъ христіанъ,» съ невозмутимымъ спокойствіемъ опершись на трость, выслушивалъ жидовское поученіе объ аккуратности и честности въ уплатѣ долговъ. *) Но при Аркадіѣ происходили въ Бѣлой-Криницѣ и не однѣ только потѣшныя исторіи.

29 мая сюда пріѣхалъ изверженный раскольническій попъ Кириллъ Масляевъ. Заручившись свидѣтельствомъ галацкихъ раскольниковъ (которые даже прислали съ нимъ двухъ депутатовъ), что они желаютъ имѣть его своимъ попомъ, а больше всего расчитывая подѣйствовать на Кирилла посредствомъ злата,

---

*) Эти исторіи описаны подробно въ письмѣ нашего бѣлокриницкаго корреспондента (см прилож. № 2), у котораго, какъ непосредственнаго свидѣтеля, заимствованы и изложенныя нами свѣдѣнія о пребываніи Аркадія и прочихъ въ Бѣлой-Криницѣ.

онъ пріѣхалъ просить разрѣшенія на отправленіе священнической должности — и владыка Кириллъ не обманулъ его ожиданій: разрѣшеніе дано было немедленно и въ первый же по пріѣздѣ воскресный день (2 іюня) Масляевъ отправлялъ уже обѣдню въ бѣлокриницкой приходской церкви. А это былъ тотъ самый Кириллъ Масляевъ, который въ февралѣ мѣсяцѣ, бѣжавъ изъ Орска, совершилъ страшное преступленіе, — дорогой безчеловѣчно умертвилъ благотворившую ему женщину старообрядку, чтобы воспользоваться ея имуществомъ. *) Очевидно, что послѣ этого ужаснаго злодѣянія онъ прямо направилъ путь свой въ Галацъ, а отсюда въ Бѣлую-Криницу, гдѣ за деньги, добытыя убійствомъ, и купилъ себѣ у самого «верховнаго святителя» старообрядцевъ право «фарисейски возносить къ небу руки, обагренныя кровію неповинной жертвы.» И Аркадій Славскій былъ безмолвнымъ свидѣтелемъ этого, — ничѣмъ не заявилъ своего противодѣйствія незаконному разрѣшенію Масляева! Правда, ни онъ, ни самъ Кириллъ ничего не знали о гнустномъ злодѣяніи Масляева; но Аркадію очень хорошо было извѣстно, что этотъ Масляевъ былъ неоднократно извергнутъ изъ сана, что сами

*) Объ этомъ преступленіи Орскій судебный слѣдователь объявилъ во всеобщее свѣдѣніе, напечатавъ въ газетахъ воззваніе къ старообрядцамъ, которыхъ приглашалъ добровольно выдать Масляева въ руки правосудія. «Они, — сказано въ воззваніи, — конечно не знаютъ того, что руки, которыя предъ ними фарисейски возносятся къ небу, обагрены кровію неповинной жертвы» (*Моск. вѣдом.* 1868 г. № 1 5).

старообрядцы стыдились и гнушались имѣть въ числѣ своихъ духовныхъ лицъ этого буйнаго, отчаяннаго человѣка, способнаго на всякія преступленія,— что онъ взятъ былъ русскимъ правительствомъ за попытки къ распространенію возмутительныхъ лондонскихъ прокламацій, содержался подъ стражей и былъ ничто иное, какъ бѣглый арестантъ. И всего этого было недостаточно для Аркадія, чтобы со всей, свойственной ему энергіей возстать противъ дозволенія Масляеву отправлять богослуженіе! Впрочемъ послѣднія изъ указанныхъ дѣяній Масляева Аркадій считалъ, можетъ быть, даже подвигами, достойными награды... *)

Здѣсь же, въ Бѣлой-Криницѣ, Аркадію привелось встрѣтить и еще одно лице, не чуждое замысламъ бывшихъ лондонскихъ агитаторовъ, и Аркадію хорошо знакомое. 25 іюня является здѣсь г-нъ Лещинскій,—тотъ самый «ученый человѣкъ изъ малороссіянъ, Палладій Ивановичъ Лещинскій,» **) который

*) Что Кириллъ Масляевъ былъ взятъ правительствомъ съ лондонскими прокламаціями, объ этомъ свидѣтельствуютъ сами старообрядцы; они же сами и разрѣшеніе Масляева ставятъ въ вину Аркадію, какъ участнику, или покрайней мѣрѣ потаковнику этаго дѣла. Вотъ, что говорится въ одномъ письмѣ ихъ къ Аркадію: «*вы* равно и Кирилла Масляева, многократно изверженнаго и *осужденнаго русскимъ правительствомъ за лондонскія прокламаціи,* опять ввели въ алтарь для поруганія божеству и законамъ. Бѣглеца его ищутъ для достойной награды.» (См. прилож. № 14).

**) Такъ называлъ его самъ Аркадій Славскій въ письмѣ отъ 9 мая 1866 г., присланномъ къ о. о. Онуфрію и Пафнутію.

замышлялъ нѣкогда устроить типографію въ Славскомъ скиту, которому Аркадій покровительствовалъ въ этомъ дѣлѣ и далъ въ спутники, когда Лещинскій отправлялся за шрифтомъ въ Петербургъ, своего инока Арсенія. Въ Петербургѣ, какъ извѣстно Лещинскому не посчастливилось, — его арестовали. Изъ-подъ ареста онъ писалъ къ Гонгарову и Аркадію, чтобы чрезъ галацкаго консула похлопотали объ его освобожденіи; но о дальнѣйшей судьбѣ его намъ было неизвѣстно. *) И вотъ совершенно неожиданно является онъ въ Бѣлой-криницѣ, на мѣстѣ прежнихъ своихъ подвиговъ! — Зачѣмъ и почему въ такое именно время, когда здѣсь находится Аркадій Славскій? — Это остается пока необъясненнымъ. Видно только, что онъ снова о чемъ-то хлопочетъ среди заградичныхъ раскольниковъ; на сей разъ онъ даже занялся для чего-то списываніемъ разныхъ старообрядскихъ документовъ. Но въ Бѣлой-Криницѣ, гдѣ охотно принимаютъ и чествуютъ Масляевыхъ, если они являются съ деньгами, какимъ бы то ни было способомъ добытыми, вообще смотрятъ не очень благосклонно на подобныхъ Лещинскому любознательныхъ собирателей матеріаловъ о расколѣ: новая поѣздка Палладія Ивановича въ липованскую митрополію кончилась плачевнымъ для него образомъ, — побитый предварительно, онъ посаженъ былъ подъ арестъ съ связанными

---

*) Сношенія его съ заграничными раскольниками довольно подробно изложили мы въ книгѣ *расколъ, какъ орудіе враждебныхъ Россіи партій* (Стр. 159—165).

руками, потомъ выведенъ за село и пущенъ на всѣ четыре стороны. *)

Вотъ какого рода событій пришлось быть свидѣтелемъ Аркадію, проживая въ Бѣлой-Криницѣ. Между тѣмъ онъ не видѣлъ, чтобы здѣсь происходили какія нибудь приготовленія къ предположенному собору, хотя срокъ, назначенный для открытія соборныхъ засѣданій, приближался.

Но если въ Бѣлой-Криницѣ, повидимому, мало заняты были ожидаемымъ соборомъ, за то въ Москвѣ и раздорники и окружники много о немъ думали — одни съ увѣренностью въ успѣхѣ, другіе съ замѣтнымъ опасеніемъ неудачи. Давыдъ Антиповъ, глава и око московскихъ раздорниковъ, имѣлъ въ виду три слѣдующіе предмета, которые, по его мнѣнію, необходимо было устроить до открытія собора: составить грамоту, или опредѣленіе, которое отъ лица всѣхъ противуокружниковъ должно быть представлено къ непремѣнному утвержденію на соборѣ; приготовить достаточную сумму денегъ для утоленія Кирилла и сущихъ съ нимъ, а слѣдственно и для сообщенія надлежащей силы самому опредѣленію, которое будетъ представлено для соборнаго утвержденія; затѣмъ избрать достойныхъ и способныхъ депутатовъ для присутствованія на соборѣ. Трудъ составленія грамоты Давыдъ Антиповъ взялъ, разумѣется,

*) См. второе письмо бѣлокриницкаго корреспондента, въ прилож. подъ № 10.

на себя и, составивъ оную, предложилъ на разсмотрѣніе Муравьеву и прочимъ руководителямъ раздорнической партіи, отъ которыхъ послѣдовало согласіе и одобреніе; что касается сбора денегъ, то за ними, конечно, дѣло не стало; не трудно было выбрать и депутатовъ, — таковыми назначены: 1) самъ Давыдъ Антиповъ, какъ главный догматистъ и правильникъ московскихъ раздорниковъ; 2) Еѳимъ Ѳедорычъ Крючковъ, или Степнухинъ, какъ вполнѣ опытный и для будущихъ его спутниковъ драгоцѣнный руководитель въ заграничныхъ путешествіяхъ и вмѣстѣ какъ человѣкъ, въ совершенствѣ изучившій нравы бѣлокриницкихъ обитателей; 3) садовницкій попъ Василій Бухаровъ, какъ духовная особа, предназначенная изображать собою лице самого Антонія гуслицкаго, въ званіи его мѣстоблюстителя. И такъ у раздорниковъ дѣло устроилось легко и депутаты ихъ, снабженные всѣмъ нужнымъ, своевременно отправились въ путь.

Такой увѣренности и твердости въ дѣйствіяхъ, напротивъ, не доставало партіи окружниковъ обоихъ ея оттѣнковъ, — и окружникамъ изъ расчета, представителемъ которыхъ, какъ выше замѣчено, служитъ Антоній Шутовъ, и тѣмъ чистымъ, искреннимъ окружникамъ, во главѣ которыхъ по всей справедливости долженъ быть поставленъ самъ авторъ посланія — Иларіонъ Георгіевичъ. Тѣ и другіе чувствовали не малую тревогу въ ожиданіи собора, — первые опасались, какъ бы изъ-за *Окружнаго Посланія*

и теперь не было опущено удобное время къ заключенію мира съ противной стороной котораго такъ желаютъ они въ своихъ собственныхъ интересахъ и частію въ интересѣ самаго старообрядства; послѣдніе — трепетали, какъ бы ради незаконнаго и ни къ чему не ведущаго мира не было пожертвовано еще разъ *Окружнымъ Посланіемъ*. Тѣ и другіе старались сдѣлать, что могли, въ свою пользу. Больше всего полагаясь на Аркадія, какъ человѣка авторитетнаго и вліятельнаго въ старообрядствѣ, Антоній продолжалъ писать ему, чтобы всячески позаботился о заключеніи мира съ раздорниками, не стѣсняясь много судьбой *Окружнаго Посланія*, лишь бы только соблюдено было главное условіе — признаніе его, Антонія, архіепископомъ московскимъ; онъ повторялъ, что на заключеніе такого мира отдаетъ въ полное его распоряженіе свой собственный голосъ на соборѣ и что проситъ принести за него прощеніе предъ Кирилломъ. *). На Аркадія возлагали всю надежду и дѣйствительные чтители *Окружнаго Посланія;* они также препроводили къ нему, отъ 12 іюня, письмо довольно обширное и интересное по содержанію **). Вопервыхъ они не скрываютъ, что предстоящій собръ внушаетъ имъ опасенія, и одной изъ главныхъ причинъ тому прямо называютъ происки Антонія, ко-

---

*) О полученіи отъ московскаго Антонія такихъ писемъ свидѣтельствуетъ самъ Аркадій, (см. письмо его въ прилож. № 3.)

**) Это письмо печатается вполнѣ въ прилож. подъ № 4.

торый ради сохраненія своего архіепископскаго титла готовъ рѣшиться на все и всего скорѣе — пожертвовать *Окружнымъ Посланіемъ*, къ чему, какъ они опасаются, желаетъ склонить и его — владыку Аркадія. «Нынѣ, писали они, собирается соборъ, на которомъ и ваше преосвященство изволите присутствовать, занимая по довѣренности мѣсто и здѣшняго архіепископа Антонія, желающаго душу положить за московскій престолъ, но отнюдь не за истину. Мы приходимъ въ трепетъ.» Мы знаемъ, что значатъ эти соборы: на нихъ «председатели на первомъ планѣ поставляютъ — уничтожить *Окружное Посланіе*, т.-е. здравое ученіе, и симъ даютъ ходъ еретичествующимъ; потомъ толкуютъ о постыдномъ любоначаліи (переведеніи и возведеніи), а о дѣлѣ мало. На соборѣ нужно бы непремѣнно сдѣлать правильные отвѣты на вопросы отступниковъ (!) нашихъ, съ ясными доказательствами отъ священнаго писанія о нашемъ упованіи. *) Отвѣты эти вездѣ требуются и

*) Разумѣются извѣстные 8 вопросовъ, еще въ 1865 году поданные для рѣшенія старообрядскимъ духовнымъ властямъ отъ Онуфрія, Пафнутія, Филарета и прочихъ членовъ Бѣлокриницкой іерархіи, присоединявшихся тогда къ церкви. Эти лица уничижительно и называются здѣсь «отступниками.» Названіе, нисколько впрочемъ не обидное для нихъ: они дѣйствительно *отступили* отъ раскола, чтобы *вступить* въ церковь. Дай Богъ, чтобы въ этомъ смыслѣ сдѣлались когда нибудь «отступниками» и тѣ, кѣмъ писано это письмо къ Аркадію, исполненное горькихъ и искреннихъ жалобъ на росколъ и представителей раскола — Кирилловъ съ Антоніями, и Прокоповъ съ Давыдами....

безъ оныхъ падаетъ іерархія. Да еще — истребить богохульныя ереси и утвердить здравое ученіе. А о московскихъ стульяхъ толковать дѣло не важное.» Въ виду такихъ прискорбныхъ опасеній насчетъ будущаго собора, они просятъ Аркадія твердо стоять противъ нечестія, не слушаться совѣтовъ Антонія, напоминаютъ ему прежніе его подвиги въ защиту *Окружнаго Посланія*, выражаютъ надежду, что онъ и теперь останется ему вѣренъ, въ противномъ же случаѣ грозятъ отречься отъ него, какъ отрекаются отъ Кирилла и Антонія: «Мы питаемъ надежду, что ваше преосвященство, яко храбрый воинъ Іесусъ-Христовъ, постараетесь побѣдить всѣхъ, противящихся истинѣ, а если это невозможно будетъ, по крайней мѣрѣ не увлещись съ дѣлатели беззаконія во мрежу нечестія»... «Но если ваше преосвященство согласитесь съ Кирилломъ во единомысліи, или будете молчаливымъ потаковникомъ, то мы вынуждены будемъ и съ вами распрощаться, хотя и съ величайшею горестію.» Въ то же время они и къ Кириллу отправили обличительное посланіе, гдѣ, напомнивъ ему болѣе важные изъ учиненныхъ имъ противузаконныхъ распоряженій, настоятельно требовали отъ него раскаянія и исправленія *). «Можете ли вы, сказано между прочимъ, въ этомъ посланіи, — именоваться всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ митрополитомъ, и мы православные христіане вамъ подчиняться и вру-

*) Это посланіе печатается въ прилож. подъ № 3.

чать свои души, когда вы совершенно вышли изъ предѣловъ благоразумія и уклонились въ развращеніе и всѣ распоряженія ваши не что иное, какъ кукольная комедія, или дѣтскія игрушки, ни съ чѣмъ несообразныя, ведущія къ раздору, раздѣленію и совершенному растройству?»... «Отнынѣ, аще убо не раскаетеся и не проклянете соборнѣ богомерзкую прокопіанскую ересь, и не уничтожите всѣ свои незаконныя, безъ согласія и совѣта епископовъ, дѣйствія и распоряженія, въ числѣ коихъ произведенія въ епископскіе саны беззаконно поставленныхъ — гуслицкаго Антонія схизматика и новоустроеннаго своего намѣстника, и не подчините себе силѣ священныхъ каноновъ: то мы болѣе не можемъ васъ почитать за пастыря и святителя, но по правиламъ святыхъ отецъ оставимъ всеконечно.» Въ посланіи ни разу не было упомянуто о предназначенномъ соборѣ; но тѣмъ не менѣе ясно, что все оно составлено подъ вліяніемъ тревожной мысли объ этомъ, ничего добраго не обѣщающемъ соборѣ; всѣ эти обличенія и угрозы, расточаемыя предсѣдателю будущаго собора, очевидно, внушены желаніемъ — нельзя ли удержать его отъ новыхъ безразсудныхъ и противузаконныхъ распоряженій. Не довольствуясь посланіями, московскіе окружники рѣшились отправить въ Бѣлую-Криницу и своихъ депутатовъ, чтобы имѣть по крайней мѣрѣ непосредственныхъ свидѣтелей того, что будетъ происходить на соборѣ, — именно послали Е. Ѳ. Смѣсова и попа Евменія.

Само собою разумѣется, что окружники совершенно ошиблись въ расчетѣ, если думали своимъ обличительнымъ посланіемъ сколько-нибудь вразумить Кирилла: Кириллъ нетолько не вразумился, но едвали понялъ, даже едвали прочелъ, что̀ они писали. За то на Аркадія московское посланіе должно было произвести впечатлѣніе: изъ него Аркадій долженъ былъ понять, что въ средѣ московскихъ старообрядцевъ-окружниковъ существуетъ раздѣленіе,—на одной сторонѣ Антоній, на другой приславшіе посланіе: первый убѣдительно проситъ заключить миръ съ раздорниками, не стѣсняясь ни чѣмъ; послѣдніе требуютъ напротивъ прежде всего позаботиться о сохраненіи въ силѣ *Окружнаго Посланія* и никакъ не приносить его въ жертву незаконному и ненадежному миру съ раздорниками. Аркадію, очевидно, предстояло рѣшить трудный вопросъ, какъ ему дѣйствовать даже относительно самихъ окружниковъ, интересы которыхъ онъ долженъ былъ защищать на соборѣ. Это еще болѣе усиливало тѣ затрудненія, которыя, какъ могъ онъ сообразить на своборѣ, пока жилъ безъ всякаго дѣла въ митрополіи, неизбѣжно ожидали его на предстоящихъ соборныхъ засѣданіяхъ.

Между тѣмъ и срокъ, назначенный для открытія засѣданій пришелъ; одинъ за другимъ начали съѣзжаться депутаты отъ старообрядскихъ обществъ и прочія лица, желавшія присутствовать на соборѣ.

III.

Съѣздъ депутатовъ и прочихъ лицъ на соборъ; взаимныя между ними отношенія. — 29 и 30 іюня въ Бѣлой-Криницѣ. — Соборное засѣданіе 1 іюля. — Уступка сдѣланная Аркадіемъ Славскимъ. — Споръ объ *Окружномъ Посланіи.* — Пренія о замѣщеніи московской каѳедры. — Безуспѣшность перваго засѣданія и слѣдовавшихъ за нимъ. — Отъѣздъ окружниковъ изъ Бѣлой-Криницы *).

28 іюня, на канунѣ того дня, который назначенъ былъ послѣднимъ срокомъ для открытія соборныхъ засѣданій, въ Бѣлой-Криницѣ одного за другимъ встрѣчали съѣзжавшихся для присутствія на соборѣ старообрядцевъ. Прежде всѣхъ, рано по утру, явились самые вожделѣнные для Кирилла гости — депутаты московскихъ раздорниковъ Давыдъ Антиповъ, Крючковъ и попъ Василій Бухаровъ; вслѣдъ за ними вторично пріѣхали и главные изъ заграничныхъ раздорниковъ — формосскіе депутаты Прокопъ Лаврентьевъ и попъ Григорій. Послѣ полудня прибыли Аркадій архіепископъ Васлуйскій и архимандриты — Мунуиловскій Варсонофій и Тисскій Евфросинъ, съ

*) Свѣдѣнія, излагаемыя въ той главѣ заимствуются изъ писемъ и разсказовъ разныхъ лицъ, бывшихъ непосредственными свидѣтелями происходившаго въ Бѣлой-Криницѣ, (см. въ прилож. №№ 6, 7, 8, 9, 10, 11).

нѣкоторыми другими лицами. Вечеромъ пріѣхали во второй разъ депутаты ясскіе — извѣстный Василій Ѳоминъ и Агаѳонъ Ивановъ, и боташанскіе — два брата Сидоръ и Ѳома Меркуловы. Это были окружники; но такъ какъ въ Боташанахъ имѣется и значительная партія раздорниковъ, то съ ихъ стороны пріѣхали также нѣсколько человѣкъ на помощь московскимъ, бѣлокриницкимъ и формосскимъ единомышленникамъ своимъ. А на сторонѣ окружниковъ были еще пріѣхавшіе изъ Росссіи депутаты отъ черниговскихъ слободъ — Лужковъ, Елеонки и Воронка — Евѳимъ Бушевъ и Осипъ Жеребцовъ, которыхъ убѣдили отправиться на соборъ московскіе окружники. *)

Взаимныя отношенія между собравшимися въ Бѣлой-Криницѣ старообрядцами опредѣлились немедленно: раздорники соединились вокругъ Кирилла; окружники пріютились около Аркадія. Для этихъ послѣднихъ назначено было и особое помѣщеніе — въ кельи Алимпія и въ кельи бывшаго архидіакона Филарета**); здѣсь для нихъ учреждалась и трапеза, тогда какъ раздорники собирались трапезовать въ кельяхъ самого митрополита Кирилла.

29-е число проведено было въ Бѣлой-Криницѣ по-праздничному, — ни собраній, ни совѣщаній въ этотъ день не происходило. Кириллъ ради своихъ гостей — раздорниковъ отправлялъ торжественную службу; —

---

*) Объ этомъ упоминаетъ самъ Бушевъ въ письмѣ своемъ въ Москву, (см. прилож. № 7).

**) Нынѣ іеродіаконъ Единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ.

служилъ соборнѣ съ своимъ намѣстникомъ — архіепископомъ формосскимъ Антоніемъ. Оба Аркадія и оба архимандрита къ сослуженію приглашены не были. Евфросинъ даже обращался къ Кириллу съ просьбой — дозволить отслужить; но Кирилъ отвѣчалъ: «не можно, — ты подписался подъ окружнымъ!» Евфросинъ замѣтилъ Кириллу, что и онъ самъ подписался, да еще прежде другихъ. «Меня обманули,» — отвѣчалъ Кириллъ, и служитъ Евфросину все-таки не позволилъ. Ему пришлось, вмѣстѣ съ прочими, слушать литургію, стоя за клиросомъ. Впрочемъ главные противуокружники, для которыхъ собственно и было устроено торжественное служеніе, — Давыдъ Антиповъ, Крючковъ и попъ Василій въ церковь придти не соизволили, дабы не сообщиться въ моленіи съ находившимися тамъ окружниками.

Слѣдующій день былъ воскресный, и опять ради праздника соборное засѣданіе было отложено. Во время обѣдни въ этотъ день пріѣхали наконецъ и депутаты московскихъ окружниковъ: Е. Смѣсовъ и Евменій. Они явились прямо въ церковь и здѣсь же, послѣ обѣдни, представились Кириллу для обычнаго у старообрядцевъ прощенія. Прочитавъ прощальныя молитвы, Кириллъ спросилъ ихъ, зачѣмъ они пріѣхали. — «Пріѣхали, владыко святый, ради мира церковнаго, — присланы отъ общества на соборъ.» — «Добрѣ, добрѣ, — отвѣчалъ Кириллъ, — давно бы намъ надо попрощаться. Ну, теперь идите обѣдать, а собраніе будетъ ужь завтра.» Вечеромъ Акинѳъ Василь-

евъ дѣлалъ угощеніе для почетнѣйшихъ изъ числа раздорниковъ, и никого изъ окружниковъ, даже ясскихъ и боташанскихъ, не удостоилъ уже приглашеніемъ. Вообще же, этотъ день проведенъ былъ во взаимныхъ бесѣдахъ и совѣщаніяхъ по поводу предстоящихъ соборныхъ занятій, — по монастырю расхаживали и собирались въ отдѣльныя кучки раздорники съ раздорниками, окружники съ окружниками. Теперь-то, конечно, эти послѣдніе условились окончательно, какъ имъ дѣйствовать на соборѣ. Принимая во вниманіе съ одной стороны тѣ неблагопріятныя обстоятельства, въ которыхъ они находились по отношенію къ раздорникамъ, съ другой — имѣя въ виду какимъ бы то ни было способомъ прекратить раздоръ въ старообрядствѣ, чего такъ давно всѣ желаютъ, условились не стоять за *Окружное Посланіе*, допустить, чтобы оно не принималось въ руководство, и даже было изъято изъ употребленія, какъ виновное въ причиненіи раздора, вовсе однакоже не отказываясь отъ изложеннаго въ *Посланіи* ученія; условились также не противиться и признанію Антонія гуслицкаго въ званіи дѣйствительнаго епископа, но не уступая при этомъ никакихъ правъ, принадлежащихъ архіепископу Антонію (Шутову); за то положили никакъ не соглашаться на принятіе извѣстныхъ еретическихъ ученій Прокопа и Давыда, и никакъ не допускать унизительнаго для окружниковъ опредѣленія, чтобы они приносили прощеніе предъ раздорниками, тѣмъ паче — были принимаемы въ общеніе съ ними треть-

имъ чиномъ. На такихъ основаніяхъ предположено было окружниками вести соборныя пренія и въ такомъ смыслѣ Аркадій Славскій составилъ даже проэктъ соборной грамоты. Здѣсь Аркадій Славскій и прочіе окружники, бывшіе на совѣщаніяхъ, очевидно, уже измѣнили *Окружному Посланію* и искреннимъ его почитателямъ, напротивъ условились дѣйствовать согласно наставленіямъ Антонія; очевидно также, что рѣшившись и раздорникамъ сдѣлать уступки и свои мнѣнія сохранить неизмѣнными, они только вредили самимъ себѣ и запутывались въ противорѣчіяхъ. Предать уничтоженію *Окружное Посланіе* и въ то же время неуклонно держаться изложеннаго въ немъ ученія, вступить въ полное, соборнѣ утвержденное соединеніе съ Кирилломъ, Давыдомъ, Прокопомъ и прочими раздорниками и въ тоже время рѣшительно отвергаться ихъ еретическихъ мнѣній,— не явное ли это противорѣчіе?

Въ понедѣльникъ, іюля, послѣ часовъ, отслуженныхъ вмѣсто обѣдни, послѣдовало наконецъ открытіе собора. Въ трапезѣ, прилегающей къ теплой монастырской церкви, по распоряженію Кирилла еще свечера было приготовлено все нужное для засѣданій. Посрединѣ, прямо противъ алтаря, поставленъ былъ столъ и на немъ положены три слѣдующія книги: Кормчая, Кириллова и Соборникъ (этой послѣдней дано предпочтеніе предъ другими, уважаемыми у старообрядцевъ книгами, вѣроятно, на томъ основаніи, что названіе ея созвучно слову *соборъ*); по обѣимъ сторонамъ стола — разста-

влены скамейки; царскія двери въ алтарѣ были отворены и на престолѣ поставлено евангеліе, такъ что съ мѣста засѣданія, изъ трапезы, его можно было видѣть. Не мало собралось любопытнаго народа изъ Липованъ посмотрѣть, что будетъ дѣлаться на соборѣ. Вошелъ предсѣдатель, владыка — Кириллъ. По обычаю положили *началъ* и Кириллъ сталъ читать *прощеніе*. Московскіе раздорники — Давыдъ Антиповъ, Крючковъ и попъ Василій никакого участя въ этихъ строго исполняемыхъ старообрядцами, дѣйствіяхъ не принимали, — не молились *началъ* и не кланялись при *прощеніи*, а стояли неподвижно. Это всѣмъ бросилось въ глаза и всѣ приняли это за дерзость съ ихъ стороны; но замѣчанія никто не рѣшился имъ сдѣлать. Это была дѣйствительно дерзость; но дерзость совершенно въ раскольничьемъ духѣ. И еслибы Аркадій Славскій, или кто другой изъ окружниковъ вздумалъ по сему случаю сдѣлать Давыду Антипову замѣчаніе, онъ могъ бы весьма основательно отвѣтить: «насъ винить не за что; а вы, напротивъ, подлежите законному обвиненію. Вы на своемъ боташанскомъ соборѣ положили: «съ Прокопомъ «Лаврентьевымъ заповѣдаемъ всѣмъ православнымъ «христіанамъ не имѣть сообщенія ни въ ястіи, ни «въ питіи, и *вкупѣ Богу не молитися* до рѣшенія «соборнаго;» а теперь сами, вопреки этому опредѣленію, съ Прокопомъ и прочими его единомышленники молитесь и свою же заповѣдь преступаете! А мы, понеже вашего *Окружнаго Посланія* за ереси она-

го не пріемлетъ и съ вами, яко со еретики, въ моленіи сообщатися за грѣхъ почитаемъ, того ради и на дѣлѣ таковаго общенія не показуемъ. Другіе же намъ не указъ.» Но, какъ сказано выше, окружники и сами неокружники, для которыхъ дерзость, оказанная Давыдомъ Антиповымъ съ товарищи, могла быть еще обиднѣе, благоразумно уклонились отъ всякихъ замѣчаній, и приступили къ занятію мѣстъ, каждый по своему чину — епископы, прочія священныя и духовныя лица, депутаты, уставщики.

По возстановленіи тишины и по нѣкоторомъ молчаніи возвысилъ гласъ епископъ Славскій Аркадій. Онъ обратился къ Кириллу съ такою рѣчью: «Владыко святый! Здѣсь нѣтъ архіепископа Антонія, — вы знаете, что ему нельзя сюда пріѣхать; но онъ меня просилъ, чтобы я здѣсь за него присутствовалъ.» Что Аркадій былъ уполномоченъ дѣйствовать на соборѣ отъ имени Антонія, это было извѣстно Кириллу и изъ собственныхъ къ нему писемъ Антонія. *) Аркадій продолжалъ: «Владыко святый! Онъ, архіепископъ Антоній, проситъ у васъ прощенія, — простите его ради мира церковнаго; и я прилагаю свою просьбу о его прощеніи.» — «Ну что же, — отвѣчалъ Кириллъ, — Богъ его проститъ!» Въ чемъ же Аркадій такъ убѣдительно просилъ Антонію прощенія у Ки-

*) Объ этотъ впослѣдствіи напоминалъ Антонію самъ Кириллъ: «мнѣ писали вы нѣсколько разъ, что вы посылаете (Аркадія) въ лицѣ себя и что онъ сдѣлаетъ на соборѣ, то на все согласенъ.» (Пис. Кир. отъ 22 окт. 1868 г. прилож. № 18).

рилла и въ чемъ этотъ послѣдній такъ охотно простилъ господина архіепископа? Было ли это, дѣйствительно, «прощеніе за церковный раздоръ чрезъ *Окружное Посланіе*,» какъ сказано въ составленной потомъ соборной грамотѣ, или это была только обычная, въ сущности не имѣющая значенія, обрядовая форма, принятая во взаимныхъ сношеніяхъ между старообрядцами, — во всякомъ случаѣ Аркадій несовсѣмъ удачно открывалъ соборныя засѣданія подобнаго рода просьбами, которыя могли внушить раздорникамъ только еще больше самоувѣренности. Но Аркадій не остановился и на этомъ. Согласно предварительному условію — не стоять за *Окружное Посланіе*, онъ съ самаго же начала предложилъ — сдѣлать соборное постановленіе, чтобы это посланіе, надѣлавшее столько бѣдъ и столько раздоровъ, отселѣ не было принимаемо въ руководство у старообрядцевъ, — даже совсѣмъ уничтожить оное и вмѣнить яко не бывшее. Такое предложеніе, разумѣется, было непротивно раздорникамъ и они съ своей стороны также изъявили на него согласіе. Дѣло по видимому принимало благопріятный оборотъ. Аркадій сталъ благословляться у Кирилла составить въ указанномъ смыслѣ опредѣленіе объ *Окружномъ Посланіи*: «благослови, владыко, писать бумагу,» — сказалъ онъ, и конечно предложилъ бы на утвержденіе уже составленный имъ проэктъ соборной грамоты; но тутъ вмѣшались въ дѣло московскіе депутаты раздорниковъ, — и мирнымъ разглагольствіямъ былъ положенъ конецъ.

Уничтоженіе *Окружнаго Посланія*, дѣйствительно, согласно было съ желаніями раздорниковъ; но Давыдъ Антиповъ хорошо понималъ, что сущность дѣла заключается не столько въ самомъ уничтоженіи посланія (его и прежде неоднократно подвергали уничтоженію, да ничего изъ этого не выходило!), а въ томъ, *какъ* его уничтожить,—просто ли вмѣнить, яко небывшее и изъять изъ употребленія, или съ тѣмъ вмѣстѣ подвергнуть проклятію, какъ еретическое, и содержащихъ оное, яко еретичествующихъ, подвести подъ церковное чинопріятіе. Какъ человѣкъ опытный и осторожный, онъ понималъ, что окружники недаромъ такъ охотно предлагаютъ уничтожить *Посланіе*, что въ опредѣленіи, которое намѣренъ представить Аркадій, есть какая—нибудь уловка. И потому едва только Аркадій завелъ рѣчь о составленіи опредѣленія, Давыдъ Антиповъ выступилъ на средину съ своимъ собственнымъ, которое привезъ изъ Москвы.—«Благослови, владыко, прочесть постановленіе,»—сказалъ онъ. Кириллъ, разумѣется, отвѣтилъ: «Богъ благословитъ!» Въ постановленіи, которое прочелъ Давыдъ, говорилось также объ уничтоженіи *Окружнаго Посланія*; но при этомъ оно подвердалось еще и проклятію, а пріемлющіе посланіе обязывались испросить себѣ прощеніе и разрѣшеніе отъ не пріемлющихъ, въ противномъ же случаѣ обрекались совершенному отлученію отъ церкви. Такихъ требованій окружники, согласно ихъ взаимному условію, принять не могли. Тотъ же Аркадій, который предлагалъ

уничтожить *Окружное Посланіе*, рѣшительно сказалъ теперь, что проклинать посланіе не зачто, ибо ересей въ немъ нѣтъ никакихъ. И вотъ, начались обычныя на раскольничьихъ соборахъ шумныя пренія. — «Какъ нѣтъ ересей въ *Окружномъ!* — заговорили въ одинъ голосъ раздорники, — оно не исповѣдуетъ быти въ россійской церкви инаго Бога, сѣновный, четырехконечный кретъ признаетъ истиннымъ крестомъ Христовымъ, за еретика просфору приносить повелѣваетъ... Мало ли въ немъ ересей!» Окружники отвѣчали: «все это не ереси, а правое ученіе; ереси проповѣдуете вы и вашъ Прокопъ Лаврентьевъ: вотъ его богопротивное ученіе необходимо предать проклятію!» Прокопъ Лаврентьевъ, бывшій налицо, отклонилъ отъ себя всякую отвѣтственность; онъ сказалъ, что изложенное имъ ученіе утверждено самимъ митрополитомъ Кирилломъ и принято всѣми, находящимися въ общеніи съ митрополитомъ. Раздорники дѣйствительно ополчились за Прокопа; владыка же Кириллъ молча озиралъ препирающихся и только по временамъ отверзалъ уста, чтобы похвалить какого нибудь изъ раздорническихъ ораторовъ: «добрѣ говоритъ Давыдъ, — добрѣ!» — или: «и я кажу такъ, Акинѳъ, — и я кажу такъ!» Въ концѣ всѣхъ этихъ безпорядочныхъ споровъ выходило, что окружники не могутъ принять опредѣленіе объ уничтоженіи *Окружнаго Посланія* въ томъ видѣ, какъ оно изложено Давыдомъ Антиповымъ, а раздорники сдѣлать имъ уступку не согласны.

Перешли къ толкамъ о другой важной причинѣ

раздора—о замѣщеніи московской каѳедры и о взаимныхъ отношеніяхъ между московскими Антоніями. Было сдѣлано нѣсколько рѣзкихъ замѣчаній о томъ и другомъ изъ этихъ послѣднихъ: Крючковъ запальчиво отстаивалъ права поставленнаго при его содѣйствіи гуслицкаго Антонія; за г-на архіепископа твердо стояли Аркадій Славскій, ясскіе депутаты и сами депутаты московскихъ окружниковъ,—попъ Евменій даже по сему случаю побѣдоносно сразился съ Крючковымъ *). Впрочемъ было замѣтно, что относительно опредѣленія взаимныхъ отношеній между двумя Антоніями, при уступчивости на этотъ счетъ со стороны окружниковъ, можно будетъ столковаться. Все дѣло стояло за *Окружнымъ Посланіемъ*. Возобновлять споры объ немъ было уже поздно: наступило время трапезовать.

Итакъ это первое, уже довольно бурное засѣданіе, происходившее однако въ преддверіи храма, при отверстыхъ царскихъ вратахъ и при всей торжественной обстановкѣ липованскихъ соборовъ, кончилось ничѣмъ. Тѣхъ уважаемыхъ старообрядцами книгъ, которыя ради пущей важности, положены были на столѣ, разумѣется, и не думали касаться. А потомъ уже подобныхъ собраній и совсѣмъ не было. Правда, въ тотъ же день послѣ обѣда, подкрѣпивъ себя пищею, нѣсколько окружниковъ и раздорниковъ собрались для разглагольствія въ митрополичьихъ кельяхъ;

*) Описаніе этаго спора съ Крючковымъ, изложенное со словъ самаго Евменія, см. въ письмѣ новочеркаскаго корреспондента (прил. № 11).

но такъ какъ разглагольствія эти скоро приняли характеръ тѣхъ же безполезныхъ, ни къ чему не ведущихъ споровъ, то нѣкоторые изъ пріѣхавшихъ старообрядцевъ, въ томъ числѣ ясскіе и боташанскіе депутаты, предпочли отправиться на ярмарку въ Черновцы, откуда возвратились уже на слѣдующій день. Въ этотъ день (2 іюля) опять собирались для разглагольствій, и опять не рѣшили ничего. Окружники предлагали принять составленную Аркадіемъ грамоту; раздорники и самъ Кириллъ требовали напротивъ, чтобы безусловно принято было опредѣленіе, представленное Давыдомъ Антиповымъ.

3-го числа утромъ были новые жаркіе споры. Раздорники кричали такъ безобразно, что Аркадій и другія почетныя лица изъ окружниковъ принуждены были выдти изъ собранія, а ясскіе и боташанскіе депутаты начали даже приготовляться къ отъѣзду изъ Бѣлой-Криницы. Но Кириллу не хотѣлось отпустить ихъ, ничего не порѣшивши: онъ задумалъ устроить еще собраніе и съ этою цѣлью самъ пришелъ въ алимпіеву келью, занимаемую окружниками, куда вслѣдъ за нимъ явились и раздорники. Нѣсколько времени бесѣда шла довольно чинно; раздорники, по видимому, готовы были сдѣлать даже нѣкоторыя уступки окружникамъ, — именно признать обоихъ Антоніевъ законными пастырями Москвы, даже статью о пріемлющихъ *Окружное Посланіе* изложить въ выраженіяхъ менѣе рѣзкихъ. Но вотъ одинъ изъ окружниковъ, боташанскій депутатъ Сидоръ Меркуловъ,

замѣтилъ, что нужно бы произнести осужденіе на Прокопову ересь и содержащихъ оную, а не *Окружное Посланіе* уничтожать. Этаго было достаточно, чтобы поднять вопли и крики противъ *Окружнаго:* «оно возмутило всю вселенную! оно сближаетъ насъ, православныхъ христіанъ, съ еретиками! оно научаетъ, яко бы у великороссійской церкви единъ Богъ съ нами, якобы четырехконечный крестъ имѣетъ такую же силу, какъ осмиконечный!» и проч. Пошли опять споры о имени Іисусъ, о четырехконечномъ крестѣ... Сидоръ Меркуловъ доказывалъ, что называть крестъ четырехконечный крыжемъ латынскимъ и кумиромъ антихристовымъ великое нечестіе; Давыдъ Антиповъ утверждалъ, напротивъ, что таковое названіе давали ему и прежде, уважаемые предки старообрядцевъ,— даже сослался, совершенно не кстати, на свидѣтельство св. Ипполита: «да и въ словѣ Ипполитовомъ, въ недѣлю сыропустную, напечатано, что противникъ во всемъ подобится Христу.» Сидоръ Меркуловъ отвѣчалъ ему съ сарказмомъ: «если бы ты не сказалъ теперь, такъ я бы этого и не зналъ!» Кирилъ старался какъ-нибудь прекратить споры: «треба попрощаться,» — говорилъ онъ обращаясь то къ той сторонѣ, то къ другой. Тотъ же Сидоръ Меркуловъ отвѣтилъ ему рѣшительно, что пока раздорники не откажутся письменно отъ своихъ еретическихъ мудрованій, дотолѣ прощаться не возможно. Негодованіе раздорниковъ доведено было этимъ замѣчаніемъ до послѣдней крайности; на окружниковъ посыпались обвиненія,

что сами они повинны во всевозможныхъ ересяхъ. Очевидецъ, описывая происходившіе при этомъ безобразные крики, раскаазываетъ: «одни кричатъ: *Іисуса* приняли! другіе кричатъ: одного Бога съ великороссійской церковью имѣютъ! А Ѳома Меркуловъ (братъ Сидора), стоявшій въ сторонѣ, видитъ, что одинъ боташанскій раздорникъ стоитъ молча,—толкнулъ его, да и говоритъ: чего ты молчишь? поди въ кучу, кричи хоть что-нибудь! Бывшіе по близости покатились со смѣху» Этимъ неприличнымъ сцѣнамъ весьма кстати положили конецъ гостепріимныя старицы женскаго монастыря: онѣ прислали всѣмъ участникамъ этого достопримѣчательнаго собора приглашеніе—пожаловать къ нимъ откушать хлѣба-соли, каковое приглашеніе обѣ враждующія стороны приняли съ одинаковымъ удовольствіемъ.

Сейчасъ описанное бурное собраніе было послѣднимъ: окружники рѣшились утромъ слѣдующаго дня (4 іюля) выѣхать непремѣнно изъ Бѣлой-Криницы. Кириллу и теперь не хотѣлось, какъ самъ онъ говорилъ, отпустить ихъ безъ дѣла, и въ надеждѣ что-нибудь сдѣлать онъ просилъ ихъ остаться покрайней мѣрѣ до обѣда. Окружники остались; но дѣло отъ этого не мало не подвинулось къ лучшему. Послѣ обѣда всѣ они пошли къ Кириллу прощаться. Положили началъ, прочитали прощеніе: Кириллъ, недовольный ихъ отъѣздомъ, не принималъ въ этой церемоніи никакого участія. Стали подходить подъ благословеніе,—первый подошелъ Аркадій Васлуйскій:

Кириллъ не сталъ благословлять, — «не могу, говоритъ,—пока не попрощаетесь.» Окружники этимъ не смутились, — положили три поклона предъ иконами и молча, не кланяясь Кириллу, пошли изъ его кельи. Къ вечеру же того дня въ Бѣлой-Криницѣ не осталось никого изъ пріѣзжихъ окружниковъ. Только московскіе депутаты провели еще ночь въ женскомъ монастырѣ, гдѣ они имѣли квартиру у жившей тамъ нѣкоей московской дѣвицы Прасковьи Алексѣевны; но 5-го числа и они отправились обратно въ Москву съ запасомъ не очень утѣшительныхъ извѣстій о видѣнномъ и слышанномъ въ Бѣлой-Криницѣ.

IV.

Возвращеніе Аркадія Славскаго въ Бѣлую-Криницу.— Онъ принимаетъ составленное Давыдомъ Антиповымъ соборное опредѣленіе. — Торжество раздорниковъ; празднество, устроенное для Аркадія. — Возвращеніе Аркадія Вослуйскаго и депутатовъ ясскихъ, боташанскихъ, и черниговскихъ; ихъ разочарованіе. — Закрытіе собора и отъѣздъ присутствовавшихъ на ономъ. — Непріятное положеніе Аркадія Славскаго; два письма его въ Москву.

Если Кириллъ былъ недоволенъ, что окружники уѣхали не докончивъ дѣла; то раздорники напротивъ не слишкомъ объ этомъ сокрушались: они даже находили, что съ отъѣздомъ окружниковъ ихъ положеніе стало гораздо выгоднѣе. Теперь они могли сдѣлать то, чего давно желали,—установить и утвердить соборнѣ полное, окончательное раздѣленіе между неокружниками и окружниками, предавъ послѣднихъ совершенному отлученію, и постановивъ не иначе допускать ихъ до общенія съ вѣрными, т.-е. не окружниками, какъ чрезъ пріятіе третьимъ или даже вторымъ чиномъ. *) Но вопреки ихъ ожиданіямъ и вопреки желанію самихъ окружниковъ, дѣло приняло совершенно другой оборотъ. Случайное обстоятельство (какая-

*) Давыдъ Антиповъ, ничѣмъ не стѣсняясь, говорилъ это въ Бѣлой-Криницѣ. См. пис. Ѳомина прилож. № 6.

то исторія съ паспортомъ) заставило Аркадія изъ Черновицъ пріѣхать обратно въ Бѣлую-Криницу. Вечеромъ 5 числа онъ былъ уже здѣсь и не преминулъ повести бесѣду о крайней нуждѣ умирить мятущееся старообрядство, желая такимъ образомъ продолжать еще недоконченное дѣло о соборѣ. Раздорники не слишкомъ охотно приняли его предложеніе; однако отъ разглагольствій о взаимномъ примиреніи не отказались. Мы видѣли, что Аркадій еще, до открытія соборныхъ засѣданій, на совѣтѣ съ окружниками представилъ имъ нужду, ради мира церковнаго сдѣлать разныя уступки раздорникамъ; теперь, безъ товарищей, на свободѣ, онъ пошелъ гораздо дальше на этомъ пути и въ новыхъ переговорахъ съ раздорниками изъявилъ готовность сдѣлать имъ такія уступки, противъ которыхъ рѣшительно высказались бывшіе сотоварищи его по собору; наконецъ онъ согласился даже принять составленную Давыдомъ Антиповымъ грамоту во всей ея силѣ, съ самыми незначительными измѣненіями и дополненіями. Цѣлый почти день 5 іюля прошелъ въ этихъ переговорахъ и въ приготовленіи окончательной редакціи акта; а вечеромъ того же дня, попрощавшись съ Кирилломъ, Аркадій подписалъ уже соборную грамоту. Немедленно разослали телеграммы къ Аркадію васлуйскому съ обоими архимандритами, къ ясскимъ, боташанскимъ и черниговскимъ депутатамъ, чтобы поспѣшили возвратиться въ митрополію для подписанія акта примиренія, уже принятаго и утвержденнаго еписко-

помъ Аркадіемъ. Этотъ подписанный Аркадіемъ актъ примиренія былъ торжествомъ раздорнической партіи;—онъ состоялъ изъ слѣдующихъ трехъ пунктовъ: *) въ первомъ Окружное Посланіе со всѣми положенными въ немъ статьями уничтожается, опровергается и проклинается, а тѣ, которые будутъ читать Окружное Посланіе и подобныя ему писанія, «составленныя отъ своего смышленія и несогласныя божественному писанію, за справедливыя и душеспасительныя, таковые отсѣкаются отъ церковнаго общенія яко гнилый и непотребный удъ.» Очевидно что статья объ уничтоженіи Окружнаго Посланія изложена вполнѣ согласно съ требованіями Давыда Антипова и прочихъ раздорниковъ. Во второмъ и третьемъ пунктахъ говорилось о двухъ Антоніяхъ: желая сдѣлать уступку той и другой сторонѣ, о чемъ было заявлено и на прежнихъ засѣданіяхъ, постановили считать обоихъ Атоніевъ законными московскими епископами, съ тѣмъ только различіемъ, чтобы старый Антоній именовался московскимъ и владимірскимъ, а новый просто московскимъ; въ основаніе этого страннаго опредѣленія приведенъ примѣръ («случайный образецъ», какъ сказано въ грамотѣ.) Мелетія и Павлина, одновременно числившихся на епископской антіохійской каѳедрѣ. Здѣсь же, въ третьемъ пунктѣ, постановлено, чтобы всѣ принимавшіе Окружное Посланіе священноіереи и мірстіи люди принесли про-

*) Подлинный текстъ собор. опредѣленія печатается въ прилож. подъ № 5.

щеніе священнымъ лицамъ неокружникамъ, и чтобы епископъ Софроній, многократно запрещенный, былъ признаваемъ за епископа. Очевидно, что содержаніе и этихъ двухъ пунктовъ вполнѣ соотвѣтствовало требованіямъ противуокружниковъ; Аркадію, или вообще окружникамъ, сдѣлана лишь та уступка, что старый Антоній признанъ все-таки законнымъ московскимъ архіепископомъ (что и составляетъ для него верхъ желаній), да еще исключено требованіе, чтобы окружниковъ принимать въ общеніе третьимъ чиномъ, хотя и прощеніе, которое обязывались они приносить священнымъ лицамъ изъ неокружниковъ, есть тоже своего рода чинопріятіе. Но Аркадій ребячески услаждался еще однимъ измѣненіемъ, которое удалось ему сдѣлать въ грамотѣ Давыдовой. Въ первый пунктъ, гдѣ говорилось о писаніяхъ, составленныхъ отъ своего смышленія, Аркадій настоялъ внести одно правило изъ Кормчей книги, которымъ подвергаются анаѳемѣ: «вся, яже чрезъ церковная преданія и учительства и воображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ новосотворенная и содѣянная или по семъ содѣятися хотящая,» и подобное же мѣсто изъ Кирилловой книги. Аркадій внесъ эти выписки въ соборное опредѣленіе съ *тайной* мыслію, что ими ниспровергаются нечестивыя Прокоповы и прочія раздорническія писанія и напротивъ подтверждается согласное церковному преданію ученіе Окружнаго Посланія. «Не подумайте, писалъ онъ въ Москву, —не подумайте о нашей грамотѣ, что она *неразсудительная* Она со-

ставлена Давыдовцами —они приписують намъ ереси, а свою Прокопову считаютъ за благочестіе; *но приведенныя изъ Кормчей и изъ Кирилловой слова нами приведены на ереси Прокопову и прочія ихъ тетради.»* *) И такъ вотъ чѣмъ утѣшалъ себя велемудрый Аркадій, вотъ чѣмъ выразилъ свою разсудительность въ принятіи грамоты, составленной Давыдовцами! Но вопервыхъ дѣйствовать съ затаенною мыслію, — одно думать, а другое говорить и подписывать, — это правило іезуитское, это обманъ, употребленный въ такомъ дѣлѣ, которое старообрядскій епископъ считалъ, безъ сомнѣнія, важнымъ церковнымъ дѣломъ. Во вторыхъ, кто же изъ людей сколько нибудь разсудительныхъ не пойметъ, что по смыслу грамоты, подписанной Аркадіемъ, приведенныя имъ слова изъ Кормчей и Кирилловой книги направлены вовсе не противъ ереси Прокоповой и раздорническихъ тетрадей, а противъ *Окружнаго Посланія*, что изреченная здѣсь анаѳема отнесена именно къ этому послѣднему? Какъ не понялъ Аркадій, что каждый будетъ и долженъ разумѣть соборную грамоту по ея дѣйствительному содержанію, (какъ именно разумѣютъ и сами старообрядцы), **) а не по тайнымъ сокровеннымъ мыслямъ Аркадія?....

---

*) Письмо Аркадія къ московскимъ мироносицамъ, (см. прилож. № 8)

**) См. замѣчаніе на первую статью соборной грамоты въ «Апологіи окружнаго посланія» (прил. № 22) и въ «разборѣ Бѣлокриницкаго акта.» (Прил. № 23).

Нѣтъ, чтобы ни говорилъ Аркадій о *разсудительности*, якобы употребленной имъ въ подписаніи Давыдовой грамоты, именно этого качества и не замѣчается въ настоящемъ его поступкѣ, такъ что нельзя не подивиться, какъ могъ онъ, при своей дальновидности и твердости характера, сдѣлать такой неосторожный шагъ. По всей вѣроятности, онъ подчинился въ этомъ случаѣ настойчивымъ просьбамъ г-на архіепископа Антонія, желавшаго во что бы-то ни стало заключить выгодный для него миръ съ раздорниками и, быть можетъ, увѣрявшаго, что это общее желаніе всѣхъ московскихъ «христіанъ,» для которыхъ сталъ невыносимъ этотъ нескончаемый раздоръ въ старообрядствѣ. Аркадій самъ говорилъ, что у него шла дѣятельная переписка съ Антоніемъ, что изъ Москвы получались разнорѣчивыя письма, которыя ставили его въ большое затрудненіе, такъ что онъ рѣшился наконецъ изъ двухъ золъ избрать меньшее, по его мнѣнію, т.-е. подписать Давыдову грамоту. *) Вообще, какъ не бодрился Аркадій, но самъ про себя не могъ не сознаться, что радоваться нечему. За то раздорники вполнѣ торжествовали, и было отъ чего: окружники сдались на полную ихъ волю! Теперь, въ порывахъ великодушія, они спѣшили оказывать Аркадію всевозможные знаки вниманія, какъ единомышленно-

---

*) См. письма Аркадія въ прилож. №№ 8 и 9. Въ послѣднемъ онъ проситъ, чтобы Антоній никому не давалъ копій съ его письма: видно, что содержаніе ихъ было неудобно оглашать даже среди старообрядцевъ.

му ихъ владыкѣ, — позаботились устроить для него и церковное и общественное торжества, къ которымъ еще такъ недавно для него запрещенъ былъ доступъ въ Бѣлой-Криницѣ. На другой же день послѣ того, какъ онъ изъявилъ согласіе подписать грамоту, именно 7 іюля, въ воскресенье, Кириллъ вмѣстѣ съ нимъ торжественно отправилъ литургію, послѣ которой цѣлый день звонили въ колокола на всѣхъ трехъ бѣлокриницкихъ колокольняхъ. Тогда же Акиѳъ Васильевъ устроилъ у себя пиръ, на которомъ владыка Аркадій былъ почетнымъ гостемъ и протрапезовалъ съ своими новыми друзьями до поздняго вечера. Такъ измѣнились обстоятельства!

8 іюля было заготовлено около восьми экземпляровъ соборной грамоты, для отсылки ихъ въ разныя старообрядческія общества. Когда Кириллъ, Аркадій и прочіе занимались подписываніемъ этихъ грамотъ, пріѣхали вызванные по телеграфу Аркадій Васлуйскій, оба архимандрита и депутаты ясскіе, боташанскіе, черниговскіе. Они возвращались, какъ видно, съ увѣренностію, что Аркадій Славскій успѣлъ склонить раздорниковъ къ принятію соборнаго акта именно въ томъ видѣ, какъ они сами готовы были принять его, — иначе, думали, ихъ и не стали бы вызывать обратно, притомъ же съ такой поспѣшностью. Тѣмъ тяжелѣе было встрѣтившее ихъ въ Бѣлой-Криницѣ разочарованіе, котораго они и не старались скрывать. Ясскіе и прочіе депутаты даже объявили рѣшительно, что такого неправильнаго соборнаго акта они не

подпишутъ, хотя раздорники сильно убѣждали ихъ подписаться, а Давыдъ Антиповъ даже увѣрялъ, что въ Москвѣ такимъ опредѣленіемъ всѣ останутся довольны. «Мы,—писалъ одинъ изъ депутатовъ, видѣвше истину попираему, не согласились подписаться на ихъ актѣ.» *) Впрочемъ главнаго виновника, добровольно предавшаго истину на поруганіе—Аркадія Славскаго они по возможности старались, (хотя совершенно неудачно) извинить (какъ и самъ онъ извинялся) необходимостію изъ двухъ золъ избрать меньшее, снисходительностью къ немощной братіи, христіано-пастырской любовью и т. п. **) А духовныя лица Аркадій Вcase Васлуйскій, архимандриты Евфросинъ и Варсонофій, даже не отказались и поддержать его: они, по его примѣру, скрѣпили составленный Давыдомъ Антиповымъ Бѣло-криницкій соборный актъ своими подписями.

И такъ всѣ высшія духовныя лица, присутствовавшія на соборѣ, подписали соборное опредѣленіе. Затѣмъ оно быстро покрылось подписями разныхъ священно-іереевъ и всѣхъ иноковъ Бѣло-Криницкихъ (даже не умѣющихъ грамотѣ),—многихъ липованъ формосскихъ и боташанскихъ, бѣло-криницкихъ и климоуцкихъ. ***) Этимъ новый липованскій соборъ,

---

*) См. письмо Ѳомина, (прилож. № 6).

**) Такими неудачными попытками оправдать Аркадія за подписаніе Бѣлокриницкой грамоты, особенно отличаются письма Ѳеима Бушева, (см. прилож. № 7).

***) Достойно замѣчанія, что изъ бывшихъ на соборѣ москов-

вполнѣ достойный своихъ предшественниковъ, былъ законченъ, и торжествующіе депутаты московскихъ раздорниковъ, снабженные драгоцѣнной грамотой, ни мало не медля оставили Бѣлую-Криницу. 9 числа они были уже на пути въ Москву. Поспѣшили уѣхать и возвратившіеся на такую бѣду окружники, — теперь они отправлялись домой еще съ большимъ огорченіемъ, нежели въ прошлый разъ. И самому Аркадію было тошно въ митрополіи,—онъ перебрался въ женскій монастырь къ гостепріимной московской дѣвицѣ Прасковьѣ Алексѣевнѣ, чтобы отдохнуть не много и собраться съ мыслями, прежде нежели отправится въ свою давно оставленную епископію.

Положеніе Аркадія было дѣйствительно таково, что вызывало на многія тревожныя мысли. Какъ ни почтительно относились къ нему лично ясскіе, боташанскіе и слободскіе депутаты, но ихъ отказъ подписаться на соборномъ опредѣленіи, которое принялъ Аркадій какъ обязательное для старообрядцевъ-окружниковъ, долженъ былъ внушить ему опасеніе, что пожалуй найдется между старообрядцами много подражателей ихъ примѣру, при чемъ, мо-

---

скихъ раздорниковъ подписалъ грамоту одинъ только попъ Василій Бухаровъ, какъ представитель Антонія Гуслицкаго; а Давыдъ Антиповъ и Ѳоимъ Крючковъ подписаться не соизволили, какъ надобно полагать по той причинѣ, что не желали возвѣщать міру о своемъ путешествіи за границу и совершенныхъ въ Бѣлокриницкой митрополіи подвигахъ.

жетъ быть, и ему лично уже не станутъ оказывать уваженія или даже снисхожденія. Московское письмо, въ которомъ прямо угрожали распрощаться съ нимъ въ случаѣ его соглашенія съ раздорниками, теперь получало для него особенное значеніе и могло служить сильнымъ подверждепіемъ его опасеній. При томъ же, въ тотъ самый роковой день, 8 іюля, когда онъ подписалъ *Соборное Опредѣленіе* въ нѣсколькихъ экземплярахъ и когда возвратившіеся въ Бѣлую-Криницу депутаты заявили о своемъ несогласіи подтвердить это опредѣленіе своею подписью, изъ Москвы получено было еще письмо, въ которомъ настоятельно просили Аркадія дѣйствовать на соборѣ правильно и законно. Не могло быть сомнѣнія, что въ средѣ московскихъ окружниковъ, за исключеніемъ Антонія и ближайшихъ его единомышленниковъ, соборный актъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и личное поведеніе Аркадія на соборѣ будутъ встрѣчены негодованіемъ. Для Аркадія при его самолюбіи одна мысль о возможности такого посрамленія должна была служить источникомъ внутреннихъ терзаній. И что всего хуже, самъ онъ, разсуждая безпристрастно, не могъ найти ни одного достаточно сильнаго оправданія своему поступку, которое могъ бы съ обычной самоувѣренностію противопоставить своимъ порицателямъ. Однако же надобно было придумать что-нибудь въ свое оправданіе, чтобы умѣрить ожидаемое негодованіе противъ него московскихъ окружниковъ. И вотъ изъ женскаго монастыря онъ пи-

шетъ посланіе въ Москву, къ двумъ уважаемымъ въ здѣшнемъ старообрядскомъ кругу пожилымъ дѣвицамъ, которыхъ льстиво величаетъ «мироносицами», и проситъ быть «миротворительницами», напоминая имъ, что мироносицы остались вѣрны Христу, когда и сами апостолы бѣжали страха ради іудейска. *) Здѣсь, въ свое оправданіе, онъ еще усиливается найти якобы полезныя и разумныя стороны въ бѣло-криницкомъ соборномъ актѣ,—объясняетъ, какъ искусно и съ какимъ хитрымъ намѣреніемъ помѣстилъ въ немъ изреченія изъ Кормчей и Кирилловой книги, и даже обѣщаетъ великія блага старообрядству, именно отъ учиненнаго этимъ актомъ «совокупленія іерарховъ», презираемыхъ всѣми благомыслящими старообрядцами, — Кирилла Бѣло-криницкаго, Антонія Шутова, Антонія Гуслицкаго и Софронія Жирова: «мы думаемъ,—писалъ онъ съ какимъ-то необъяснимымъ кощунствомъ,—если сіи іерархи соединятся, тогда и будетъ едино стадо и единъ пастырь!» Такъ защищалъ Аркадій мнимыя достоинства подписаннаго имъ соборнаго акта и, конечно, самъ чувствовалъ, какая это жалкая защита. Спустя нѣсколько дней онъ пишетъ, изъ Климоуцъ, другое письмо въ Москву же, къ одному изъ почетныхъ старообрядцевъ, и о томъ же предметѣ. **) Но здѣсь о какихъ либо достоинствахъ Бѣло-криницкаго акта

---

* Письмо это см. въ прил. № 8.

**) См. прил. № 9.

нѣтъ уже и помину; здѣсь онъ извиняетъ себя только крайней затруднительностью своего положенія на такомъ соборѣ, «гдѣ все горитъ—пылаетъ, гдѣ Евангеліе празднуетъ, а коранъ царствуетъ, гдѣ истина погибе, а лжа покры землю, гдѣ крикъ разнообразенъ, гдѣ все скуплено, все продано»; извиняетъ еще желаніемъ ради прекращенія безпорядковъ въ старообрядствѣ заключить какой бы то ни было миръ: «какъ ни помириться, да только бы помириться; грязный миръ (!), да лучше прошедшей брани» (не рано ли однако называть ее прошедшей?). Наконецъ хочетъ утѣшить себя и другихъ надеждой, что «буря утихнетъ», и надежду эту основываетъ на томъ, что вѣдь Кириллъ умретъ же когда нибудь: «пождемъ, и куклы не станетъ; иногда и мыши погребаютъ кота, и звѣри предаютъ землѣ охотника; бываетъ время волкъ на раменахъ носитъ овецъ, наконецъ и волка понесутъ. Перемѣнится время и буря утихнетъ». Московскіе старообрядцы справедливо замѣтили объ этомъ письмѣ Аркадія, что въ немъ видно «полное разтройство его духа, подобное бывающему послѣ поступка, учиненнаго въ отсутствіи разума». Таковы были для Аркадія первые плоды заключеннаго имъ въ Бѣлой-Криницѣ «грязнаго мира» съ раздорниками. Въ этомъ «полномъ разстройствѣ духа», и отправился онъ въ свою Славскую обитель, гдѣ, какъ увидимъ, ожидала его плачевная участь.

V.

Возвращеніе депутатовъ — окружниковъ въ Москву.— Полученіе въ Москвѣ соборной грамоты. — Негодованіе кружниковъ: письма къ Кириллу и Аркадію.— Члены духовнаго совѣта начинаютъ дѣло объ уничтоженіи соборнаго акта.— Уклончивость Антонія.— Пріѣздъ Пафнутія Казанскаго въ Москву. — Заявленіе, поданное гражданамъ. — Собраніе гражданъ и порученіе сдѣлать разборъ бѣлокриницкаго акта.— Первый разборъ, составленный Иларіономъ Георгіевичемъ. — Вторый, исправленный разборъ. — Новое собраніе гражданъ.— Отправленіе копій разбора въ иногородныя общества.

Между тѣмъ депутаты московскихъ старообрядцевъ — окружниковъ, ничего не вѣдая о печальномъ для нихъ исходѣ собора, такъ неожиданно случившемся послѣ ихъ отъѣзда, благополучно прибыли въ Москву. Они передали своимъ довѣрителямъ о всемъ, что видѣли и слышали въ Бѣлой Криницѣ. Скорбя о продолжающемся раздорѣ между старообрядцами и ожесточеніи своихъ противниковъ, московскіе окружники тѣмъ не менѣе выразили живѣйшую радость, что ихъ уполномоченные и всѣ бывшіе на соборѣ чтители Окружнаго Посланія твердо защищали правое ученіе и не согласились пожертвовать имъ ради постыднаго мира; особенно радовались за владыку Аркадія, что не посрамилъ возложенныхъ на него надеждъ и «свое славное имя не предалъ на вѣчное

поношеніе.» Только г-нъ архіепископъ Антоній не раздѣлялъ общей радости окружниковъ, съ недоумѣніемъ слушая разсказы возвратившихся депутатовъ: не того онъ чаялъ и отъ Аркадія и отъ собора!

Но не долго порадовались окружники и недолго пребывалъ въ недоумѣніи г-нъ архіепископъ. Слухи о дѣйствительномъ положеніи дѣла не замедлили достигнуть до Москвы; а 23 іюля Антоній получилъ и копію *Соборнаго Опредѣленія*, засвидѣтельствованную собственноручными подписями присутствовавшихъ на соборѣ; пришли потомъ и жалкія объяснительныя письма Аркадія и другихъ участниковъ собора. И такъ не было сомнѣнія, что *Окружное Посланіе* соборнѣ предано проклятію, что окружники обязаны смиренно испрашивать прощенія у неокружниковъ, а въ противномъ случаѣ должны подвергнуться совершенному отлученію отъ церкви! И такъ справедливо, что на одной и той же московской каѳедрѣ признаны законно возсѣдающими два епископа,—эти два Антонія, обратившіеся въ притчу у старообрядцевъ! Справедливо и то, чего ожидали всего менѣе, чему такъ не хотѣлось бы вѣрить, — справедливо, что самъ пресловутый епископъ Аркадій утвердилъ эти нелѣпыя и беззаконныя опредѣленія собственноручнымъ своимъ подписомъ! Все это повергло искреннихъ почитателей *Окружнаго Посланія* въ неописанную горесть и вызвало въ средѣ московскихъ окружниковъ общее негодованіе. Недовольство было такъ сильно, что самъ г-нъ архіепископъ Антоній принужденъ былъ нѣсколько усу-

мниться насчетъ успѣха новой бѣлокриницкой грамоты, содержаніемъ которой онъ былъ очень доволенъ и которой съ своей стороны желалъ полнаго успѣха.

Свое негодованіе и огорченіе по поводу бѣлокриницкаго соборнаго опредѣленія окружники непреминули выразить прежде всего въ посланіяхъ къ непосредственнымъ участникамъ собора. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательно ихъ посланіе къ Аркадію Славскому, служащее отвѣтомъ на извѣстное читателямъ объяснительное письмо Аркадія. *) Сами составители этого посланія сознаются, что «писали нестройно и жестоко потому что кровь кипѣла въ жилахъ отъ напитка, составленнаго въ студенцѣ бездны.» **) Они дѣйствительно ни мало не сдерживаютъ негодованія, возбужденнаго послѣднимъ поступкомъ Аркадія; разбиваютъ въ прахъ тѣ жалкіе предлоги, которыми онъ думалъ извинить свое поведеніе на соборѣ, и представляютъ это поведѣніе еще болѣе не извинительнымъ, искусно сопоставляя его съ прежнимъ образомъ дѣйствій Аркадія, снискавшимъ ему такую славу въ старо-

---

*) Печатаемъ вполнѣ это любопытное посланіе въ прилож. подъ № 13, равно какъ и другое, писанное нѣсколькими днями раньше, къ митрополиту Кириллу (прилож. № 12). Хотя въ этомъ послѣднемъ вовсе не упоминается о Бѣлокриницкомъ соборѣ 1868 года, но по всему видно, что оно писано подъ вліяніемъ чувствъ, возбужденныхъ именно этимъ соборомъ. Оба письма очевидно принадлежатъ одному автору, котораго узнать не трудно и едва ли есть надобность называть по имени.

**) Намекъ на Бѣлую-криницу, ибо криница значитъ тоже что̀ студенецъ, т. е. источникъ, ключь, кладезь.

обрядствѣ. Вотъ начало этого интереснаго посланія: «яко благоуханный кринъ, насажденный въ Ливанѣ, яко источникъ свѣтлоструйный и прохладный во время зноя и яко пресвѣтлое свѣтило, поставленое на свѣщницѣ, тако вмѣняхомъ достоуважаемую особу вашего преосвященства. Имя ваше, яко нѣкое священіе, во многихъ устѣхъ обношашеся и письма ваши всегда приносили намъ веліе утѣшеніе, и мы, копируя оныя, передавали другъ другу и отъ души благодарили Бога, что имѣемъ таковаго поборника истины и столпа церкви неподвижима, могуща вразумляти неразумныя, заграждати уста глаголющихъ неправду и пособствовати по вѣрнѣмъ словеси ученія. Но нынѣ, увы! погибе надежда упованія нашего и намъ благовременно есть возгласити пророческое слово: *да плачевопльствитъ питисъ, зане паде кедръ*. Свѣтлоструйный источникъ возмутился, свѣтило потемнѣ и достохвальное имя ваше поношенію предлежитъ.»

«Получа именуемое *Соборное Опредѣленіе* и видя въ немъ сугубый подписъ вашъ, мы содрогнулись отъ страха и, не вѣря глазамъ своимъ, погрузились въ недоумѣніе; насъ бросило въ холодный потъ. Разсматривая же письмо ваше, видимъ въ немъ полное разстройство духа вашего, подобное бывающему послѣ поступка, учиненнаго въ отсутствіи разума.»

«Вы пишете въ оправданіе себѣ: «что дѣлать тамъ, гдѣ горитъ — пылаетъ? гдѣ евангеліе празднуетъ, а коранъ царствуетъ? Гдѣ истина погибе?» и проч. Чтоже? Неужели мы должны оставить Евангеліе и

принять коранъ, потому что онъ у васъ царствуетъ? Оставя истину пристать ко лжѣ?» и т. д.

Приведемъ еще мѣсто, которое должно было произвести на Аркадія особенно сильное впечатлѣніе. «*Опредѣленіе* ваше заставляетъ каждаго здравомыслящаго христіанина, имѣющаго твердыя убѣжденія, основанныя на словахъ св. писанія и твердой совѣсти, оставивъ оныя, признать себя раздорниковъ, принести раскаяніе и требовать прощенія отъ изверженныхъ, запрещенныхъ, проклятыхъ и отсѣченныхъ отъ единенія церковнаго еретиковъ, богохульниковъ, духоборцевъ, и христопродавцевъ, и наконецъ послѣдовать за ними во тьму кромѣшную, *чему вы сами собой подали недобрый примѣръ*, которому подражать совѣсть наша не допущаетъ; равно и принять небылицу въ лицахъ и ждать всуе, когда будутъ «кота мыши погребать» возбраняетъ, видя предъ глазами, какъ котъ мышей пожираетъ нещадно.»

Вотъ какого рода назиданія дѣлали старообрядцы — окружники тому самому епископу Аркадію, котораго величали «неподвижимымъ столпомъ» старообрядства! Впрочемъ, напомнивъ ему изреченіе: «ангельско есть еже не падати, бѣсовско еже всегда лежати, человѣческо же еже падати и воставати,» они въ заключеніе просили Аркадія встать отъ паденія, — «отрясти мглу Прокопо-Давыдовскую и, оболкшеся паки въ мужественную крѣпость и во броня вѣры, воспріяти мечъ духовный, еже есть глаголъ Божій; сподвигнуть на сіе и сосѣда, преосвященнаго Арка-

дія архіепископа Вaслуйскаго и общекупно составивше уничтоженіе на опредѣленіе, отъ 8 іюля состоявшееся, прислать за своимъ подписомъ и печатьми.» «Тогда,—прибавляли они,—егда узримъ писаніе руки вашея, уничтожающее богопротивное велѣніе оно, паки по прежнему будемъ просить вашего архипастырскаго мира и благословенія.» Слѣдственно, теперь они приводили въ исполненіе свою прежнюю угрозу «распрощаться» съ Аркадіемъ, если онъ окажется единомышленникомъ и потаковникомъ Кирилла,—прерывали съ нимъ миръ и благословенія отъ него не принимали.

Но обличительными и увѣщательными грамотами къ виновникамъ новаго бѣлокриницкаго соборнаго опредѣленія окружники не думали ограничивать свое противодѣйствіе этому опредѣленію; они считали необходимымъ принять болѣе рѣшительныя мѣры, чтобы подвергнуть его, какъ незаконное, формальному уничтоженію. Дѣло это, очевидно, лежало на обязанности московскаго Духовнаго Совѣта. Но на председателя совѣта, г-на архіепископа Антонія, въ настоящемъ случаѣ нельзя было разсчитывать: развѣ могъ онъ, и въ самомъ дѣлѣ, наложить руки на самаго себя? дѣйствовать противъ соборнаго опредѣленія, которое такъ благопріятно для него, которое и принято на соборѣ по его внушенію, подъ которымъ даже красовалось его имя, вписанное рукой его уполномоченнаго? Могъ бы заняться этимъ дѣломъ первый членъ совѣта, епископъ казанскій Пафнутій; но Па-

фнутія не было въ Москвѣ, — онъ еще въ августѣ 1867 года уѣхалъ къ себѣ, въ Хвалынскъ, и уѣхалъ, надобно замѣтить, вслѣдствіе неудовольствій, вызванныхъ разными двусмысленными и противузаконными поступками того же г-на архіепископа. Оставались налицо два члена—московскіе попы Петръ и Ѳедоръ: они-то и рѣшились начать дѣло противъ бѣлокриницкаго *Соборнаго Опредѣленія*, пригласивъ и казанскаго Пафнутія поспѣшить возвращеніемъ въ Москву ради такихъ важныхъ обстоятельствъ.

Планъ, который надлежало выполнить членамъ Духовнаго Совѣта былъ простъ и ясенъ. Не подлежало сомнѣнію, что убѣдить раздорниковъ отказаться отъ *Соборнаго Опредѣленія* было невозможно, потому и открывать сношенія съ ними не представлялось надобности, покрайней мѣрѣ на первый разъ; необходимо было позаботиться прежде всего, чтобы сами старообрядцы, пріемлющіе *Окружное Посланіе*, и духовные и міряне, сдѣлали общее заявленіе, что бѣлокриницкое *Соборное Опредѣленіе* признаютъ совершенно незаконнымъ и принять оное не могутъ: тогда можно будетъ приступить и къ формальному уничтоженію незаконнаго акта. Члены Совѣта такъ дѣйствительно рѣшились дѣйствовать: намѣрены были сначала сдѣлать отъ себя заявленіе, что бѣлокриницкій соборный актъ признаютъ незаконнымъ, представить свое заявленіе московскому обществу старообрядцевъ-окружниковъ, и затѣмъ, съ согласія этихъ послѣднихъ, обратиться и къ обществамъ иногороднымъ. Но

такъ какъ соборный актъ былъ утвержденъ, къ крайнему ихъ сожалѣнію, такими высокими духовными лицами изъ среды самихъ окружниковъ, каковы оба Аркадія и Антоній московскій, то и нужно было обратиться предварительно къ этимъ лицамъ съ предложеніемъ—отказаться отъ бѣлокриницкаго акта и уничтожить свои подписи. Въ отношеніи къ Аркадіямъ это уже было исполнено отчасти посредствомъ указаннаго выше письма; слѣдовало теперь обратиться за объясненіями къ г-ну архіепископу, и это было тѣмъ необходимѣе для членовъ московскаго Духовнаго Совѣта, что г-нъ архіепископъ есть предсѣдатель сего Совѣта и безъ сношенія съ нимъ не могли ихъ дѣйствія даже имѣть законной силы.

И такъ, члены Духовнаго Совѣта явились къ архіепископу Антонію и доложили его преосвященству, что по ихъ мнѣнію недавно полученный бѣлокриницкій соборный актъ составленъ незаконно, потому и принятъ быть не можетъ, что они желаютъ знать объ этомъ актѣ и его, г-на архіепископа, мнѣніе, и если мнѣніе его таково же, какъ ихъ собственное, то не благоволитъ ли его преосвященство сдѣлать съ своей стороны письменное заявленіе, что бѣлокриницкій соборный актъ, изданный 8 іюля, признаетъ неправильнымъ, учиненную же подъ онымъ отъ его имени подпись Аркадія уничтожаетъ, какъ недѣйствительную.

Хотя Антоній, судя потому, какимъ общимъ негодованіемъ со стороны московскихъ окружниковъ

стрѣчено было опредѣленіе бѣлокриницкаго собора, въ значительной степени утратилъ надежду на желаемый успѣхъ этого опредѣленія, тѣмъ не менѣе однако же онъ рѣшился употребить всѣ возможныя средства, чтобы придать ему больше значенія. Онъ полагалъ, что опредѣленіе могло бы войти въ силу, еслибъ его приняли по крайней мѣрѣ значительнѣйшія лица окружнической партіи, между которыми и началъ дѣйствовать въ его пользу. Одно изъ такихъ лицъ, именно кавказскаго епископа Іова, даже удалось ему склонить къ подписанію соборнаго акта. Самъ же лично онъ рѣшился пока держать себя въ сторонѣ, соблюдать обычную свою уклончивость, чтобы не испортить своихъ отношеній къ той и другой сторонѣ. Этому благопріятствовало, повидимому, и то обстоятельство, что соборную грамоту подписалъ за него Аркадій Славскій: смотря по обстоятельствамъ Антоній могъ и признать и не признать эту подпись,— однимъ говорить, если будетъ нужно, что очевидно согласенъ съ соборнымъ опредѣленіемъ, ибо подписался подъ нимъ чрезъ своего уполномоченнаго, другимъ, напротивъ, что неотвѣтственъ за это опредѣленіе, ибо *собственноручно* его не подписывалъ. Но вотъ члены Духовнаго Совѣта предлагаютъ ему прямой, опредѣленный вопросъ, на который необходимо дать такой же опредѣленный отвѣтъ, чуждый всякой уклончивости. Владыка Антоній былъ поставленъ въ затрудненіе; однако же отъ принятаго образа дѣйствій отступить не хотѣлъ. Онъ отвѣтилъ, что съ мнѣ-

ніемъ членовъ Совѣта согласенъ, что опредѣленіе бѣлокриницкаго собора признаетъ, какъ и они, неправильно составленнымъ, а подпись, отъ его имени сдѣланную, недѣйствительной; что же касается письменнаго объ этомъ заявленія съ его стороны, то находитъ его ненужнымъ и неблаговременнымъ. Въ доказательство этой мнимой неблаговременности онъ указывалъ на то, что всѣ вліятельныя лица московскаго старообрядскаго общества находятся у Макарья, на ярмаркѣ, а безъ нихъ начинать такое важное дѣло, какъ письменныя заявленія противъ бѣлокриницкаго собора, неудобно.

Между тѣмъ, къ немалому огорченію Антонія, пріѣхалъ изъ Хвалынска и первый членъ духовнаго совѣта—Пафнутій казанскій. Онъ не хотѣлъ и видѣться съ Антоніемъ; дѣйствія же своихъ сочленовъ въ отношеніи къ нему вполнѣ одобрилъ. Тогда члены Совѣта снова и съ большей настойчивостью обратились къ Антонію за отвѣтомъ на сдѣланное ему предложеніе: отвѣтъ былъ тотъ же, что граждане на ярмаркѣ, а безъ нихъ нельзя начинать дѣло. Но вотъ и ярмарка кончилась; граждане возвратились въ Москву. Антонію приходилось трудно, такъ какъ члены Духовнаго Совѣта не замедлили напомнить ему, что теперь нѣтъ уже препятствій сдѣлать нужное съ его стороны заявленіе. Что бы покрайней мѣрѣ оттянуть дѣло па нѣсколько времени, Антоній и теперь придумалъ предлогъ уклониться отъ этихъ докучливыхъ требованій: онъ отвѣтилъ, что надо подождать,—

пусть сначала сами граждане составятъ общее собраніе и выскажутъ свое мнѣніе о бѣлокриницкомъ соборѣ... Но члены Совѣта уже болѣе не намѣрены были ждать: они имѣли теперь достаточно доказательствъ, что г-нъ архіепископъ Антоній поступаетъ неискренно, что сдѣлать письменное заявленіе о незаконности бѣлокриницкаго акта онъ вовсе не желаетъ, хотя на словахъ призналъ сей актъ неправильно составленнымъ, и потому рѣшились дѣйствовать безъ него.

17 августа они обратились къ обществу московскихъ старообрядцевъ — окружниковъ съ письменнымъ заявленіемъ, что изданный въ Бѣлой-Криницѣ отъ 8 іюля соборный актъ составленъ, по ихъ мнѣнію, неправильно и не можетъ быть принятъ къ исполненію; при чемъ просили «достопочтенныхъ гражданъ царствующаго града Москвы,» дать по сему предмету и съ своей стороны мнѣніе. Бѣлокриницкое *Соборное Опредѣленіе* гражданамъ хорошо было извѣстно: еще на ярмаркѣ, въ Нижнемъ, много толковали объ этой диковинной грамотѣ дѣдушки—Кирилла, и тамъ еще многіе изъ купцовъ — старообрядцевъ признали ее неразсудительной и неудобной къ пріятію, а иные отзывались объ ней и съ крайнимъ негодованіемъ, даже писали въ Москву къ старообрядскому духовенству, чтобы остереглось отъ принятія такой нечестивой грамоты. *) Такимъ обра-

*) См. любопытное письмо объ этомъ казанскаго купца Карпова (прилож. № 13).

зомъ мнѣніе старообрядцевъ—окружниковъ о новомъ бѣлокриницкомъ соборѣ, очень неблагопріятное для него, уже достаточно опредѣлилось и прежде того, какъ члены духовнаго совѣта обратились къ нимъ съ своимъ заявленіемъ. Теперь московскіе граждане—старообрядцы составили общее собраніе, которое почтили своимъ присутствіемъ даже тѣ изъ капиталистовъ—старообрядцевъ, которые не очень любятъ мѣшаться въ распри своихъ поповъ и архіереевъ, да и времени на то не имѣютъ. Случилось, что въ это почтенное собраніе явился совершенно неожиданно и самъ списатель бѣлокриницкаго акта — Давыдъ Антиповъ. Съ нимъ завели бесѣду о пререкаемыхъ предметахъ и изъ собственныхъ устъ Давыда Антипыча старообрядцы — окружники удостоились слышать подтвержденіе тѣхъ нечестивыхъ мнѣній о имени Іисусъ, о крестѣ четырехконечномъ и др., въ защиту которыхъ составленъ и изданъ соборный актъ, подлежавшій ихъ обсужденію. По довольной бесѣдѣ съ Давыдомъ, когда онъ уже оставилъ собраніе, всѣ выразили полное согласіе съ заявленіемъ членовъ Духовнаго Совѣта о незаконности бѣлокриницкаго *Соборнаго Опредѣленія*, и дабы начать формальное дѣло объ уничтоженіи его, присудили составить предварительно подробный и обстоятельный разборъ сего акта, съ указаніемъ всѣхъ его погрѣшностей и противузаконностей. Составленіе разбора рѣшили поручить тѣмъ же членамъ Совѣта; а для содѣйствія имъ въ этомъ трудѣ выбрали изъ своей среды нѣсколькихъ

депутатовъ, которымъ тутъ же сдѣлали порученіе передать членамъ Совѣта (такъ какъ въ собраніи ихъ не было) и самую просьбу гражданъ о составленіи разбора.

Въ числѣ упомянутыхъ сейчасъ избранныхъ отъ общества депутатовъ находился одинъ досужій старообрядецъ, нѣкогда пострадавшій за неразумное служеніе пользамъ раскола и на этомъ основаніи воображающій себя великимъ современнымъ дѣятелемъ старообрядства, имѣющій претензіи даже на небывалыя способности старообрядскаго литератора и полемика: онъ благосклонно принялъ на себя главную редакцію будущаго разбора на бѣлокриницкій соборный актъ. Но и сей многоталантливый мужъ, равно какъ прочіе депутаты и сами члены Духовнаго Совѣта, должны были сознаться, что не сдѣлаютъ дѣла безъ помощи почтеннаго автора *Окружнаго Посланія* Иларіона Георгіевича, къ которому и обратились съ просьбой—заняться составленіемъ разбора. Для «Ксеноса» не можетъ быть дѣла болѣе вожделѣннаго, какъ защита любезнаго ему *Окружнаго Посланія*. И потому, забывъ всѣ личныя обиды, незаслуженно претерпѣваемыя отъ тѣхъ же многоталантливыхъ современныхъ дѣятелей старообрядства, онъ охотно принялъ предложеніе. Изъ-подъ его искуснаго пера скоро явилось цѣлое сочиненіе,*) довольно обширное.

---

*) Въ отличіе отъ другаго «разбора» на бѣлокриницкое опредѣленіе, сдѣланнаго послѣ, о которомъ мы будемъ еще гово-

въ которомъ тщательно и обстоятельно разсмотрѣны каждый пунктъ и каждое выраженіе бѣлокриницкаго *Соборнаго Опредѣленія.* Замѣчательную принадлежность этого сочиненія составляетъ также умѣнье автора пользоваться каждымъ благопріятнымъ для него доказательствомъ и выставлять погрѣшности противника во всей ихъ очевидной нелѣпости. Вотъ что, напримѣръ, пишетъ онъ, разбирая первый пунктъ бѣлокриницкаго *Соборнаго Опредѣленія*, подвергающій уничтоженію и проклятію *Окружное Посланіе*, «со всѣми въ немъ положенными ложными статіями»:

«Изъ исторіи церкви видно: когда появлялось гдѣ-либо новое мудрованіе, несогласное ученію св. писанія, то пастыри церкви старались пресѣкать оное, и когда не могли одноличнo искоренить, то составляли соборъ вселенскій, или помѣстный, на которомъ излагалось и обсуждалось дѣло, призывались виновныя лица, которымъ отцы собора показывали уклоненіе ихъ отъ истины и мѣру заблужденія, потомъ отечески врачеваху ихъ, вразумляюще доводами отъ священнаго писанія. И аще они оставляху свое заблужденіе и приношаху прощеніе собору, то паки пребываху въ церкви; аще ли упорно держахуся своихъ

рить, настоящему сочиненію дано авторомъ такое заглавіе: «Апологія Окружнаго посланія противу мнимособорнаго опредѣленія, изданнаго въ Бѣлой-криницѣ, іюля 8 дня 1868 года.» Мы печатаемъ это любопытное сочиненіе вполнѣ, въ прилож. подъ № 22, предпославъ ему другое, такого же характера сочиненіе, составленное неутомимымъ авторомъ уже довольно давно: «Плачь Окружнаго Посланія» (прилож. № 21.).

заблужденій и по многомъ увѣщаніи не приношаху раскаянія, но пребываху неисправлени, то таковыхъ отцы собора отсѣцаху отъ церкви и проклятію предаваху, и потомъ уже заповѣдоваху вѣрнымъ не имѣти съ ними общенія въ моленіи. Но именуемый бѣлокриницкій соборъ идетъ противъ дѣйствія святыхъ соборовъ. Не указавъ въ *Посланіи* никакой ереси и не призвавъ виновныхъ въ изданіи и признаніи *Окружнаго Посланія* лицъ на соборъ, для показанія мѣры заблужденія ихъ и для предложенія приличнаго врачеванія имъ, отлучаетъ, проклинаетъ, сѣчетъ и рубитъ нещадно, именуя гнилыми и непотребными удами. Того ради всякому православному христіанину, размышляющему о вѣчности, должно повѣрить эти слова *Соборнаго Опредѣленія* (чрезъ сличеніе) съ изложеніемъ *Окружнаго Посланія*, да не како, вмѣсто ложныхъ статей, проклянетъ истинное ученіе и, вмѣсто кривды, опровергнетъ евангеліе правды.»

И вотъ сочинитель входитъ въ разсмотрѣніе статей *Окружнаго Посланія*, именуемыхъ въ опредѣленіи ложными и проклинаемыхъ. «Статья *первая*, говоритъ онъ, исповѣдуетъ, что церковь, 'священство и приношеніе безкровной жертвы пребудутъ до скончанія вѣка и до дне суднаго; она имѣетъ основаніемъ слова Христа Спасителя (Мат. зач. 67.); слова Христа Спасителя суть истинны, вѣчны и тверже неба и земли, яко же Онъ самъ глаголетъ: *небо и земля мимо идутъ, словеса же моя не мимо идутъ* (Мат.

зач. 101): то какая же созданная тварь возможетъ оную (статью) уничтожить, или назвать ложною? развѣ та, которая хочетъ бороться со Христомъ! Но Онъ всесиленъ и всемогущь, побѣдитъ и сокрушитъ враги своя, яко сосуды скудельничи!»—«Статія *вторая* (исповѣдуетъ), что въ Россіи господствующая церковь, вкупѣ и греческая, вѣруетъ съ нами во единаго Бога, а не во инаго; она имѣетъ основаніемъ символъ вѣры, вселѣтній кругъ праздниковъ господскихъ, подтверждается принятіемъ отъ нихъ крещенія и хиротоніи безъ повторенія: то кто же можетъ оную отвергнуть и сознать ложною? Развѣ той, кто не признаетъ священства на земли и крещенія на себѣ!» Такъ же кратко и съ такими же сильными замѣчаніями противъ бѣлокриницкаго *Соборнаго Опредѣленія* излагается дальше содержаніе каждой изъ десяти статей, составляющихъ *Окружное Посланіе*, и въ заключеніе говорится: «изъ обозрѣнія сихъ десяти статей всякому очевидно, что всѣ онѣ съ божественнымъ писаніемъ согласуютъ и съ церковнымъ ученіемъ ни въ чемъ не различуютъ, а потому и уничтожить, опровергнуть, вмѣнить ихъ ложными и яко не бывшими, и проклятію предать законъ и совѣсть христіанская не можетъ дозволить даже и помыслити. Что дѣйствительно въ *Окружномъ Посланіи* не обрѣтается ничего неправильнаго о томъ приводимъ достовѣрна свидѣтеля, г-на Аркадія епископа Славскаго, который писалъ тако: «прошу и молю всѣхъ право-«славныхъ христіанъ безъ сомнѣнія читать и вѣритъ

«всему написанному въ *Окружномъ Посланіи*, мы «его пріемлемъ, лобызаемъ и благодаримъ потрудив- «шихся въ немъ.» Приводятся и еще подобные же отзывы объ *Окружномъ Посланіи*, извлеченные изъ собственноручныхъ писемъ Аркадія. Понятно, съ какою цѣлію авторъ беретъ здѣсь въ достовѣрные свидѣтели именно Аркадія Славскаго. Онъ поражаетъ Аркадія его собственнымъ оружіемъ, судитъ отъ собственныхъ его устъ, хотя ни о судѣ, ни о пораженіи здѣсь, повидимому, нѣтъ и рѣчи. *)

Но нѣкоторые изъ старообрядцевъ—окружниковъ, большею частію сторонники Антонія, ревнители какого бы то ни было мира съ противуокружниками, толковали по своему употребленное въ *Соборномъ Опредѣленіи* выраженіе: «Окружное Посланіе уничтожаемъ *со всѣми въ немъ положенными ложными статіями*,»—говорили, что здѣсь разумѣются тѣ ложныя, безпоповскія статьи, или тетради, противъ которыхъ *Окружное Посланіе* направлено и которыя въ немъ перечислены, а вовсе не эти десять статей, изъ которыхъ состоитъ само посланіе. Толкованіе это сочинитель разбора не оставилъ безъ вниманія и опровергъ его побѣдоносно. «Да не речетъ кто, яко о ложныхъ тетрадяхъ, поименованныхъ въ *Посланіи* сіе пишутъ (издатели *Соборнаго Опредѣленія*). Ложныя тетради само *Посланіе* уничтожаетъ и вся сущность *Посланія* противу оныхъ направлена; и если

*) Извлеченій изъ собственноручныхъ писемъ Аркадія сдѣлано вообще не мало въ этомъ сочиненіи.

бы они мысль имѣли о ложныхъ тетрадяхъ, то согласны были бы и съ разумомъ *Посланія* и оставили бы его въ покоѣ, не возмущая народъ, паче же и порадовалися бы, яко *Посланіе* безъ ихъ труда и подвига ложное ученіе уничтоженію и опроверженію предаде. Нынѣ же издатели Опредѣленія, извѣстно знающіи богоборное ученіе Давыда и Прокопа и вслѣдъ злой воли ихъ пошедшіи, не тетради ложныя, уничтоженныя *Посланіемъ*, опровергаютъ и отмѣтаютъ, но всѣ статіи, направленныя противу оныхъ, ложными вмѣняютъ и проклинаютъ; тетради же ложныя, уничтоженныя *Посланіемъ*, освобождаютъ и даютъ имъ пространный ходъ, равно Давыдово и Прокопово мудрованіе пріемлютъ и вводятъ на степень догмата.»

Съ такой же обстоятельностью и съ такимъ же искуствомъ разбираются и разбиваются въ сочиненіи Иларіона всѣ пункты бѣлокриницкаго *Соборнаго Опредѣленія*, что̀ читатели сами могутъ увидѣть, если дадутъ себѣ трудъ, прочесть это сочиненіе вполнѣ. Мы приведемъ здѣсь только одно еще мѣсто, — изъ замѣчаній на вторый пунктъ бѣлокриницкаго соборнаго акта.

«Опредѣляя двоихъ епископовъ во единомъ градѣ и творя ихъ равноправными *(Опредѣленіе)* завѣщеваетъ имъ «пребывати во единомъ дусѣ». Спрашивается, въ какомъ это единомъ дусѣ? Всѣмъ извѣстно, что Антоній гуслицкій находится подъ вліяніемъ и руководствомъ Давыда Антипова, который въ присутст-

віи четырехъ епископовъ и множества лицъ разныхъ сословій откровенно произносилъ свои мудрованія, что церковь великороссійская вѣруетъ въ сына сатаны, что *Іисусъ* есть иный богъ, антихристъ, что крестъ четвероконечный есть ничтожный, еретическій и не имѣющій въ себѣ никакой силы, что за царя не должно приносить пятую просфору, что пророцы Илія и Энохъ не пріидутъ и что антихриста послѣдняго не будетъ, поелику онъ уже пришелъ и царствуетъ въ великороссійской церкви. Эти же самыя мнѣнія онъ и въ Бѣлой-Криницѣ на соборѣ изъявлялъ, и защищалъ ученіе, изложенное Прокопомъ Лаврентьевымъ, которое и не допустилъ уничтоженію предати, по этому и противорѣчащее его мудрованію *Окружное Посланіе* потщася беззаконно вмѣнити ложнымъ и проклятію предати. Изъ всѣхъ сихъ причинъ ясно зрится, что въ этомъ самомъ *дусѣ* назначается пребываніе двумъ Антоніямъ, который имѣетъ Давыдъ Антиповъ. Можно ли сойти на сіе богомерзкое мудрованіе человѣку, имѣющему благую совѣсть и здравый разсудокъ? Рѣшится ли г-нъ архіепископъ Антоній признать вмѣсто закона беззаконіе? Рѣшится ли подчиниться Давыду Антипову и раздѣлять съ нимъ нечестивое его мудрованіе? Наконецъ, рѣшится ли онъ обезславить свое высокое достоинство предъ цѣлымъ свѣтомъ и погрузиться въ такую смрадную тину нечестія? И кто можетъ за нимъ послѣдовати? Развѣ той, кто не чаетъ воскресенія мертвыхъ и не ждетъ будущей жизни!»

Здѣсь эти вопросы о г-нѣ архіепископѣ Антоніѣ, точно также, какъ въ другихъ мѣстахъ разныя изреченія Аркадія Славскаго, поставлены, очевидно, не безъ цѣли. Это была стрѣлка, пущенная въ особу г-на архіепископа, который, какъ хорошо извѣстно было автору, въ своихъ сношеніяхъ съ членами духовнаго совѣта достаточно показалъ, что не слишкомъ-то боится «обезславить свое высокое достоинство предъ свѣтомъ», и очень бы хотѣлъ пребывать съ анти-окружниками «во единомъ дусѣ»...

Когда почтенный авторъ представилъ свое сочиненіе на судъ тѣмъ избраннымъ депутатамъ, изъ которыхъ была образована, такъ сказать, «коммиссія для составленія разбора на бѣлокриницкое *Соборное Опредѣленіе»*, когда прочли его и нѣкоторые другіе изъ гражданъ, считающіеся компетентными судьями въ подобнаго рода дѣлахъ, то нашли, что въ настоящемъ своемъ видѣ сочиненіе Ларивона Егорыча не удобно для распространенія между старообрядцами и не можетъ быть положено въ основу дѣла объ уничтоженіи бѣлокриницкаго акта,—вообще признали его требующимъ исправленія. Любопытно, что неодобренію подверглось собственно то, зачѣмъ въ сочиненіи слишкомъ много говорится въ защиту *Окружнаго Посланія* и зачѣмъ еще задѣваются такія почтенныя лица, какъ Славскій Аркадій и Антоній московскій, которыхъ на всякій случай не слѣдуетъ затрогивать въ сочиненіи такого рода, даже и задобрить было бы не лишнее. Вообще же, по

мнѣнію критиковъ, сочиненіе слѣдовало составить въ менѣе рѣзкомъ тонѣ, и искусно обойдя щекотливыя стороны дѣла (къ числу которыхъ, почему то, отнесена и защита *Окружнаго посланія),* представить въ опроверженіе бѣлокриницкаго акта по болѣе соборныхъ правилъ и отеческихъ свидѣтельствъ. И такъ, сочиненіе надлежало подвергнуть исправленію,— и послушный авторъ не отказался это исполнить: вторый составленный имъ разборъ бѣлокриницкаго *Соборнаго Опредѣленія*, удовлетворилъ желаніямъ «коммиссіи». *) Разборъ этотъ имѣетъ то преимущество предъ первымъ, что дѣйствительно составленъ въ болѣе спокойномъ тонѣ и въ большемъ изобиліи снабженъ церковными правилами и изреченіями святыхъ отецъ; но ему не достаетъ той живости изложенія и особенно той силы и находчивости въ доказательствахъ, которыя составляютъ неотъемлемую принадлежность перваго. Многія изъ лучшихъ въ этомъ отношеніи мѣстъ перваго разбора здѣсь или совершенно исключены, или сокращены и изложены иначе, въ ущербъ ихъ достоинству. Такъ все, что сказано по поводу перваго пункта соборнаго опредѣленія о десяти статьяхъ *Окружнаго Посланія* совершенно исключено, и весь вообще разборъ этого пункта,—разборъ, какъ выше показано, составленный весьма искусно,—замѣненъ новымъ, уступающимъ ему въ достоинствѣ. Всѣ извлеченія изъ пи-

---

*) Разборъ этотъ печатается вполнѣ въ прилож. подъ № 23.

семъ Аркадія Славскаго, которыми въ первомъ разборѣ такъ удачно воспользовался сочинитель, также подверглись теперь изгнанію; равнымъ образомъ уничтожено все, что было сказано сколько-нибудь вредительнаго для особы г-на архіепископа Антонія, хотя бы сказано даже въ самыхъ тонкихъ намекахъ. Вотъ примѣръ, въ этомъ отношеніи особенно любопытный. Въ первомъ разборѣ, обстоятельно разсмотрѣвъ свидѣтельство Баронія о Мелетіи и Павлинѣ, епископахъ Антіохійскихъ, на которомъ основано опредѣленіе о двухъ московскихъ Антоніяхъ, и показавши, что примѣръ Мелетія и Павлина для Антоніевъ никакъ не можетъ служить уподобленіемъ, авторъ весьма удачно замѣчаетъ, что есть въ церковной исторіи другой примѣръ, которымъ дѣйствительно можно было бы воспользоваться въ настоящемъ случаѣ. «Вотъ истинное подобіе: Петръ архіепископъ Александрійскій утвердилъ на престолѣ цареградскомъ Григорія Богослова; потомъ, по проискамъ Максима Киника, прислалъ въ Царь-градъ 7 епископовъ (православныхъ), чтобы рукоположили на той же престолъ Максима, которые и рукоположили. Но на второмъ вселенскомъ соборѣ дѣло это разсмотрѣли и какъ Максима за епископа, такожде и поставленныхъ отъ него хиротонисантовъ за причетниковъ не признали. Но Григорій Богословъ, видя несогласіе отцевъ собора о престолѣ цареградскомъ, оставилъ добровольно престолъ оный и на его мѣсто возвели Нектарія. Антоній гуслицкій, носитъ истинный отпечатокъ Мак-

сима Киника и есть не епископъ московскій и никакой, потому что рѣшился на прелюбодѣйство и на симоніи поставитися: «всякъ же, купяй священство, Каіафа христоубійца обрѣтается» (Кормч. л. 287 на об.), и проклятію подлежитъ.» На этомъ и остановился авторъ; но, очевидно, онъ недовелъ сравненія до конца,—оставилъ безъ приложенія другую, не менѣе существенную его половину: надлежало сказать, что если Антоній гуслицкій носитъ истинный отпечатокъ Максима Киника, то московскому Антонію съ своей стороны необходимо быть подражателемъ святаго Григорія Богослова, т.-е. видя несогласіе о престолѣ московскомъ, «оставить добровольно оный престолъ». Авторъ, безъ сомнѣнія, понималъ всю нужду и естественность такого вывода относительно архіепископа Антонія изъ приведеннаго имъ примѣра; но сдѣлать прямо этотъ выводъ не рѣшился, полагая, что читающіе сами догадаются это сдѣлать: *чтый да разумѣетъ!* И чтущіе, дѣйствительно, уразумѣли, — этаго историческаго примѣра о святомъ Григоріи и Максимѣ Киникѣ, такъ удачно приведеннаго въ первомъ разборѣ, уже не встрѣчается во второмъ, одобренномъ «коммиссіею», не смотря на то, что разборъ сказанія о Мелетіи и Павлинѣ весь заимствованъ изъ перваго разбора съ буквальной почти точностью *).

*) Желаніе оградить личность Антонія Московскаго отъ порицаній, вполнѣ имъ заслуженныхъ, простирается во второмъ «разборѣ» даже до того, что самыя вины его, въ ущербъ спра-

Нельзя не пожалѣть, что подвергнуто исключенію изъ разбора (но уже не ради Антонія) еще одно очень вѣрное замѣчаніе, основанное также на историческомъ примѣрѣ. Соборное опредѣленіе о совмѣстномъ пребываніи двухъ Антоніевъ на единомъ московскомъ епископскомъ престолѣ напомнило сочинителю еще слѣдующее «тождеобразное событіе» изъ римской церковной исторіи, описанное тѣмъ же Бароніемъ: «Константій царь, аріанинъ, православнаго Ливерія папу изгна, на его мѣсто Феликса діакона повелѣ аріанскимъ епископомъ поставити. Потомъ жены римскія благородныя умолиша Константіа возвратити Ливерія отъ заточенія, *да купно съ Феликсомъ епископствуетъ*. О семъ егда писаніе кесарское на торжищахъ читашеся, римляне возопиша: странно повелѣніе! на двое раздѣлится народъ;

ведливости, перенесены на злополучнаго Кирилла. Такова напримѣръ защита Антонія отъ сказаннаго объ немъ въ Соборномъ Опредѣленіи: «архіепископъ Антоній принесъ господину митрополиту Кириллѣ за церковный раздоръ чрезъ Окружное Посланіе прощеніе чрезъ своего довѣрителя епископа Аркадія Славскаго и митрополитъ его разрѣшилъ на всѣ священнодѣйствія.» (см. разборъ этихъ словъ въ прилож. № 23). Правда, желая освободить Антонія отъ обвиненій «въ раздорѣ чрезъ *Окружное посланіе*,»“авторъ изобразилъ такъ хорошо, «усердные подвиги г-на архіепископа объ уничтоженіи *посланія*,“ что отъ его защиты г-ну архіепископу не поздоровится; но все-же въ разборѣ видно именно желаніе защитить Антонія. А обвиненіе Кирилла за то, что онъ принялъ прощеніе, принесенное ему Антоніемъ чрезъ Аркадія Славскаго, очевидно сдѣлано вопреки справедливости, особенно когда о винѣ Антонія и Аркадія, приносившихъ это прощеніе, не сказано ни слова.

единъ епископъ надъ черными, другій надъ бѣлыми! И посмѣвающеся кесарю, вопіяху: единъ Богъ! единъ Христосъ! единъ епископъ! И тако ради онаго праведнаго вопля римлянъ кесарь Ливерія возврати, а Феликсъ отъ Рима отыде» (Барон. лѣто 356, число 15). Подобнаго же вопля ожидаетъ сочинитель, когда будетъ читано на московскихъ «торжищахъ» (наипаче уже въ гостинномъ ряду) и Кириллово «писаніе.» И у насъ, говоритъ онъ, «еже наша святорусская земля отъ начала крещенія ея не видѣ (двухъ епископовъ на одномъ престолѣ), сіе нынѣ въ покиваніе главы въ людѣхъ, не въ углѣ нѣкоемъ, но въ самомъ царствующемъ градѣ Москвѣ быти уставляютъ, яко да вси видятъ и рекутъ: *сіи людіе, буіи и прегордіи, мнятся хранити древніе чины и обряды, но силы ихъ отмѣщутся, самочинія бо ради своего священные каноны ни во что же вмѣняютъ и закономъ церковнымъ не повинуются, дерзы суще, и непокориви и на всяко дѣло благое не искусни!*»... Понятно, что искреннее и вполнѣ вѣрное замѣчаніе это не могло понравиться современнымъ дѣятелямъ старообрядства, даже изъ самыхъ талантливыхъ,— и вотъ мы уже не обрѣтаемъ его въ исправленномъ «разборѣ», равно какъ и самой исторіи о папахъ Ливеріѣ и Феликсѣ....

И такъ, первоначально составленный Илларіономъ Георгіевичемъ разборъ бѣлокриницкаго соборнаго опредѣленія подвергся значительнымъ исправленіямъ, большею частію въ ущербъ его достоинству,— и

въ этомъ исправленномъ видѣ признанъ «коммиссіею» удовлетворительнымъ. Теперь слѣдовало представить его гражданамъ, по порученію которыхъ онъ и составленъ. Но прежде нежели это сдѣлать, члены Духовнаго Совѣта и члены «коммиссіи» почли за нужное пригласить самого архіепископа Антонія къ участію въ приготовленномъ «разборѣ», дабы такимъ образомъ еще однажды испытать его мнѣніе о бѣлокриницкомъ *Соборномъ Опредѣленіи:* они предложили г-ну архіепископу, не угодно ли будетъ его преосвященству пожаловать, на 1-е число октября, въ засѣданіе членовъ Духовнаго Совѣта и депутатовъ отъ общества для совокупнаго съ ними разсмотрѣнія и обсужденія составленнаго по порученію гражданъ разбора на бѣлокриницкій соборный актъ, или же устроить для сей цѣли подобное собраніе въ своей собственной квартирѣ. Но г-нъ архіепископъ и на этотъ разъ почелъ за лучшее уклониться отъ прямаго участія въ дѣлѣ, — «не изъявилъ согласія ни на то, ни на другое.» Тогда члены Духовнаго Совѣта не медля болѣе, представили *разборъ* «достопочтеннымъ гражданамъ царствующаго града Москвы,» при особомъ письменномъ «предложеніи,» *) въ которомъ писали: «препровождая при семъ къ боголюбезному и честному собранію вашему вышереченный разборъ, просимъ удостоить благосклоннаго пріятія, внимательнаго выслушанія и безпристрастнаго об-

---

*) Печатается въ прилож. подъ № 24.

сужденія; если же кому возмнится что̀ быти сомнительно, или недоразумно, таковаго просимъ письменно заявить свое мнѣніе, съ основаніемъ священнаго или святыхъ отцевъ писанія, и доставить намъ.»

6-го октября московскіе старообрядцы-окружники опять составили общее собраніе. Здѣсь «разборъ» былъ прочитанъ во всеуслышаніе; его слушали со вниманіемъ и, разумѣется, единогласно одобрили. Такимъ образомъ посредствомъ «разбора», всѣми принятаго и одобреннаго, московскіе старообрядцы — окружники дѣлали формальный протестъ противъ бѣлокриницкаго собора и вмѣстѣ—первый шагъ къ начатію дѣла объ уничтоженіи соборнаго акта. Но чтобы дѣло это получило надлежащій ходъ и полную силу, нужно было, чтобы въ немъ приняли участіе и окружники иногородныхъ старообрядскихъ обществъ,—чтобы они присоединились къ протесту своихъ московскихъ единомышленниковъ. По этому здѣсь же, въ собраніи, и было рѣшено, во всѣ болѣе значительныя старообрядскія общества разослать точные списки «разбора» и просить, чтобы общества съ своей стороны сдѣлали также письменные отзывы о «разборѣ» и выслали въ Москву на имя членовъ духовнаго совѣта.

Теперь, когда «разборъ» «долженъ былъ получить большую гласность, когда формальнымъ образомъ начиналось дѣло объ уничтоженіи опредѣленій бѣлокриницкаго собора, члены Духовнаго Совѣта рѣшились сдѣлать послѣднюю попытку вразумить Антонія. На другой же день послѣ собранія граждан,

именно 7 октября, они препроводили къ Антонію письменное донесеніе о происходившемъ на этомъ собраніи, а также и подлинный экземпляръ читаннаго здѣсь «разбора», о которомъ и просили его дать свое мнѣніе, признаетъ ли оный правильнымъ, и если не признаетъ, то въ чемъ именно и почему. «Донесеніе» составлено было въ выраженіяхъ настойчивыхъ; въ немъ помѣщено было даже нѣсколько приличныхъ назиданій Антонію насчетъ дурной его привычки — дѣйствовать не прямо, не говорить ни да, ни нѣтъ, или говорить и то и другое вмѣстѣ. Назиданія не помогли,—Антоній привычки своей не оставилъ и на этотъ разъ, — прямаго отвѣта не далъ: «разборъ» онъ признналъ правильнымъ, но и противъ бѣлокриницкаго акта идти не хотѣлъ.

«Мы, смиренніи, — такъ писали объ этомъ сами члены духовнаго совѣта,—мы, смиренніи, препроводили къ его преосвященству читанный на общественномъ собраніи разборъ въ подлинникѣ, прося его внимательно разсмотрѣть и безпристрастно обсудить, и если возъявится сомнительно быти, то сдѣлать замѣчаніе; и съ тѣмъ вмѣстѣ умоляли его преосвященство стать твердою ногою на пути свидѣній Господнихъ и съ нами купно прилагать всевозможное тщаніе о пользѣ святыя церкве. Господинъ архіепископъ Антоній, сознавая его правильнымъ, одобрилъ; но рѣшительнаго отвѣта о дальнѣйшемъ дѣйствіи своемъ въ отношеніи опредѣленія не изволилъ изъявить». *)

---

*) См. въ прилож. № 25.

Между тѣмъ московская старообрядская канцелярія усердно работала надъ приготовленіемъ копій «разбора»,—и не менѣе пятидесяти экземпляровъ этихъ копій, справленныхъ и засвидѣтельствованныхъ, разослано въ иногородныя старообрядскія общества, при особомъ «извѣщеніи отъ московскаго духовнаго совѣта». *) Въ «извѣщеніи» кратко изложена исторія, какъ составлялся «разборъ», и если въ самомъ «разборѣ», какъ мы видѣли, личность Антонія оставлена неприкосновенною и даже по возможности ограждена отъ заслуженныхъ имъ порицаній, то здѣсь, въ этомъ «извѣщеніи», члены духовнаго совѣта уже ни мало не пощадили господина архіепископа, напротивъ со всей откровенностью и, какъ видно, не безъ намѣренія описали, съ какой непростительной уклончивостью и съ какимъ двоедушіемъ онъ велъ себя относительно дѣла о составленіи «разбора» на бѣлокриницкій соборный актъ. О самой же цѣли, для чего посылается «разборъ», члены совѣта писали въ «извѣщеніи»: «чувствуя, что въ настоящее время во всѣхъ единомысленныхъ нашему смиренію христіанскихъ обществахъ возрастаетъ нетерпѣливое желаніе слышать о настоящемъ положеніи церковно-іерархическихъ дѣлъ, паче же въ отношеніи бѣлокриницкаго Опредѣленія, мы общимъ согласіемъ разсудили извѣстить (о составленіи «разбора» и прочемъ) ваше боголюбезное общество. При-

---

*) Печатается въ прилож. подъ № 25.

лагая присемъ въ копіи и вышеупомянутый разборъ, просимъ благосклонно принять и безпристрастно обсудить оный, и потомъ, ясно и откровенно изложивъ на бумагѣ разсужденіе ваше, сообщить нашему смиренію на имя московскаго Духовнаго совѣта».

VI.

Заботы московскаго Антонія о заключеніи мира съ раздорниками. — Его донесеніе къ Кириллу. — Неудачная попытка устроить свиданіе обоихъ Антоніевъ, — Отвѣтная грамота Кирилла. — Обличительныя письма къ Кириллу изъ Москвы. — Поѣздка Крючкова въ Бѣлую-Криницу. — Новыя грамоты и письма Кирилла. — Затруднительное положеніе Антонія.

Не даромъ московскій Антоній при вышеописанныхъ событіяхъ такъ упорно держался своего уклончиваго, двусмысленнаго обзора дѣйствій относительно членовъ Духовнаго Совѣта и общества московскихъ старообрядцевъ — окружниковъ. Между тѣмъ какъ они заняты были своимъ протестомъ противъ бѣлокриницкаго соборнаго акта, у Антонія напротивъ велось дѣло о заключеніи мира съ раздорниками на основаніи того же самаго бѣлокриницкаго акта,—дѣло, которому и не хотѣлъ онъ повредить открытымъ присоединеніемъ къ протесту окружниковъ, тѣмъ больше, что съ этими послѣдними надѣялся, какъ видно, въ случаѣ надобности легко возстановить прежнія добрыя отношенія, которыя притомъ же старался и теперь поддержать по возможности, завѣряя ихъ, что въ сущности признаетъ правильными всѣ ихъ мнѣнія и распоряженія.

Вскорѣ послѣ того, какъ Давыдъ Антиповъ съ товарищи возвратился изъ Бѣлой-Криницы и, къ великому удовольствію раздорниковъ, представилъ имъ подлинную соборную грамоту, приступлено было съ ихъ стороны къ приведенію этой грамоты въ надлежащее дѣйствіе, и прежде всего признано необходимымъ, чтобы архіепископъ Антоній и протчія духовныя лица изъ пріемлющихъ *Окружное Посланіе* собственноручно подписали грамоту въ свидѣтельство того, что дѣйствительно подчиняются изложеннымъ въ оной опредѣленіямъ собора. Когда такое предложеніе сдѣлано было Антонію, онъ призналъ за лучшее на всякій случай отказаться отъ подписанія грамоты, воспользовавшись для этого выгодами своего положенія,—именно поставивъ на видъ, что подъ грамотой уже имѣется его подпись, сдѣланная Аркадіемъ Славскимъ, которому онъ предоставилъ на это полное право и подпись котораго признаетъ какъ свою собственную. Вообще Антоній старался увѣрить раздорниковъ что опредѣленіе бѣлокриницкаго собора онъ охотно принимаетъ и позаботится съ своей стороны къ тому же склонить прочее единомышленное ему духовенство.

Имѣя въ виду благопріятныя для него стороны бѣлокриницкаго акта, онъ дѣйствительно объ этомъ заботился и, какъ помянуто выше, по его убѣжденію подписался подъ соборнымъ актомъ епископъ Тобольскій Савватій; но кромѣ Савватія никто изъ окружниковъ подчиниться бѣлокриницкому *Соборно-*

му Опредѣленію не рѣшился. Всего болѣе противенъ былъ окружникамъ этотъ соборный актъ своимъ обиднымъ постановленіемъ, чтобы «священноіереи и мірстіи люди, принявшіе Окружное Посланіе», испрашивали прощеніе у гуслицкаго Антонія и поповъ—раздорниковъ, между которыми притомъ большая часть запрещенныхъ, тогда какъ сами они ни къ чему подобному въ отношеніи къ окружникамъ не обязывались. Неправильность и обидную сторону этого постановленія чувствовалъ и самъ Антоній, для котораго, равно какъ и для прочихъ епископовъ-окружниковъ, оно представляло еще новое, весьма важное препятствіе къ возстановленію мира съ раздорниками на основаніи бѣлокриницкаго акта. Между попами-раздорниками есть запрещенные и Антоніемъ и другими епископами-окружниками: какъ же теперь Антоній и его собратія могутъ войти въ общеніе съ этими попами, когда имъ не предписано соборомъ просить разрѣшенія у епископовъ, которыми запрещены, и даже простаго прощенія? Такой обидной несправедливости не могъ стерпѣть уже и самъ г-нъ архіепископъ Антоній: Антоній рѣшился писать Кириллу, чтобы эта непростительная погрѣшность была исправлена, чтобы ради желаемаго успѣха соборной грамоты Кириллъ своею верховною властію поспѣшилъ сдѣлать въ ней необходимое измѣненіе, и тѣмъ устранить главнѣйшее препятствіе къ возстановленію желаемаго мира въ старообрядствѣ. 26 августа, въ то время, когда, согласно общему желанію

граждан приготовлялся уже «разборъ», который долженъ былъ служить со стороны окружниковъ протестомъ противъ бѣлокриницкаго собора, Антоній дѣйствительно отправилъ къ Кириллу «донесеніе», въ которомъ писалъ: «распорядитесь, ваше преосвященство, чтобы запрещенные нами попы, каждый къ своему, связавшему ихъ епископу, принесъ нынѣ прощеніе и получилъ въ томъ себѣ разрѣшеніе; и объявите чтобы было *взаимное между насъ прощеніе*, какъ сказано (?) въ соборномъ вашемъ опредѣленіи. И тогда съ Божіею помощію устроится у насъ совершенный церковный миръ и любовь». Кромѣ того онъ просилъ Кирилла, побудить гуслицкаго Антонія, чтобы «ради общаго благаго совѣта и мира церковнаго» не уклонялся отъ личнаго свиданія съ нимъ, архіепископомъ Антоніемъ, и приказалъ бы «своимъ священникамъ своеручно подписаться на соборномъ опредѣленіи», во свидѣтельство того, что отнынѣ признаютъ его, архіепископа Антонія, дѣйствительнымъ и законнымъ московскимъ архіепископомъ. Къ этому «донесенію» Антоній приложилъ еще какое-то «добавленіе», въ которомъ, какъ видно, сдѣлалъ Кириллу нѣсколько упрековъ по поводу упомянутыхъ въ «донесеніи» погрѣшностей соборнаго опредѣленія, упрековъ, надобно полагать, довольно рѣзкихъ, такъ что и самый соборъ бѣлокриницкій названъ былъ «темнымъ.» *) Дополненіе

*) Объ этомъ въ послѣдствіи напомнилъ Антонію самъ Ки-

это написано было, конечно, съ тою цѣлію, чтобы нѣсколько поучить Кирилла и побудить его къ скорѣйшему изданію требуемыхъ отъ него распоряженій. Впрочемъ съ этою цѣлію посланы были и другаго рода добавленія, болѣе убѣдительныя для владыки-Кирилла.

Убѣжденія, представленныя Антоніемъ, какъ и слѣдовало ожидать, произвели свое дѣйствіе въ Бѣлой Криницѣ. «Донесеніе» пришло сюда 18 сентября, а 20 Кириллъ подписадъ уже два тождественныя посланія въ Москву обоимъ Антоніямъ. *) Все, чего желалъ старый Антоній, было исполнено въ точности. «Верховный святитель всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ» въ посланіи своемъ «предписывалъ, благословлялъ и заповѣдывалъ именемъ Господнимъ» слѣдующее: г-нъ епископъ Антоній (гуслицкій) долженъ «нимало немедленно» 1) «собрать всѣхъ священныхъ лицъ, которымъ повелѣть и благословить *немедленно* своеручно подписаться на соборномъ опредѣленіи»; 2) повелѣть запрещеннымъ отъ г-на архіепископа Антонія попамъ «*вскорости* возвратиться къ нему обратно и принести ему должное прощеніе и получить себѣ отъ него разрѣшеніе»; 3) «самъ *вскорости*, *нимало немедленно* лично явиться къ г-ну архіепископу Антонію московскому и владимірскому для общаго совѣта и мира церковнаго»; нако-

риллъ: «въ вашемъ *добавленіи* называете соборъ темный»... (Прилож. № 8).

*) Печатается въ прилож. подъ № 15.

нецъ 4) «при личномъ свиданіи съ господиномъ архіепископомъ Антоніемъ и всѣми освященными лицами вкупѣ учинить *немедленно* взаимное соборное прощеніе».

Вотъ какое утѣшительное посланіе изъ Бѣлой Криницы получено было Антоніемъ въ первыхъ числахъ октября мѣсяца, передъ тѣмъ самымъ временемъ когда члены духовнаго совѣта въ послѣдній разъ приступили къ нему съ настойчивымъ требованіемъ — сказать свое мнѣніе о приготовленномъ и уже всѣми одобренномъ «разборѣ бѣлокриницкато соборнаго акта». Могъ ли Антоній утвердить этотъ разборъ,— открыто присоединиться къ этому протесту окружниковъ, имѣя въ рукахъ другоцѣнное посланіе Кирилла, которое внушало ему такія отрадныя надежды на близкое, даже «нимало немедленное» осуществленіе мечтаній о совершенномъ примиреніи съ раздорниками? И онъ, какъ мы видѣли, оставилъ послѣднее предложеніе членовъ совѣта, подобно всѣмъ прежнимъ, безъ положительнаго отвѣта; даже опасеніе — посредствомъ такого поступка окончательно испортить свои отношенія къ окружникамъ, какъ видно, было вполнѣ побѣждено этими надеждами на близкій миръ съ раздорниками, послѣ котораго должна наступить и вожделѣнная тишина во всемъ старообрядскомъ мірѣ.... Но такъ непростительно увлекающійся на старости лѣтъ владыка -Антоній скоро наказанъ былъ жестокимъ образомъ за свою юношескую мечтательность, за то легкомысліе, съ ко-

торымъ онъ доселѣ еще вѣритъ, что распоряженія и грамоты Кирилла могутъ имѣть какую-нибудь силу,— за то что, не смотря на безчисленное множество самыхъ поучительныхъ опытовъ, все еще надѣется чего-нибудь достигнуть властію «верховнаго святителя древне-православныхъ христіанъ»....

Само собою разумѣется, что посланіе Кирилла вызвало въ средѣ раздорниковъ цѣлую бурю негодованія. Какъ могъ, и въ самомъ дѣлѣ, этотъ жалкій, ничтожный Кириллъ дѣлать столь обидныя для нихъ распоряженія! Какъ смѣлъ онъ предписывать ихъ попамъ и самому даже епископу Антонію такія унизительныя дѣйствія относительно окружниковъ, притомъ же совершенно противныя постановленіямъ полѣдняго собора, — этого собора, составляющаго ихъ торжество и славу! Слѣдуетъ «нимало не медленно» наказать дерзновеннаго и направить дѣло надлежащимъ образомъ. И вотъ неутомимый Ефимъ Федорычъ уже летитъ въ Бѣлую Криницу вразумлять провинившагося дѣдушку-Кирилла. Крючковъ долженъ былъ разъяснить этому неразумному Кириллу, что попамъ, не принимавшимъ *Окружное Посланіе*, ни какъ не слѣдуетъ приносить прощеніе предъ окружниками, и именно по смыслу *Соборнаго Опредѣленія*, которое должно быть соблюдаемо въ точности; и кромѣ того доказать неопровержимыми фактами, что Антоній Шутовъ, въ своемъ донесеніи къ нему, владыкѣ Кириллу, написалъ ложь о епископѣ Антоніѣ, будто онъ съ своими попами не подписываетъ собор-

наго акта и видѣть Антонія Шутова не хочетъ, что, напротивъ, самъ онъ, Шутовъ, отъ подписанія грамоты отказался и отъ свиданія съ Антоніемъ уклоняется. Къ несчастію г-на архіепископа, Крючковъ дѣйствительно имѣлъ возможность подтвердить все это фактами. Что Антоній отказался собственноручно подписать бѣлокриницкій соборный актъ, это, какъ уже извѣстно читателю, была дѣйствительная правда, между тѣмъ какъ Антоній Гуслицкій и Софроній Калужскій—два раздорническія епископа охотно ее подписали. И въ томъ, что не устроилось свиданіе съ Антоніемъ Гуслицкимъ старый Антоній былъ также не безъ вины. Устроить свиданіе это хлопоталъ особенно Савватій Табольскій, и вотъ какъ самъ оно впослѣдствіи разсказывалъ о своей неудачной попыткѣ. «Я уговаривалъ архіепископа примирится; и другаго Антонія тоже почти уговорилъ. Пріѣзжаю къ этому муравьевскому Антонію,—прошу его ради мира церковнаго повидаться съ архіепископомъ. Онъ соглашается, и (даже!) Крючкова уговорили; но хозяинъ, Муравьевъ, не соглашается его отпустить отъ себя, — говоритъ: «Я его не пущу изъ дому!» — «И тотъ, говоримъ ему, не поѣдетъ,—потому онъ старше!» Сколько ни уговаривали, не пускаетъ. Рѣшили послать за архіепископомъ.» Надобно замѣтить, что выборъ пословъ сдѣланъ былъ не слишкомъ удачно,—послали Крючкова и попа Василія Садовницкаго —людей особенно ненавистныхъ старому Антонію и всего менѣе способныхъ привести его въ мирное

расположеніе духа.» Пріѣзжаютъ они, — разсказывалъ дальше Савватій, — являются къ архіепископу, говорятъ, что присланы просить его къ Антонію въ домъ Муравьева; а онъ сталъ бранить ихъ, что они раздорники, возмутители: «не поѣду я!» говоритъ. Такъ они и воротились; разсказали намъ свое не удачное посольство. Говорю: «не съѣздить ли мнѣ попросить его?» Стали удерживать; однако я поѣхалъ. Сколько не просилъ, сколько не уговаривалъ Антонія, все нѣтъ да нѣтъ. Наконецъ-таки согласился: «но я, говоритъ, къ Муравьеву ни зачто не поѣду, а пусть назначитъ другой домъ, гдѣ бы намъ видѣться!» На этомъ и порѣшилъ. Пріѣзжаю назадъ къ Муравьеву: такъ и такъ, говорю,—проситъ, чтобы другой домъ былъ назначенъ. Муравьевъ отвѣчаетъ, что своего Антонія не отпуститъ: «вы, говоритъ, тамъ его предадите!»—«Что вы, что вы, Митрофанъ Артамонычь! Какъ это можно!»—«Изъ своего дома, говоритъ, не пущу! нечего больше и толковать объ этомъ.» Такъ дѣло и кончилось ни чѣмъ.» *) Конечно, старый Антоній не больше другихъ виноватъ былъ въ этой неудачѣ; но все же Крючковъ, обвиняя его предъ Кирилломъ, могъ основаться на дѣйствительномъ фактѣ и особенно изобразить въ самомъ невыгодномъ для Антонія свѣтѣ, какъ онъ принималъ

---

*) Разсказъ этотъ, со словъ самого Савватія, записанъ нашимъ новочеркасскимъ корреспондентомъ. См. второе письмо его прилож. № 19.

самого Еѳима Ѳедорыча и попа Василья, когда они явились къ нему въ качествѣ мирныхъ пословъ.

Между тѣмъ и самъ Кириллъ, отправивъ въ Москву посланіе столь благопріятное для старшаго Антонія, имѣлъ причины питать противъ этого послѣдняго неудовольствія. Дѣло въ томъ, что изъ Москвы и изъ другихъ мѣстъ Россіи приходили въ Бѣлую-Криницу письма, въ которыхъ всячески поносили Кирилла за послѣднее утвержденное имъ соборное опредѣленіе. Письма присылались и на имя самого Кирилла, и на имя Аверкія Полякова, противника кириллова, который не только доставлялъ ихъ для прочтенія митрополиту, но старался въ копіяхъ распространять и во всеобщее свѣдѣніе. Письма были такого содержанія и писаны въ такомъ тонѣ, что даже самому Кириллу показались невыносимы; отъ Аверкія онъ даже не сталъ и брать ихъ. Во всемъ этомъ Кириллъ обвинялъ г-на архіепископа Антонія, зачѣмъ онъ дозволяетъ окружникамъ такъ неприлично ругать «верховнаго святителя древлеправославныхъ христіанъ.» Онъ даже поручилъ московской дѣвицѣ Прасковьѣ Алексѣевнѣ написать въ Москву къ одной знакомой мѵроносицѣ—пусть она скажетъ владыкѣ Антонію, чтобы запретилъ писать поносныя письма. «Я, говорилъ Кириллъ, теперь все по его дѣлаю; какъ онъ приказалъ написать, я такъ и написалъ; и новому Антонію писалъ, чтобы принесъ ему прощеніе, и Василій огородникъ (садовницкій) чтобы пришелъ съ покорностью. Я его очень люблю

и желаю, — ни кого такъ, какъ его. Они пишутъ сюда, а здѣсь переписываютъ, да всюду разсылаютъ: а надъ нами только люди смѣются! Пріѣзжали бы сами, да какъ хотѣли, такъ бы и дѣлали!» Вотъ какія жалобы на владыку—Антонія изливалъ владыка Кириллъ предъ Прасковьей Алексѣевной по поводу присылаемыхъ изъ Россіи поносныхъ писемъ, — и она извѣщала свою московскую пріятельницу, что письма, дѣйствительно, «очень ругательныя, — есть такія, что и читать невозможно.» Она приходила даже къ остроумному соображенію — ужь не церковники ли это пишутъ! «Вотъ на дняхъ получили письмо, извѣщала она, — писано: *у тебя сатана гнѣздо свилъ внутри!* а прочее и писать совѣстно. И нынче письмо принесъ, — Солнцевъ пишетъ: *не спасетъ тебя ни митра, ни омофоръ: уничтожь этотъ соборъ!*» *).

И такъ дѣдушка-Кириллъ питалъ уже нѣкоторое неудовольствіе противъ Антонія, когда въ Бѣлую Криницу явился Крючковъ съ разсказами о вѣроломствѣ и разныхъ «изворотахъ» этого стараго Антонія. Онъ доказалъ Кириллу со всевозможной ясностью, что Антоній обманулъ его,—что и грамоты соборной самъ подписать не хочетъ и мириться съ новымъ Антоніемъ не поѣхалъ, тогда какъ этотъ послѣдній изъявилъ согласіе на братское съ нимъ свиданіе и грамоту соборную вмѣстѣ съ Калужскимъ

*) См. письмо ея въ прилож. подъ № 20.

Софроніемъ подписалъ безпрекословно. Послѣ этого Еѳиму Ѳедорычу не трудно было доказать Кириллу, какъ безразсудно было съ его стороны писать такія обидныя для гуслицкаго Антонія посланія и дѣлать такія несправедливыя въ отношеніи къ нимъ, противуокружникамъ, распоряженія. Онъ потребовалъ немедленнаго исправленія такой непростительной ошибки. И вотъ въ Бѣлой Криницѣ составляется опять нѣчто въ родѣ собора и, 21 октября, издается соборная грамота къ «боголюбивымъ епископамъ и священникамъ и иночествующимъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ». *) Судя по совершенной ея безграмотности, надобно полагать, что надъ составленіемъ ея потрудился самъ Еѳимъ Ѳедорычъ Крючковъ. Сущность грамоты состояла въ томъ, что соборное опредѣленіе, изданное 8 іюля, подтверждается во всей его силѣ, и подъ нимъ должны подписаться своеручно всѣ духовныя лица, «не смотря на то, что на соборѣ довѣрителями были подписаны;» а кто изъ нихъ не подпишется, тѣ запрещаются отъ всякаго священнодѣйствія, мірскія же лица, несогласныя принять соборное опредѣленіе, отсѣкаются отъ церкви, яко гнилый и непотребный удъ. Въ новой соборной грамотѣ не скрыто, что поводомъ къ ея изданію послужили именно уклончивыя дѣйствія Антонія, къ которому пріобщенъ также и Пафнутій Казанскій: «и какъ нынѣ нѣкоторые не поко-

*) Печатается въ прилож. № 16.

ряются нашему освященному собору и не подписываются своеручнымъ подписомъ къ соборному опредѣленію, нынѣ мы, собравшеся въ бѣло-криницкой митрополіи, духовніи и иноцы и мірстіи лицы, и обсовѣтовавше, утверждаемъ именемъ божіимъ сице: во первыхъ г-нъ архіепископъ Антоній московскій и епископъ Пафнутій казанскій, хотя мы и наслышаны, что онъ отъ правленія епископскаго отказался, но чтобы своеручно подписался, и подъ властію ихъ священники; и какъ соборъ былъ собранъ по причинѣ Окружнаго Посланія, то заповѣдуемъ пріемлющимъ Окружное Посланіе епископамъ и священникамъ подписаться своеручнымъ подписомъ, а если не подпишутся,» и т. д.

Кромѣ этой соборной грамоты Кириллъ въ тотъ же день подписалъ тождественное посланіе къ обоимъ Антоніямъ, но уже совсѣмъ другаго содержанія, нежели посланное прежде. *) «Мы премного наслышаны о тебѣ, писалъ онъ старшему Антонію, что ты не хочешъ своеручно подписаться на соборномъ нашемъ опредѣленіи, которое учинено въ нашей богоспасаемой бѣло-криницкой митрополіи истекшаго 8 числа іюля мѣсяца сего 1868 года, ради покою и мира церковнаго, и притомъ же ни мало ты не хочешъ подражать кроткому пастырю, который послушливъ былъ даже до смерти и распятся, а ты нынѣ, при старости лѣтъ своихъ, не о спасе-

---

*) Печатается въ прилож. подъ № 17.

нiи душъ человѣческихъ печешся, но только о высокихъ своихъ чинахъ и званiяхъ разсуждаешъ. Убойся Бога! Куда нынѣ скрылась твоя освященная совѣсть? Умирать и тебѣ будетъ надобно!.. Осмотрися добрѣ, что ты твориши, и послушай нашего благаго совѣта: съ полученiя сей нашей грамоты, вскорости, *ни мало немедленно*, при всенародномъ собранiи къ вышепомянутому соборному опредѣленiю своеручно подпишись». Вотъ какiя любезности расточалъ теперь владыка—Кириллъ тому самому Антонiю, о которомъ недавно еще говорилъ Прасковьѣ Алексѣевнѣ, что любитъ и желаетъ его больше всѣхъ. Но, не довольствуясь и этимъ обличительнымъ посланiемъ, онъ подписалъ и отправилъ къ нему еще другое, въ которомъ объяснялся не менѣе откровенно: *) «по донесенiю вашему на г-на епископа Антонiя московскаго и прочихъ духовныхъ лицъ, якобы они не исполняютъ по соборному опредѣленiю и не подписываются на немъ.... я писалъ г-ну епископу и вамъ 20 сентября сего года, чтобы епископъ Антонiй московскiй подписался и его священники на соборномъ актѣ и явился къ вамъ для личнаго свиданiя и общаго совѣта. Какъ же вы просили, чтобы онъ явился къ вамъ и священники, а вы сами на соборномъ актѣ не подписалися и соборъ называете лукавымъ?.. И за вашъ обманъ и вышесказанные извороты уничтожаю письмо, посланное 20 сентября, и яко не быв

---

*) Печатается въ прилож. подъ № 18.

шее вмѣняю. И въ сіе время оказалось, что вы и доселѣ не подписалися и въ вашемъ добавленіи называете соборъ: темный. Какова же совѣсть! и каковъ вашъ священный санъ! и къ чему онъ васъ ведетъ, на какое посрамленіе! Вы же довѣрителю вполнѣ дали довѣренность въ лицѣ вашемъ дѣйствовать на соборѣ, и мнѣ писали вы нѣсколько разъ, что вы посылаете въ лицѣ себя, и что онъ сдѣлаетъ на соборѣ, то на все согласенъ: а теперь вы соборъ не признаешъ (sic) и довѣрителя срамишъ, и дѣлаешъ обманы и извороты! Если вы соборный актъ не подпишете, то лежитъ на васъ правило святыхъ отецъ», и проч.

Такимъ образомъ Крючковъ съ обычной ловкостью сдѣлалъ свое дѣло въ Бѣлой Криницѣ: обидное для противуокружниковъ письмо отъ 20 сентября уничтожено,—вмѣнено яко не бывшее; соборный актъ 8 іюля подтвержденъ во всей его силѣ новой соборной грамотой и всѣ духовныя лица изъ окружниковъ, подъ страхомъ запрещенія отъ священнодѣйствій, обязаны подъ нимъ подписаться; а этому злокозненному Антонію сдѣланы такія вразумленія, какихъ ему давно уже не приходилось получать. Снабженный вышеуказанными грамотами, Еѳимъ Ѳедорычъ благополучно прибылъ въ Москву и вручилъ привезенныя имъ бумаги по принадлежности.

Всѣ мечты Антонія, всѣ его надежды на бѣлокриницкаго верховнаго святителя разлетѣлись въ прахъ. По неволѣ приходилось вкушать горькіе

плоды своей собственной непрямоты и двуличности. Помышляя о соединеніи съ раздорниками, онъ оттолкнулъ отъ себя окружниковъ и достигъ того, что члены Московскаго Духовнаго Совѣта, посредствомъ своихъ извѣщеній, объявили всѣмъ иногороднымъ обществамъ о недобросовѣстности его поведенія; а желая въ то же время не разрывать открытымъ образомъ и своихъ связей съ окружниками, совершенно испортилъ свои отношенія къ раздорникамъ,—вызвалъ со стороны Кирилла самыя рѣзкія обличенія въ изворотахъ и обманахъ. И все это писалось и говорилось о немъ во услышаніе всего старообрядскаго міра! Положеніе, по истинѣ, непріятное даже и для подобной личности, какъ Антоній Шутовъ. Надобно полагать, что теперь, когда его сношенія съ раздорниками кончились такимъ плачевнымъ образомъ, Антоній пожалѣлъ не мало, за чѣмъ отказался дѣйствовать заодно съ членами своего Духовнаго Совѣта, распоряженія которыхъ, какъ можно было судить по доходившимъ изъ разныхъ мѣстъ слухамъ, должны произвести благопріятное впечатлѣніе въ иногородныхъ старообрядскихъ обществахъ. Но развѣ теперь нельзя уже поправить дѣло? объявить себя рѣшительнымъ приверженцомъ окружниковъ? Подобныя превращенія въ былое время удавались Антонію; можно было надѣяться вполнѣ, что и теперь неудачи не послѣдуетъ: снисходительность раскольниковъ къ приснымъ своимъ предѣла не имѣетъ.

VII.

Мнѣніе иногородныхъ старообрядцевъ-окружниковъ о Бѣлокриницкомъ соборѣ. — Московскіе снаряжаютъ посольство за границу; неудача этого посольства. — Смерть Аркадія Славскаго; значеніе этого событія для старообрядцевъ.—Покаянная грамота Аркадія Васлуйскаго и примиреніе Антонія перваго съ окружниками. — Общее собраніе окружниковъ и противу-окружниковъ: разрывъ заключеннаго на Бѣлокриницкомъ соборѣ примиренія между тѣми и другими.

Члены Московскаго Духовнаго Совѣта и общество московскихъ окружниковъ могли дѣйствительно разсчитывать, что посланный въ иногородныя общества «разборъ бѣлокриницкаго *Соборнаго Опредѣленія*» вездѣ будетъ принятъ хорошо, ибо съ разныхъ сторонъ приходили извѣстія, что Бѣлокриницкимъ соборомъ всѣ окружники крайне недовольны. Такъ, напримѣръ, изъ Калуги писали въ Москву, что туда пріѣхалъ Софроній, и предъявивъ соборную грамоту требуетъ, чтобы калужскіе старообрядцы изъ пріемлющихъ *Окружное Посланіе* шли къ нему за прощеніемъ, но никто изъ старообрядцевъ-окружниковъ къ нему не идетъ и не пойдетъ. «Когда наша рѣка Ока возвратитъ свои струи вспять,—писали изъ Калуги,—тогда и пойдемъ за прощеніемъ къ Софронію: отъ клятвопреступниковъ прощенія не просятъ! Они хотятъ насъ приписать подъ чинъ, только не знаю

третій, или вторый. Кто же изъ насъ отдѣлился отъ церкви: мы, или они? Мы ереси за собой никакой не видимъ; не намъ у нихъ просить прощенія. Тогда и каменіе возопіютъ веліимъ гласомъ... 8-го іюля (на соборѣ) только Давыдъ говорилъ, а митрополитъ приговаривалъ: *кажу добри.* Святитель чужимъ умомъ проживаетъ!» *) Съ Урала также получено было посланіе отъ общества «богоспасаемыхъ градовъ Уральска, Оренбурга и града Илецка съ окрестными весями»,—писали что бѣлокриницкую соборную грамоту принять нельзя: «Написанъ мирный актъ за границей; но въ немъ нимало не упомянуто о Кириловомъ, Прокоповомъ и прочихъ лжеученіи: слѣдовательно о семъ ученіи на соборѣ за границей не было никакого вопроса къ митрополиту Кириллѣ,—должно-быть, оно и осталось при нихъ. О Боже! избави насъ о таковыхъ лжеучителей! Всѣ мы радуемся доброму миру, ведущему ко спасенію; а если будемъ мириться о нарушеніи истины, то зловредно есть. А видится, что таковый миръ и начинается сейчасъ. Многіе сему начинаемому неистинному миру не радуются, а желаютъ благаго, праваго, истинѣ не противнаго».**) Мнѣніе казанскаго старообрядскаго общества, самое невыгодное для Бѣлокриницкаго собора, уже было заявлено прежде однимъ изъ самыхъ вліятельныхъ членовъ этого общества ***).

---

*) См. Прилож. № 29.

**) См. прилож. № 27.

***) См. письмо Карпова, въ прилож. № 13.

Итакъ, можно было смѣло разсчитывать что «разборъ бѣлокриницкаго соборнаго акта» будетъ хорошо принятъ иногородными старообрядскими обществами, и со стороны этихъ послѣднихъ нельзя ожидать никакого противодѣйствія, когда приступлено будетъ къ формальному уничтоженію опредѣленій Бѣлокриницкаго собора. Но немалымъ затрудненіемъ въ этомъ дѣлѣ могло служить то обстоятельство, что всѣ старообрядскіе архіереи, за исключеніемъ Пафнутія Казанскаго, утвердили бѣлокриницкій соборный актъ своими подписями, такъ что, ратуя противъ соборнаго акта, членамъ Совѣта приходилось бы ратовать противъ всѣхъ существующихъ нынѣ старообрядскихъ епископовъ: борьба, очевидно, была бы не равная. Итакъ нужно было устранить это важное препятствіе,—склонить епископовъ-окружниковъ къ отреченію отъ собственныхъ подписей подъ бѣлокриницкимъ соборнымъ актомъ. Въ отношеніи къ Антонію попытки этого рода, по крайней мѣрѣ доселѣ, были безуспѣшны; оставалась надежда на заграничныхъ Аркадіевъ. Мы видѣли, что вскорѣ же по полученіи бѣлокриницкаго акта московскіе окружники, въ обличительномъ посланіи къ Аркадію Славскому, дѣлали ему и вмѣстѣ съ нимъ АркадіюВаслуйскому внушеніе отречься отъ соборнаго постановленія: «благоволите отрясти мглу Прокопо-Давыдовскую... сподвигните на сіе и сосѣда вашего, преосвященнаго Аркадія, архіепископа Васлуйскаго, и общекупно составивше уничтоженіе на *Опредѣленіе,* отъ 8-го іюля

состоявшееся, пришлите за подписомъ и печатьми вашими». Потомъ когда былъ составленъ и одобренъ «разборъ бѣлокриницкаго акта», члены Духовнаго Совѣта отправили къ обоимъ Аркадіямъ письма съ тѣмъ же самымъ предложеніемъ, еще болѣе настойчиво выраженнымъ. Но мало надѣясь на письма, они рѣшились наконецъ, ради такого важнаго дѣла, снарядить посольство за границу для личныхъ объясненій съ обоими архіереями и особенно съ Аркадіемъ Славскимъ. Съѣздить за границу рѣшился даже самъ Пафнутій Казанскій; въ спутники назначили ему одного, мало опытнаго въ подобныхъ путешествіяхъ, старообрядца изъ жителей Сергіева посада. Посольство снаряжено было въ величайшемъ секретѣ, такъ что изъ самихъ старообрядцевъ московскихъ о немъ извѣстно было весьма немногимъ. Но этому посольству, снаряженному ради пользы *Окружнаго Посланія*, не суждено было даже выѣхать за россійскіе предѣлы. Когда нужно было въ Петербургѣ хлопотать о полученіи заграничныхъ паспортовъ, спутникъ Пафнутія своими неумѣлыми отвѣтами на самые обыкновенные вопросы: кто онъ и зачѣмъ ѣдетъ въ Турцію? скоро навлекъ на себя подозрѣніе; притомъ же и видъ его оказался не въ порядкѣ, ибо принадлежалъ другому лицу. По сему случаю посланниковъ задержали. Впрочемъ, съ ними поступили очень деликатно и отпустили безъ всякихъ непріятностей, только, разумѣется, не въ турецкія владѣнія, а приказали ѣхать обратно къ мѣсту ихъ жительства,—одному

въ Казань, другому въ Москву. Эта неудача, испытанная Пафнутіемъ въ такое время, когда поѣздки раскольниковъ за границу сдѣлались самымъ обыкновеннымъ дѣломъ, произвела тяжелое впечатлѣніе на московскихъ окружниковъ, возлагавшихъ большія надежды на личное свиданіе своихъ пословъ съ Аркадіемъ Славскимъ. Въ то же время ихъ постигло новое огорченіе, еще болѣе тяжелое: по телеграфу получено было неожиданное извѣстіе, что 11-го ноября Аркадій Славскій умеръ, и оказалось такимъ образомъ, что Пафнутій Казанскій не могъ бы застать его въ живыхъ, еслибы даже и успѣлъ благополучно выбраться за границу.

Выше было замѣчено, что Аркадій возвратился домой съ Бѣлокриницкаго собора въ самомъ мрачномъ настроеніи духа. Его очень смущала мысль, что на соборѣ этомъ поступилъ онъ крайне опрометчиво, что подписавъ позорную для старообрядцевъ-окружниковъ грамоту, заключивъ, по собственному его выраженію, «грязный миръ» съ Кирилломъ, Прокопомъ, Давыдомъ и прочими, онъ не только ничего не додостигъ, но еще можетъ и самого себя очень низко уронить во мнѣніи всѣхъ благомыслящихъ старообрядцевъ. Это послѣднее опасеніе всего больше тревожило Аркадія, очень дорожившаго своей репутаціей въ старообрядскомъ мірѣ и весьма чувствительнаго къ личнымъ непріятностямъ. И вскорѣ же по возвращеніи въ свой Славскій скитъ, онъ получаетъ изъ Москвы, отъ прежнихъ искреннѣйшихъ почитателей

своихъ, уже извѣстное читателямъ обличительное посланіе, написанное, какъ выражались сами писавшіе, «не стройно и жестоко, ибо кровь кипѣла въ жилахъ отъ напитка, составленнаго въ студенцѣ бездны»,— посланіе, въ которомъ содержалось столько обидныхъ для него, но вмѣстѣ и справедливыхъ упрековъ, обличеній и даже угрозъ! Все это было тяжелымъ ударомъ для Аркадія и, по мнѣнію самихъ старообрядцевъ, московскія письма имѣли рѣшительное вліяніе на развитіе его предсмертнаго недуга. Добруджинскіе раскольники были до крайности огорчены неожиданною кончиною своего знаменитаго епископа, котораго, конечно, никто имъ не замѣнитъ *); сильно смутились извѣстіемъ о смерти Аркадія и московскіе старообрядцы. Нѣтъ сомнѣнія, что Аркадій былъ самымъ замѣчательнымъ и самымъ дѣльнымъ изъ всѣхъ существующихъ теперь раскольничьихъ архіереевъ, и смерть его во всякое время была бы для старообрядцевъ-окружни-

*) По полученнымъ изъ Тульчи извѣстіямъ, Некрасовцы имѣютъ въ виду посвятить въ епископы на мѣсто Аркадія одного бѣлокриницкаго инока, живущаго теперь близь Измаила (если не ошибаемся, это есть инокъ Силуанъ), — «человѣка легкаго по выраженію Гончарова,—съ слабой головой, который послѣ старика (Аркадія) долго не удержится». Изъ Тульчи же пишутъ, что послѣ Аркадія осталось, какъ и слѣдовало ожидать, значительное состояніе, по большей части въ недвижимомъ имуществѣ, и кромѣ того въ деньгахъ, и что турецкому правительству хотѣлось воспользоваться этимъ имуществомъ, но Гончаровъ, послѣ долгихъ хлопотъ и расходовъ, успѣлъ таки закрѣпить его за братомъ Аркадія, Васильемъ Родіоновымъ Шапошниковымъ, живущимъ теперь въ Славскомъ скиту.

ковъ чувствительною потерей; а при настоящихъ обстоятельствахъ эта потеря была еще чувствительнѣе. Аркадій, постоянный и твердый поборникъ *Окружнаго Посланія,* умираетъ подписавши *Соборное Опредѣленіе* которымъ это *Посланіе* уничтожено, вмѣнено яко небывшее и предано проклятію, — умираетъ отвергнутый самими окружниками и не успѣвши съ ними примириться чрезъ отреченіе отъ своей злосчастной подписи подъ соборнымъ актомъ! Говоримъ: отвергнутый окружниками, потому что сами они писали Аркадію: «егда узримъ писаніе руки вашея, уничтожающее богопротивное велѣніе оно, тогда (и только тогда) паки попрежнему будемъ просить вашего архипастырскаго мира и благословенія». Въ сущности, это была со стороны окружниковъ одна только угроза Аркадію; разорвать общеніе съ нимъ они вовсе не желали и не думали, а хотѣли только посредствомъ этой угрозы заставить Аркадія поскорѣе прислать имъ «писаніе руки своея», уничтожающее «богопротивный» бѣлокриницкій актъ, — за этимъ Аркадіевымъ рукописаніемъ они рѣшились, какъ мы видѣли, даже снарядить нарочитое посольство за границу. И вотъ судьбамъ угодно было навсегда лишить ихъ возможности не только узрѣть столь вожделѣнное писаніе руки аркадіевой, но и съ самимъ Аркадіемъ возстановить прерванное общеніе, — «по-прежнему просить у него мира и благословенія!» Понятно послѣ этого, какъ прискорбно было для московскихъ окружниковъ извѣстіе о смерти знаменитаго славскаго епи-

скопа и какой ущербъ причинила эта потеря ихъ надеждамъ на успѣшное окончаніе дѣла объ уничтоженіи бѣлокриницкаго соборнаго акта.

Положеніе окружниковъ, дѣйствительно, было теперь очень затруднительно, и только наступившій новый годъ принесъ имъ нѣкоторое утѣшеніе: отъ Аркадія Васлуйскаго было получено наконецъ покаянное посланіе. Онъ совершенно отрекался отъ бѣлокриницкаго *Соборнаго Опредѣленія*, которое имѣлъ неосторожность утвердить своею подписью, уничтожалъ эту несчастную подпись и смиренно испрашивалъ прощенія за всѣ вины содѣянныя на Бѣлокриницкомъ соборѣ. Для окружниковъ, при тогдашнемъ ихъ стѣсненномъ положеніи, это было, дѣйствительно, не малымъ утѣшеніемъ. А между тѣмъ и московскій Антоній, потерпѣвъ жестокое пораженіе въ своихъ попыткахъ сблизиться съ раздорниками, послѣ грозныхъ и оскорбительныхъ грамотъ и писемъ Кирилла, началъ изображать изъ своей особы рѣшительнаго приверженца партіи пріемлющихъ *Окружное Посланіе* и изъявилъ готовность дѣйствовать вмѣстѣ съ членами Духовнаго Совѣта противъ бѣлокриницкаго *Соборнаго Опредѣленія*. Благодаря тѣмъ же стѣсненнымъ обстоятельствамъ, члены Совѣта согласились предать забвенію недавніе столь неблаговидные и неискренніе въ отношеніи къ нимъ поступки Антонія, о которыхъ сами же, посредствомъ «извѣщенія», повѣдали всѣмъ иногороднымъ старообрядскимъ обществамъ: они благосклонно приняли кающагося госпо-

дина архіепископа; даже Пафнутій Казанскій (чего ожидать было невозможно, чему не охотно и вѣрится),—даже онъ рѣшился возобновить такъ давно уже прерванныя сношенія съ Антоніемъ, котораго, конечно, и доселѣ считаетъ повиннымъ во многихъ и важныхъ лжеученіяхъ и противныхъ церковнымъ правиламъ поступкахъ. Его миръ съ Антоніемъ, миръ только по наружности, совершенно чуждый искренности, можетъ служить яснымъ доказательствомъ того, какъ нуждались окружники въ привлеченіи на свою сторону даже такихъ «властей», каковъ Антоній, чтобъ имѣть достаточно силы для борьбы съ противною партіей. Теперь всѣ находящіеся въ живыхъ (за исключеніемъ Іова Кавказскаго) старообрядскіе епископы, почитаемые за окружниковъ, были на ихъ сторонѣ, и борьбу эту можно было начинать смѣло.

11-го января окружники отправили въ Бѣлую-Криницу, на имя Аверкія Полякова, тщательно переписанный по-уставному «разборъ *Соборнаго Опредѣленія*», который просили его прочесть самому владыкѣ Кириллу. »Мы разсудили, сказано въ письмѣ къ Аверкію, *) послать на имя ваше составленный здѣ разборъ бѣлокриницкаго *Опредѣленія*; просимъ васъ внимательно разсмотрѣть и безпристрастно обсудить оный, и потомъ благоволите прочести во уши своей собратіи, и кому заблагоразсудите, а также отцу Алимпію *и самому г. Кириллу митрополиту по-*

---

*) Письмо это см. въ прилож. подъ № 30.

трудитеся прочести.» Въ томъ же письмѣ окружники ясно и опредѣленно выражали, что «за митрополитомъ Кирилломъ послѣдовати не могутъ, а равно и соборъ бывшій въ Бѣлой-Криницѣ въ первыхъ числахъ іюля мѣсяца 1868 года признать за законный соборъ такожде не могутъ, понеже онъ не послѣдова прежнимъ св. соборомъ и дѣйствова противъ правилъ Свв. отецъ, къ тому же дерзну уничтоженію и проклятію предати ученіе изложенное отъ священнаго и святыхъ отецъ писанія, и всѣхъ запрещенныхъ и изверженныхъ изъ священнаго сана признати за дѣйствительныхъ священнослужителей безъ всякаго основанія отъ писанія, и посему мы его вмѣняемъ быти неправильнымъ и далече отъ предѣлъ каноническихъ изшедшимъ». Они приравнивали его соборамъ аріанскимъ и иконоборческимъ (также, совершенно некстати, большому Московскому собору 1667 года): «всѣ сіи соборы мы вмѣняемъ яко не бывшіе и вся беззаконная постановленія ихъ, не согласная съ ученіемъ святыя церкве, отвергаемъ и отметаемъ, съ ними же и вышереченный соборъ Бѣлокриницкій вмѣняемъ незаконнымъ, недѣйствительнымъ и ничтожнымъ». Итакъ мнѣніе окружниковъ о Бѣлокриницкомъ соборѣ въ концѣ января было объявлено самому Кириллу и прочимъ въ митрополіи сущимъ; тогда же, именно 24-го числа, такое объявленіе сдѣлано было и московскимъ противоокружникамъ. Правда, еще гораздо ранѣе, въ то время когда составлялся самый «разборъ бѣлокриницкаго акта», ок-

ружники послали Давыду Антипову, «почтенному наставнику и составителю бѣлокриницкаго мнимособорнаго *Опредѣленія* вкупѣ съ сотрудники и единомысленники», цѣлую тетрадь, подъ названіемъ: *Откликъ на слово примиренія*, *) гдѣ между прочимъ сказано было: «объявляемъ, по убѣжденію совѣсти нашея, что только тогда имать быти истинное примиреніе и соединеніе между нами и вами, егда на основаніи священнаго и святыхъ отецъ писанія, обстоятельно разсмотрѣны и обсуждены будутъ вины разномыслія нашего». Это было первымъ, еще не вполнѣ рѣшительнымъ вызовомъ, который сдѣлали московскіе окружники противной партіи; теперь же, чувствуя себя достаточно сильными въ союзѣ съ Аркадіемъ Васлуйскимъ и Антоніемъ, они рѣшились дать имъ нѣчто вродѣ генеральной баталіи. Упомянутаго 24-го числа, въ домѣ извѣстнаго собирателя старообрядцевъ И. П. Б—ва, было общее собраніе окружниковъ, на которое были приглашены и главные дѣятели противной партіи; и были новые друзья — Антоній съ Казанскимъ Пафнутіемъ, которыхъ, однакоже, почему-то нашли необходимымъ первоначально уединить въ особой, отдѣльной отъ залы собранія, комнатѣ, въ верхнихъ апартаментахъ. При открытіи засѣданія хозяинъ предложилъ при-

*) *Откликъ* печатается вполнѣ въ прилож. подъ № 26. Замѣчанія Давыду Антипову присылали и иногородные старообрядцы-окружники: см. письмо къ нему оренбургскихъ старообрядцевъ, прилож. № 28.

гласить въ собраніе и обоихъ владыкъ, объяснивъ, что они находятся у него же въ домѣ и только ждутъ приглашенія. Одинъ изъ прежнихъ окружниковъ, теперь же, очевидно, склонившійся на противную сторону подъ вліяніемъ своего духовнаго отца изъ раздорническихъ поповъ, — человѣкъ весьма значительный между старообрядцами, бывшій попечитель Рогожскаго кладбища, А. А. Д—въ, замѣтилъ, что если приглашать Пафнутія съ архіепископомъ Антоніемъ, то нужно пригласить и епископа Антонія (то-есть Гуслицкаго). По сему случаю откровенный хозяинъ такъ неделикатно выразился объ этомъ епископѣ Антоніи, что г. Д—въ, въ крайнемъ негодованіи, выбѣжалъ вонъ и больше не возвращался въ собраніе, несмотря на всѣ убѣжденія и просьбы. Такъ началось засѣданіе; въ томъ же духѣ продолжалось и кончилось. Главное, что было теперь сдѣлано,— это рѣшительное объявленіе съ стороны окружниковъ, что Бѣлокриницкій соборъ они законнымъ не признаютъ, опредѣленій его не принимаютъ и дотолѣ не заключатъ мира съ раздорниками, пока эти послѣдніе не откажутся отъ Прокоповой и Давыдовой ереси, или, что въ сущности одно и то же, пока не примутъ ученія, выраженнаго въ *Окружномъ Посланіи*.

Итакъ, заключенный на Бѣлокриницкомъ соборѣ «грязный миръ» между окружниками и противуокружниками—разорванъ. Остается ожидать съ той и другой стороны формальнаго о томъ объявле-

нія во всеобщее свѣдѣніе старообрядцамъ, повсюду обрѣтающимся.... Что же будетъ за тѣмъ? Послѣдуетъ ли наконецъ рѣшительное распаденіе поповщины на двѣ враждебныя секты—окружниковъ и противуокружниковъ, или опять начнутся безплодныя и нескончаемыя попытки взаимнаго примиренія между тѣми и другими? Поживемъ—увидимъ; только, основываясь на многочисленныхъ опытахъ, видѣнныхъ нами въ послѣднее время, можно и теперь сказать съ полною рѣшительностью, что въ томъ и другомъ случаѣ расколъ представитъ намъ лишь новыя доказательства своей полной несостоятельности и происходящаго въ немъ разложенія, котораго не въ силахъ прекратить никакіе соборы раскольниковъ—ни бѣлокриницкіе, ни московскіе.

ОПЕЧАТКИ:

страница:	*строка:*	*напечатано:*	*должно быть:*
22	1 снизу	№ 1 5.	№ 195.
24	13 сверху	находится	находился
36	11 снизу	іюля	1-го іюля
83	8 сверху	уже	же
89	9 —	обзора	образа
96	15 —	оно	онъ

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ОШИБКИ, НЕОБХОДИМО ТРЕБУЮЩІЯ ИСПРАВЛЕНІЯ:

<table>
<tr><th>страница:</th><th>строка:</th><th>напечатано:</th><th>должно быть:</th></tr>
<tr><td>17</td><td>5 снизу</td><td>протопопъ Григорій</td><td>пропопъ Филиппъ</td></tr>
<tr><td>20</td><td>3 и 4 свер.</td><td>Прокопъ Лаврентьевъ</td><td>Акинѳъ Васильевъ</td></tr>
<tr><td>96</td><td>14 сверху</td><td rowspan="2">Савватій Тобольскій</td><td rowspan="2">Іовъ Кавказскій.</td></tr>
<tr><td>97</td><td>2 св. и 3 сн.</td></tr>
</table>

1868 ГОДА.

ОПЕЧАТКИ:

страница:	*строка:*	*напечатано:*	*должно быть:*

ПРИЛОЖЕНІЯ.

АКТЫ И ПИСЬМА

ОТНОСЯЩІЯСЯ КЪ БѢЛОКРИНИЦКОМУ СОБОРУ

1868 года.

1.

Краткое соображеніе ученія святыя церкве и мнѣнія противляющихся оному ученію.

Господь нашъ іс Христосъ, во святомъ Евангеліи глаголетъ: *испытайте писанія, яко вы мните въ нихъ имѣти животъ вѣчныйй* (Іоан. зач. 17), и Апостолъ завѣщеваетъ: *вся искушающе, добрая содержите.* На основаніи сихъ священныхъ словесъ, предлагается здѣ краткое соображеніе: ученія святыя церкве, заимствованнаго отъ священнаго и св. отецъ писанія, исторіи церковной, и проистекающаго оттуда, и мнѣнія противляющихся оному ученію, и чрезъ то богоненавидимый раздоръ чинящихъ, хулами же и поношеньми несогласующихся съ ихъ мудрованіями оболгавающихъ, воеже видѣти и разсудити обоя, избрати же отъ нихъ доброе и полезное, злое же отринути и возгнушатися имъ, по реченному: *и отъ всякія вещи злыя отгребатися.*

Ученіе святыя церкве.	Мнѣніе противляющихся оному.

СТАТІЯ ПЕРВАЯ.

Отъ колѣна Іюдова возсія Господь Нашъ іс Христосъ (Евр. зач. 316), отъ рода Авраамля, племене же Еврейска. Убо архангелъ благовѣствуя пречистѣй

Противляющіися ученію св. церкве, не испытуя прилѣжно писанія, и не взирая на родословіе іс Христа у Матѳея евангелиста въ зач. 1-мъ, и у Луки въ зач.

Дѣвѣ зачати сына, (безъ мужа) наитіемъ Святаго Духа воплощаема, еврейски съ нею бесѣдоваше, еврейски и имя раждаемому Богочеловѣку предвозвѣсти, еже въ осмый день отъ рожденія, при обрѣзаніи, и наречено бысть еврейскимъ языкомъ.

11-мъ положенное, имже явственнѣ показуется рожденный Богочеловѣкъ, происходящій по плоти отъ рода Авраамля, племене же еврейска, мнятъ быти имя его архангеломъ предвозвещено, и приобрѣзаніи наречено нашимъ славянорусскимъ языкомъ: Ісусъ,

СТАТІЯ ВТОРАЯ.

Божественніи апостоли, по пріятіи Св. Духа, въ день 50-й, начаша глаголати различныхъ странъ языки, и разыдошася во вся концы вселенныя, проповѣдаша Евангеліе царствія на многоразличныхъ языцѣхъ: Евреомъ — на еврейскомъ, Грекомъ нагреческомъ,римляномъ на римскомъ, и прочимъ подобнѣ. Вѣровавшіи отъ языкъ во Христа Спасителя и крестившіися имя Его писаху на различныхъ языцѣхъ различными писмены, различно и произношаху оное, кійждо по свойству исклоненію языка своего. Посему убо небезмѣстно есть предложити здѣ вѣдѣнія ради любознательныхъ христіанъ начерта-

Сіи же мниміи ревнителіе, не прилѣжа испытанію священныхъ писаній, и не внимая повѣствованію и сказанію Дѣяній апостольскихъ, явственнѣ свидѣтельствующихъ, како святіи апостоли, по пріятіи Святаго Духа, начаша глаголати инѣми различныхъ странъ языки и проповѣдаша Спаса Христа во всѣхъ концѣхъ вселенныя различнымъ племенамъ и языкомъ, и не разсуждая того, что пройде времени близъ тысящи лѣтъ отъ воплощенія Божія Слова до совершеннаго просвѣщенія русскія земли св. крещеніемъ при великомъ князѣ Владимірѣ (въ неже другихъ странъ языцы, вѣровавшіи Христови, писа-

ніе спасительнаго имене, еже на различныхъ языцѣхъ писмены оныхъ языкъ написуемое, произношеніе же онаго словенскими литеры объясняемое, якоже здѣ ясно зрится:

на еврейскомъ	ישוע	Ешуа или Іешуа.
„ греческомъ.........	Ιησȣς	Іисусъ.
„ римскомъ.............	Iesus	Езусъ *).
„ арабскомъ	يشوع	Іишу.
„ сирскомъ	*	Іешу.
„ грузинскомъ	*	Іесо **).
„ французскомъ	Jesus	Жезю.
„ итальянскомъ	Gesu	Джезю.
„ нѣмецкомъ	Jesus	Езусъ.
„ славяно-русскомъ ..	іс҃	Ісусъ.

Толика убо суть различія начертаній и произношеній имене Христа Спасителя, и вся сія знаменуютъ единаго и тогожде Спаса міру, благоизволившаго искупити Своею божественною кровію родъ человѣческій отъ прелести вражескія и свободити отъ тьмы и сѣни смертныя.

ху и произношаху имя его кійждо на своемъ діалектѣ, по свойству исклоненію языка своего, еже, различнѣ пишемое и произношаемое имя, знаменоваше единаго и тогожде Спаса міру, благоволившаго Своею божественною кровію искупити весь родъ человѣческій отъ работы вражія, наша же русская земля, пребывающи тогда во тмѣ невѣрія и кумирослуженія, лишашеся сего), мнятъ и утверждаютъ, яко должно во всей вселеннѣй и во всѣхъ языцѣхъ единогласному

---

*) Не *Езусъ*, а *Іезусъ;* также и по-нѣмецки. Ясно такимъ образомъ, что на всѣхъ приведенныхъ авторомъ языкахъ имя Спасителя пишется черезъ двѣ гласныхъ *іе* или *іи*, а не чрезъ одну, какъ будто бы слѣдуетъ писать „по-славяно-русски".

**) За неимѣніемъ сирскаго и грузинскаго шрифтовъ печатается только русскими буквами начертаніе имени Спасителя на этихъ языкахъ.

быти произношенію имени Спасителя нашимъ славянорусскимъ языкомъ: Ісусъ, еже отнюдъ не совмѣстно есть, дабы языцы вѣровавшіи во Христа за многая лѣта прежде россіанъ, училися у нихъ и подражали сихъ послѣднихъ въ произношеніи имени Спасителя.

СТАТІЯ ТРЕТІЯ.

Отъ лѣтъ равноапостольнаго князя Владиміра и до лѣтъ патріарха Никона россійская древлеправославная церковь всеобдержно славословяше пресвятое и поклоняемое имя Христа Спасителя во чтеніи и пѣніи тако: іс҃ (Ісусъ)*),

Спаситель міра за вся языки излія божественную кровь Свою, Господь и Богъ сый всѣмъ. Сего ради людіе, племена и языцы, живущіи по вселеннѣй, должни суть служити Ему со страхомъ и трепетомъ (*языцы бо и царіе, иже Тому не*

*) Утверждая, что отъ лѣтъ св. Владиміра и до лѣтъ Никона патріарха въ россійской церкви *всеобдержно* произносили имя Христа Спасителя тако: *Ісусъ*, авторъ, очевидно, отступилъ отъ истины. Слѣдовало сказать, что отъ лѣтъ св Владиміра и до Никона патріарха у насъ писали *безразлично* и іс҃ и іис҃, что въ XVI и XVII вв. начали писать и печатать *преимущественно* іс҃, и что со времени книжнаго исправленія при патріархѣ Никонѣ принято въ церкви за правило печатать іис҃; но съ древнѣйшихъ временъ, независимо отъ того, было ли писано іис҃, или іс҃, *въ пѣніи и чтеніи* произносили, какъ и слѣдуетъ, *Іисусъ*, и только во времена, ближайшія къ патріаршеству Іосифа, вошелъ обычай произносить *Ісусъ*. Такъ, по нашему крайнему разумѣнію, должно разсуждать, руководясь безпристрастною истиною. Что въ церкви

якоже во святыхъ книгахъ и на безчисленныхъ святыхъ и чудотворныхъ иконахъ явѣ зрится, исповѣдуя подъ симъ именемъ Спаса избавителя, врача и исцѣлителя душъ и тѣлесъ нашихъ. Обаче же въ нѣкоторыхъ достопримѣчательныхъ рукописяхъ обрѣтается и сицѣ написано: н҃ѕсъ. і҃нсъ. *Іисусъ*, якоже:

1) Во Евангеліи Остромировомъ, писанномъ на пергаменѣ, въ лѣто 6565, хранящемся въ Императорской публичной библіотекѣ;

2) Во Евангеліи Мстиславовомъ, писанномъ на пергаменѣ въ началѣ 12 вѣка, хранящемся въ Москвѣ, въ Архангельскомъ соборѣ;

3) Въ Сборникѣ великаго князя Святослава Ярославича *поработаютъ, погибнутъ* Ісаіи гл. 60), и благоговѣя предъ славою величества Его, прославляти и воспѣвати хвалебными гласы святое и поклоняемое имя его, еже древле въ нашей рустѣй земли и соблюдашеся до лѣтъ Никона патріарха неизмѣнно. Православніи бо священно-начальницы русскія св. церкве, произносяще имя Спасителя во чтеніи и пѣніи всеобдержно *Ісусъ*, видяще же въ нѣкоторыхъ священныхъ книгахъ написано и сице: *Іисусъ*, и оное хулити и злословити не дерзаху отнюдъ. Но егда временами Никона введеся обычай, всеобдержно произносити вмѣсто *Ісусъ*: *Іисусъ* и егда утвердися сіе собор-

русской не существовало *всеобдержнаго* правила даже писать і҃с, доказательства этого самъ авторъ представляетъ далѣе въ указаніяхъ на знаменитыя по древности рукописи, въ которыхъ имя Спасителя писано такъ: н҃іс, і҃нс и проч. (еще болѣе такихъ указаній желающій можетъ найти въ книгѣ: *Слово св. Ипполита объ антихристѣ,* К. Невоструева, въ прим. 172); о томъ же, что въ древнія времена тѣмъ паче не существовало *всеобдержнаго* обычая *въ чтеніи и пѣніи* произносить *Ісусъ,* напротивъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда было написано і҃с, *читали и пѣли Іисусъ*, доказательства см. въ слѣдующемъ примѣчаніи.

вича, писанномъ на пергаменѣ, въ лѣто 6581, хранящемся въ Москвѣ, въ патріаршей библіотекѣ;

4) Въ книгѣ Ипполита епископа и мученика, писанной на пергаменѣ, 12 вѣка, хранящейся въ Москвѣ, въ Чудовомъ монастырѣ подъ № 12;

5) Въ книзѣ Іоанна Дамаскина, писанной на пергаменѣ, 12 вѣка, хранящейся въ Москвѣ, въ патріаршей библіотекѣ, подъ № 108;

6) Въ стихирарѣ, писанномъ на пергаменѣ въ лѣто 6665, хранящемся въ Москвѣ въ патріаршей библіотекѣ, подъ № 589;

7) Въ стихирарѣ, писанномъ на пергаменѣ, 12 вѣка, хранящемся въ Императорской публичной библіотекѣ, подъ № 15;

8) Въ стихирарѣ, писанномъ на пергаменѣ, 14 вѣка, хранящемся въ Сергіевѣ лаврѣ, въ академической библіотекѣ, подъ № 3-мъ; *) нѣ 1667 года: оттолѣ открыся о семъ жестокая полемика, произведшая въ послѣдствіи всякому добросовѣстному поклоннику распятаго Христа огорченіе душевныхъ чувствъ, болѣзнь сердца и сильное страданіе. Ибо въ теченіе цѣлыхъ двухъ столѣтій составишася отъ обою страну громадныя сочиненія, содержащая наглая и нестерпимая злохуленія на плотьское имя Богочеловѣка, отъ дерзскихъ авторовъ произнесенная; приступая къ описанію коихъ, ужаса исполняется душа, трепещетъ сердце, изнемогаетъ духъ, ослабѣваетъ и рука, пишущи отъ вѣка неслыханная злохуленія. Яже ни еретицы, ни жидове, ни самые бѣсове произносити не дерзаху, сія сынове россійстіи, мнящіися быти христіане, безстрашнѣ зіяюще, отъ злаго сокровища сердецъ своихъ отры-

---

*) Подъ № 3 Стихирарь этотъ значится въ каталогѣ принадлежащихъ Академіи рукописей Волоколамскаго монастыря, а въ общемъ каталогѣ академическихъ рукописей стоитъ подъ № 670. Здѣсь сочинителю необходимо было сказать, что Стихирарь этотъ

9) Въ книзѣ Максима Грека, древле-писменной, въ словѣ 10-мъ, хранящейся таможе, въ академической библіотекѣ, подъ № 42-мъ;

10) Въ служебникѣ 16

гнуша **). Ученые бо писатели—полемики господствующей въ Россіи церкви, произнося всеобдержно имя Спасителя *Іисусъ* и не смотря на то, что до лѣтъ Никона патріарха въ рустѣй

нотный (равно какъ и поименованный подъ № 3 Стихирарь патріаршей библіотеки). Извѣстно, что въ нотныхъ книгахъ всѣ слова пишутся безъ титлъ и сокращеній, а именно такъ, какъ они *читаются* и *поются*, и что въ этихъ книгахъ, при соблюденіи строгой правильности въ начертаніи нотныхъ знаковъ, соблюдалась такая же правильность и въ начертаніи самыхъ словъ, такъ что ошибокъ предполагать въ немъ можно всего менѣе. Поэтому нотныя книги имѣютъ особенную важность для опредѣленія того, какъ дѣйствительно въ древности произносилось *при чтеніи* и *пѣніи* слово Іисусъ, писавшееся въ сокращеніи безразлично и іс҃ и іис҃. Въ академическомъ Стихирарѣ слово Іисусъ встрѣчается подъ нотными знаками всего четыре раза (л. 2, 100 на об. 205 и 213 на об.), и каждый разъ писано *Иисусъ*, или *Иисоусъ*; между тѣмъ какъ въ надписаніяхъ, не стоящихъ подъ нотными знаками, здѣсь же слово Іисусъ пишется подъ титлою: іс҃ъ (напр. Рождество Господа Нашего іс҃ъ Христа, л. 99, и еще л. 200). Вотъ самое очевидное доказательство, что писали подъ титлой: іс҃ъ, а въ *чтеніи и пѣніи* произносили *Іисусъ*, и потому несправедливо сочинитель настоящаго „краткаго соображенія“ утверждаетъ, якобы „Россійская древлеправославная церковь *всеобдержно* славословяше пресвятое и покланяемое имя Христа Спасителя *въ чтеніи и пѣніи* тако: *Ісусъ*.“

**) Такъ какъ эти рѣзкія, неприличныя выраженія относятся и къ пастырямъ русской церкви, оставившимъ сочиненія противъ раскола, то самъ Богъ да судитъ писавшаго за то, что онъ дерзнулъ столь дерзко и нестерпимо выражаться о мужахъ, прославленныхъ отъ Бога нетлѣніемъ тѣлесъ и даромъ чудотвореній, напр. о святителѣ Димитріѣ Ростовскомъ.

вѣка, хранящемся въ Москвѣ, въ патріаршей Библіотекѣ, подъ № 310.

Такожде и въ древле-печатныхъ:

1) Въ Острожской библіи, печатанной въ лѣто 7089, въ концѣ выхода, на греческомъ діалектѣ;

2) Въ бесѣдахъ апостольскихъ, печатанныхъ въ Кіевѣ въ лѣто 7131-е, подъ надзоромъ Захаріи Копистенскаго;

3) Въ бесѣдахъ на дѣянія и Апокалипсисъ, печатанныхъ въ Кіевѣ въ лѣто 7133; церкви, произношашеся имя оное *Ісусъ*, дерзнуша порицати святѣйшее и покланяемое имя оно *Ісусъ*—равноухимъ и ничего незначющимъ (Розыскъ, Никифоръ астрах. Питиримъ и проч.)! И сіе богопротивное толкованіе имене распространено печатно съ разрѣшенія сѵнодальнаго во многихъ тысячахъ экземпляровъ. Напротивъ того неученые мнимо已ревнители начаша воздавати зломъ за зло, и за досаду—досаду возводити на то же лице *), и про-

*) Здѣсь сочинитель *сугубо* погрѣшилъ противъ истины. *Во-первыхъ*, ученые писатели россійской церкви, о которыхъ онъ говоритъ, святѣйшее *имя* Христа Спасителя никогда не порицали: два, приведенныя имъ и столь смущающія старообрядцевъ, выраженія касаются не *лица*, или *имени* Спасителя, а только греческаго *слова*, составленнаго изъ четырехъ буквъ: Ισϐς (а не изъ пяти: Iησϐς); желая буквально перевести это греческое слово на русскій языкъ, наши „ученые писатели“ и сказали, что оно можетъ значить по-русски „равноухій,“ или правильнѣе „ничего не значитъ,“ т.-е. не имѣетъ никакого разумнаго значенія. Ясно, что они говорили о значеніи неправильно написуемаго слова, а не о имени Христа Спасителя, предъ которымъ благоговѣли и, ревнуя объ его славѣ, желали и заботились, чтобы всѣ православные христіане писали и произносили оное правильно. Только тогда раскольники имѣли бы право утверждать, что православные писатели порицали и хулили имя Спасителя, даже пишемое и произносимое *Ісусъ*, когда бы представили доказательства, что сіи писатели, неограничиваясь объясненіемъ (положимъ рѣзкимъ)

4) Въ книгѣ Василія Великаго о постничествѣ, острожской печати, въ лѣто 7100;

5) Въ книзѣ о священствѣ Іоанна Златоуста, львовской печати, въ лѣто 7100;

6) Въ древле печатныхъ евангеліяхъ разныхъ изданій: Іоны митрополита, Іова, Ермогена, Филарета, Іоасафа и Іосифа патріарховъ московскихъ; во всѣхъ сихъ евангеліяхъ, во 2-мъ зачалѣ отъ Матѳея, написуя имя Христа Спасителя *Ісусъ*, и не взирая на то, что въ нѣкоторыхъ древнихъ книгахъ обрѣтается и тако написано: *Іисусъ*, подразумѣваютъ подъ симъ именемъ быти инаго бога, родившагося спустя осмь лѣтъ по Рожествѣ Христовѣ, и крестившагося въ римской унѣи (1595 г.), и гаждаютъ нестерпимыми злохуленіями: нѣціи бо именуютъ оное (о, твоего терпѣнія Христе!) богомерскимъ именемъ, друзіи же,

буквальнаго значенія слова *Ісусъ*, писали хульные отзывы о свойствахъ самаго лица, подъ симъ словомъ разумѣваемаго,—еслибы, напр. назвали гдѣ-нибудь *Ісуса* (какъ раскольники дерзаютъ поносить *Іисуса*) „сыномъ сатаны,“ или „антихристомъ.“ Но, по милости Божіей, такого доказательства они представить никогда не могутъ. *Вовторыхъ*, совершенная неправда, будто ученые пастыри россійской церкви *начали* писать укоризненные отзывы о имени **і҃съ**, а не ученые раскольники уже только стали „воздавать зломъ за зло и за досаду досаду“: напротивъ, православные пастыри, и въ тѣхъ выраженіяхъ, о которыхъ выше упомянуто, вынуждены были невыносимо—дерзкими хулами раскольниковъ *только отвѣчать* имъ *по безумію ихъ*. Почтенному составителю сего „краткаго соображенія,“ безъ сомнѣнія, хорошо это извѣстно, и тѣмъ непростительнѣе съ раскольниковъ слагать вину на православныхъ. Что бы ни говорилъ онъ, но долженъ сознаться, что нынѣшніе „христоругатели“ и „крестопоператели“, противъ которыхъ такъ сильно онъ ратуетъ, суть вѣрные послѣдователи и достойные потомки—Аввакума, Лазаря, Никиты, Аврамія и прочихъ началовождей раскола....

чатано: ні͠с, іи͠съ Христово Рождество, съ тѣмъ различіемъ, что въ 3-е лѣто Іосифа: і͠с Христово Рождество;

7) ВъТріодяхъ постныхъ всѣхъ патріаршихъ изданій, въ четвертокъ великаго канона, въ 6-й пѣсни, ст: *Испытай душе и сматряй якоже* і͠с *Наввинъ*; а во вторникъ на 1-й недѣлѣ, въ томъ же стихѣ: *якоже Іисусъ Наввинъ*

Священно - начальницы русскія церкве, святѣйшіи патріарси, преосвященніи митрополити, боголюбивіи архіепископи и епископи, и весь освященный чинъ, все сіе видѣша; и хотя во всеобщее употребленіе невведоша *), обаче и суда мучителемъ, иніи лже-христомъ, овіи антихристомъ и чернымъ діаволомъ, иніи же утверждаютъ, что *Іисусъ* со своими поклонники во второе пришествіе Христово сведени будутъ во дно адово!!! Такъ у насъ, на Руси, цѣнятъ имя Искупителя дерзскія и ничтожныя твари, и таковое благодареніе воздаютъ изліявшему за ны кровь Свою! Ужаснися небо, вострепещи земле! Свѣтила небесная сокрыйта свѣтъ свой! яко сынове россійстіи ослѣпше, заблудиша отъ истинны и охромоша отъ стезь своихъ, ввергаютъ сами себе въ пагубную пропасть ѳеовласфиміи, и со тщаніемъ спѣшатъ во дно адово; хо-

*) Представленныя свидѣтельства приводятъ къ заключенію совершенно другому, нежели какое дѣлаетъ почтенный авторъ. Мы желали бы спросить его: кто въ чтеніи и пѣніи произноситъ имя Христа Спасителя *Ісусъ*, можетъ ли тотъ даже сокращенно написать іи͠с? Полагаемъ, и самъ авторъ согласится съ нами, что этого даже и по ошибкѣ случиться не можетъ, какъ напримѣръ нынѣ старообрядцы, всеобдержно пишущіе, чтущіе и поющіе *Ісусъ*, конечно никогда не напишутъ іи͠с. Напротивъ, кто въ чтеніи и пѣніи произноситъ *Іисусъ*, тотъ весьма удобно можетъ писать въ сокращеніи не только іи͠с, но и і͠с (какъ пишется сокращенно и по-гречески). Итакъ, если въ указанныхъ авторомъ рукописяхъ и

хульна, еже бы *Іисуса* нарещи инымъ богомъ, не изнесоша, такожде иного коего поношенія и порицанія на оное отнюдь не положиша. Имже послѣдуя и всякій вѣрный рабъ и поклонникъ і҃съ Христовъ не дерзнетъ отнюдь хулити никакоже оное начертаніе и произношеніе, ниже согласится съ хулящими во единомысліе, да не како приразится краеугольному камeню Христу, и во второе пришествіе Его безгласенъ и самоосужденъ обрящется. тящихъ же ихъ воспятити отъ злаго бѣсованія угрызаютъ зѣльнѣ, подобящеся лаятелемъ. Суди имъ Боже, и да отпадутъ отъ мыслей своихъ!

СТАТІЯ ЧЕТВЕРТАЯ.

Святая церковь, стяжанная честною и боготочною і҃с Христовою, за спасеніе всего міра на крестѣ изліянною кровію, честный и животворящій крестъ Господень трисоставный почитаетъ, прославляетъ, воспѣваетъ и покланяется Ему, имѣющи оный якоже скипетръ

Сіи же мниміи ревнителіе, не обращая должнаго вниманія на сумволъ страданія Христова и не внимая ученію церковному о семъ, забывая же и то, еже и сами творятъ по вся дни, ограждаяся крестнымъ знаменіемъ, изобразующе четвероконечный крестъ, пола-

---

книгахъ нерѣдко встрѣчается і҃ис, это ясный знакъ, что въ пѣніи и чтеніи произносили не иначе, какъ *Іисусъ*. Отсюда очевидно, что авторъ несправедливо говоритъ, будто священноначальницы русской церкви *только терпѣли и не хулили* начертаніе имени Христа Спасителя *Іисусъ*.

Царя Христа, и не побѣдимое оружіе на вся враги видимые и невидимые; и четвероконечный не отмѣтаетъ, идѣже по чиноположенію церковному положенъ есть, употребляющи образъ Его въ маслопомазаніи, въ мvропомазаніи, въ постриженіи власовъ, въ дуновеніи священника надъ водою, въ осѣненіи рукою, свѣщами, и во благословеніи, и въ крестномъ знаменіи, имже кійждо христіанинъ ограждается, знаменуяся, такожде полагающи оный и на священныхъ облаченіихъ діаконскихъ, іерейскихъ и архіерейскихъ, иже, внегда облачитися кому отъ архіереовъ, или іереовъ, осѣняетъ первѣе вещь, не крестъ освящая, но вещь благословляя, потомъ цѣлуетъ крестъ и облачится. Діакони же при облаченіи не осѣняютъ стихаря и прочихъ вещей, но сами знаменавшеся цѣлуютъ четвероконечный крестъ, и облачатся. И отъ сего ясно показуется, яко не освящается осѣненіемъ руки, но самъ начертаніемъ своего персты руки своея на главу, на животъ, и на оба рамена, взираютъ съ презрѣніемъ на четвероконечный крестъ и не стыдятся ругати и поносити Его. Нѣціи же именуютъ Его сѣнію ветхаго завѣта; друзіи мнятъ, что онъ, полагаемый на священныхъ облаченіихъ, освящается осѣненіемъ руки облачающихся священныхъ лицъ, и потомъ паки не святъ есть; иніи же, изступивше ума, горшими хулами облагаютъ его, именующе (оле дерзости!) кумиромъ, идоломъ, мерзостію запустѣнія, стоящею на мѣстѣ святѣ, и печатію богопротивника антихриста!!!

имъ освящаетъ, якоже глаголетъ святый Каллистъ патріархъ (Ев. учит. на Воздвиж. честнаго креста): идѣже убо начертанъ бываетъ крестъ, благословляетъ и освящаетъ, просвѣщаетъ, и вся спасеная даетъ. Иже убо, идѣже съ залогомъ воспоминанія Христова заны страданія воображается, или начертавается, образъ креста Христова и есть и глаголется, якоже научаютъ о семъ святіи и богоносніи отцы. Но и идѣже аще по случаю, на земли, начертанъ, или сложенъ есть видъ креста +, и той не безчестити, не попирати, но загладити или развращи повелѣвается, якоже гласитъ 73 прав. 6 вселенскаго собора.

СТАТІЯ ПЯТАЯ.

Священное писаніе научаетъ: яко царей самъ Богъ поставляетъ (Дан. гл. 2), Самъ рукополагаетъ (Апост. завѣщаніе кн 3), и Самъ помазуетъ ихъ на царство (Исаія гл. 45), Той даетъ имъ скипетръ и державу царствія, и Той вла-

Они же мнятся имѣти ревность Божію, но не по разуму: не испытующе бо прилежно священная писанія, ветхаго и новаго завѣта, въ нихъ же явственнѣ свидѣтельствуется, якоже о чести и почитаніи богопоставленныхъ царей, тако и о мо-

дѣетъ царствомъ человѣческимъ (Даніила гл. 4), и якоже устремленіе водное, тако и сердце царево въ руцѣ Божіи (Прит. гл. 21). Посему церковь ветхо-завѣтная, даже до конца. Богомъ опредѣленнаго ей существованія, молитвы и жертвы Господу Богу при ношаше о еллинскихъ царехъ, идолопоклонникахъ бывшихъ, вавилонскихъ, персихъ, македонскихъ и римскихъ, и никто же отъ святыхъ Пророкъ укори сіе, или отверже; точію Галилейскія ереси предводители и послѣдователи возбраниша оное и отринуша: того ради отъ Пилата избіени бывше и пострадавше погибоша, якоже повѣствуется во святомъ писаніи (Благовѣст. Еванг. отъ Луки зач. 70; Отъ Іоан. зач. 35; Дѣян зач. 15; Апостолъ толк. Зач. 15. Анастасія Синаита отвѣт. 59, и у Баронія лѣто Господне 1).

Подобнѣ и ново-благодатная церковь, Павловъ законъ хранящи (научающаго творити молитвы, моленія, прошенія и благодареліи молитвахъ и жертвоприношеніихъ за оныхъ, презирающе завѣщаніе верховнаго апостола Павла (1 Тим. зач. 282) и всеобдержное церковное чиноположеніе, нѣціи отъ нихъ не хотятъ молитися о царѣ, друзіи же аще и молятся, но не именуютъ его своимъ, или не признаютъ власти его надъ собою (глаголютъ бо: *еще молимся о царѣ*, но не прилагаютъ *нашемъ*), иніи же произносяще моленіе о здравіи его, не прилагаютъ: *о спасеніи*, прочіи же совершенно отмѣтаютъ приношеніе (сирѣчь уставленную просфиру) за царя, и не точію не хотятъ сами приносити, но и приносящихъ укоряютъ, вмѣняюще сіе ересію, и чрезъ сіе чинятъ раздоръ и возмущеніе, и желаютъ таковое приношеніе проклятію предати.

нія (ευχαριςίας) за вся человѣки, за царя, и за вся, иже во власти суть), отъ дній апостольскихъ и донынѣ сіе творитъ неизмѣнно, во всѣхъ службахъ по слѣдованія церковнаго молитвы и моленія Господу Богу за царей приносящи, и особая прошенія на ектеніяхъ простирающи, и на св. проскомидіи божественныя литургіи уставивши въ числѣ великихъ седми пятую за нихъ приносити просфиру. Посему убо, во исполненіе законоположенія апостольскаго и преданнаго устава отъ св. и богоносныхъ отецъ, и нынѣ приносятся молитвы и моленія о здравіи, и о спасеніи и о царстѣй побѣдѣ, иже отъ высочайшія и вседержащія десницы Божія поставленнаго, и славою и честію вѣнчаннаго, самодержавнѣйшаго богохранимаго государя Царя Александра Николаевича и всего царствующаго дома Его, и о всей палатѣ, и о всѣхъ его. О немже и на св. проскомидіи, по чиноположенію церковному, пятая приносит-

ся просфира, яко да Господь Богъ соблюдетъ Его здрава, мирна и долгодѣнствующа, да подастъ Ему побѣду на враги, да оградитъ державу Его миромъ и да покоритъ подъ нозѣ Его всякаго врага и супостата, яко да и мы въ тишинѣ ихъ (по апостолу) тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и честности.

СТАТІЯ ШЕСТАЯ.

Святая церковь научаетъ (св. Ипполитъ, Іоан. Злат., Ефремъ Сир., Св. Ѳеофилактъ во Благовѣст.), яко предъ кончиною міра сего, благоволеніемъ прещедраго Бога, послани будутъ св. пророцы—Илія и Енохъ ко изобличенію прелести антихристовы и ко вразумленію и обращенію рода человѣческаго, во своей си истой плоти, чувственно, видимо, и самообразно, и плотскими смертными человѣки видѣны будутъ (Семеона Метефраста, іюля въ 20), и проповѣдятъ благовѣрствіе роду человѣческому, сотворятъ же чудеса и знаменія,

Сіи же новоявльшіися толкователи не вѣруютъ ученію св. церкве, о пришествіи св. пророкъ Иліи и Еноха предъ кончиною міра сего явственно научающей; они же, прелагающе вся во ино сказаніе, отвергаютъ приходъ ихъ, и симъ явѣ противятся священному и святыхъ отецъ писаніямъ, паче же рещи Духу Святому, глаголавшему чрезъ священное писаніе и дѣйствовавшему въ отцѣхъ и учителѣхъ церкви, сказателѣхъ и толкователѣхъ священнаго писанія, и претыкаются о камень соблазна самомнѣннаго мудрованія.

и ничтоже ни отъ кого же постраждутъ, даже до конца своего си прорицанія; потомъ же исполнятъ мученіе свое и, отъ антихриста убіени бывше, скончаются, и уже нетокмо яко пророцы, но и яко мученицы вѣнчаются побѣдными вѣнцы отъ вѣнцедателя Бога (Синакс. въ недѣлю мясоп. Прол. іюля 20 свят. Іосифъ іюля въ 20).

СТАТІЯ СЕДМАЯ.

Святая церковь научаетъ, яко аще и мнози суть антихристи, по св. Іоанну Богослову (Посл. зач. 70), обаче своеобразнѣ и особнѣ антихристъ глаголется, иже въ концѣ вѣка пріидетъ чувственно, видимо и самообразно (книга древлеписмен. Іоан. Дамаскина, въ сл. объ антихр. 2 Солун. зач. 275). Его же есть пришествіе по дѣйству сатанину, попущеніемъ Божіимъ; родитижеся имать отъ племене Еврейска, отъ колѣна Данова, седмаго сына Іякова, ветхозавѣтнаго патріарха, отъ нечистыя жены,

Они же, послѣдующе мудрованію своему, не вѣруютъ священному и святыхъ отецъ писаніемъ о послѣднемъ антихристѣ, и вся о немъ писанія и сказанія св. отецъ перетолковываютъ самомнѣнно въ иносказательномъ искаженномъ смыслѣ, и утверждаютъ, что послѣдняго антихриста не будетъ, что онъ уже пришелъ духовно и царствуетъ въ господствующей нынѣ въ Россіи церкви, возсѣдая на престолѣхъ олтарей ея, подъ именемъ *Іисуса*, его же и мнятъ быти самаго антихриста, въ котораго по-

всескверныя же всяко (Зерцало душезрит.); родится убо отъ блуда и воскормится въ тайнѣ (Синаксарь въ нед. мясопуст.), и напраснѣ возставится и воспротивится, и воцарствуетъ надъ всею вселенною по образу Августа Кесаря (кн. о вѣрѣ л. 30); воздвигнетъ же веліе гоненіе и мученіе всѣмъ въ вѣрѣ Христовѣ пребывающимъ (Іоан. Дасаск. кн. 4, гл. 27); царствовати же имать три лѣта и полъ, якоже учатъ святіи и богоносніи отцы (Дан. гл. 7, Іоан. Злат., Ефрема Сир., Кир. Іерус.); его же Господь нашъ Іс҃ъ Христосъ убіетъ духомъ устъ Своихъ, и упразднитъ явленіемъ пришествія Своего (2 Сол. зач. 275), ятъ бо будетъ вкупѣ со своимъ лжепророкомъ, и жива ввержена будета оба два во езеро огненое, горящее жупеломъ, якоже глаголетъ наперстникъ Христовъ и евангелистъ Іоаннъ въ откровеніи своемъ, и св. Андрей Кесарскій изъясняетъ (Толк. на Апок. гл. 14).

мянутая церковь вѣруетъ, и поклоняется ему, яко царю и богу своему! Мудрствуя тако, они признаютъ четвероконечный крестъ кумиромъ и мерзостію запустенія, триперстное сложеніе тоя церкви печатію антихристовою, причащеніе же оныя агнцемъ антихристовымъ, и прочая нелѣпая мудрованія, яже вся писати невмѣстимо есть!

СТАТІЯ ОСМАЯ.

Спаситель міра, Господь нашъ Іс҃ъ Христосъ, во св. Евангеліи глаголетъ: *о дни и часѣ* кончины міра *никто же вѣстъ, ни ангели небесніи* (Мат. зач. 102; Мар. зач. 62; Дѣян. зач. 1). На основаніи священныхъ словесъ сихъ, святая церковь запрещаетъ испытословити, тѣмъ паче предназначати время втораго пришествія Христова, понеже неточію кому отъ земнородныхъ, но ниже ангеломъ о семъ вѣдати возможно есть. Того ради дерзостно о семъ испытовати отнюдь не подобаетъ, по реченному: высшихъ себѣ не ищи, и крѣпчайшихъ тебе неиспытуй (Сирах. гл. 3).

Нѣціи отъ нихъ, мечтая о себѣ великая (якоже Григорій Добрянскій и Василій Трифоновъ, братъ Софронія), предназначили время втораго пришествія Христова; но не сбысться сіе предсказаніе ихъ. Обаче сіи лжепророцы и донынѣ оболщаютъ народъ (простодушныхъ христіанъ), увлекая въ раздоръ, и пользуются довѣріемъ слѣпыхъ послѣдователей своихъ, шествующихъ по непроходнѣ, а не попути.

СТАТІЯ ДЕВЯТАЯ.

Святая церковь научаетъ (Максимъ Грекъ сл. 1.) невсякимъ вѣтромъ ученія, обноситися, но со многимъ опаствомъ и трезвеннымъ разумомъ искушати духи, сирѣчь яже отъ нѣкіихъ пишемыя книги, аще воистину отъ Бога суть, сирѣчь аще согласны суть по все-

Вся выше означенная мудрованія они содержати отъ ложныхъ (подъ именемъ святыхъ составленныхъ) тетрадей научишася (якоже отъ седми толковаго лжеименитаго апокалипсиса, Евстафія, именуемаго богослова, и прочихъ изчисленныхъ и уничтоженныхъ Ок-

му съ писанными Святымъ Духомъ пророческими и апостоскими, и евангельскими священными и правыми словесы, и неблазненными богословскими догматы богодухновенныхъ святителей и учителей.

Аще же не по всему согласуютъ съ богодухновенными писаніи, яже отъ нѣкихъ пишемыя книги, отринути и гнушатися ихъ подобаетъ, аки хульныхъ и скверныхъ, и Бога насъ отлучающихъ. Посему убо пастыри и учители церковніи ложная, подъ именами святыхъ обрѣтающаяся, сочиненія должни суть уничтожати, отвергати и искореняти; насаждати же и укореняти въ душахъ христіанскихъ ученіе правое, якоже священному писанію согласное, тако и само съ собою неразгласное, не пріемлющее и не содержащее никоего еретическаго злохуленія и самомнѣннаго мудрованія, еже должно быти свѣтло, чисто и незазорно предъ Богомъ и всѣми людьми.

ружнымъ посланіемъ), которыя богомерскія тетрадки они почитаютъ за святыя и богодухновенныя. И егда боголюбивіи епископи, по апостолу, пособствующе по вѣрнѣмъ словеси ученія, соборнѣ отвергоша оныя и возбраниша: тогда они воздвигоша ужасную крамолу и возмущеніе въ людѣхъ, кричаще и вопіюще, акибы уничтоженіемъ оныхъ лжеименныхъ сочиненій и возбраненіемъ хулы на имя *Іисусъ* и на четвероконечный крестъ, и приношеніемъ просфиры за царя, епископы ввели ересь въ церковь; и принудиша пастырей уничтожить здравое ученіе, и нынѣ паки (руководясь оными душепагубными тетрадками) пасутся на пажитѣхъ смертоносныхъ.

СТАТІЯ ДЕСЯТАЯ.

Святая церковь научаетъ, еже не кляти и не проклинати кого всуе и безъ ума (Никонъ черныя горы сл. 26); понеже безумная клятва на главу пославшихъ возвращается, якоже глаголетъ Іс҃ъ Сираховъ: *Кленущу нечестивому сатану, самъ кленетъ свою душу* (гл. 21). Аще же сатану безъ ума кляти не полезно есть, множае паче гаждати, хулити и проклинати вещи, не подлежащія хуленію; — слышимъ бо Апостола взывающа: *всяка горесть и гнѣвъ и ярость и кличь и хула, да возмется отъ васъ со всякою злобою* (Ефес. зач. 227); и паки зримъ въ книзѣ бесѣдъ апостольскихъ, изданныхъ въ Кіевѣ въ лѣто 7131, напечатано сице: никто же Духомъ Божіимъ глаголяй, речетъ анаѳема *Іисуса.* (1 Кор. бес. 24. зач. 108). На сіе мѣсто Св. Іоаннъ Златоустъ сказаніе творитъ: „Егда видиши, рече, нѣкоего не вѣщающа имени его, или и проклинающа: разумѣй, яко волхвъ

Сіи же мнимiи ревнители, дыша гнѣвомъ и яростію, полагаютъ въ суетныхъ клятвахъ и анаѳемахъ все упованіе свое, безъ которыхъ имъ житіе нежительно вмѣняется. Тѣмже, питаяся клятвами, желаютъ, что бы все не согласное съ ихъ мнѣніемъ было проклято. Они проклинаютъ (оле ужаса!) имя *Іисусъ*, яко самаго антихриста, желаютъ проклятію предати приношеніе просфиры за царя, и подвизаются, дабы вси съ ними были единомысленны, несогласующихъ жеся съ ними во едино-мысліе отлучаютъ отъ сообщенія въ молитвѣ и вмѣняютъ за еретиковъ.

есть“. Волхвы же суть служители преисподняго сатаны, отъ ихъ же части и осужденія да избавитъ насъ Господь Богъ нашъ.

СТАТІЯ ПЕРВАЯ НАДЕСЯТЬ.

Святая церковь научаетъ о пріятіи отъ еретикъ, (просвѣтитель сл. 15) яко елицы вѣруютъ во Святую Троицу и плотское смотрѣніе Христово пріемлютъ, и крещеніе совершаютъ въ три погруженія, имутъ же нѣкоторыя ереси въ себѣ, отъ сихъ крещеніе не повторяется: явѣ яко и хиротонія не отметается; елицы же не вѣруютъ во Святую Троицу и плотскаго смотрѣнія Христова не пріемлютъ, отъ сихъ крещеніе и хиротонія не пріемлется.

Къ сему же учители церковніи засвидѣтельствуютъ о поклонникахъ и служителяхъ антихристовыхъ: „яко вси пріемшіи печать антихристову, и поклоншіися ему, яко богови святому, не имутъ убо части во Христово пришествіе, но со зміемъ вложени будутъ въ геену“ (Ефремъ Сир. сл. 105).

Они же, утверждая, что въ Россіи господствующая и греческая церковь вѣруетъ во инаго Бога, *Іисуса*, (по ихъ мудрованію) въ самаго послѣдняго антихриста; крещенныхъ же и хиротонисанныхъ въ той церкви съ призываніемъ имени *Іисусъ* пріемлютъ безъ повторенія крещенія, и хиротоніи. И тако, по ихъ же собственному мудрованію, они пользуются крещеніемъ и хиротоніею, отъ инобожныхъ поклонниковъ антихриста принятою. И сего ради вся дѣйствія ихъ тайнодѣйствителей безблагодатна и ничтожна суть и чужда всякаго освященія: отъ антихриста бо ни чтоже пріемлется.

„Прелестнику бо приложивыйся, и тому единому послужитъ, понеже таковому покаянія нѣсть, всяко убо явѣ яко погибѣ отъ Бога и отъ человѣкъ" (Ипполита сл. о антихристѣ. Собор. Бол. л. 131 на об.). Благоявлено убо есть, яко отъ таковыхъ не пріемлется ничто же.

СТАТІЯ ВТОРАЯ НАДЕСЯТЬ.

Святая церковь научаетъ о иже несогласно святому писанію мудрствующихъ: мнози убо мнѣша вѣровати но не якоже рече писаніе, а якоже тіи своимъ изволеніемъ послѣдоваша, тіи вси еретицы (Ев. Благовѣст. Іоан. зач. 27). И понеже убо они своимъ ересемъ послѣдоваша, того ради и погибоша (Еванг. поучит. съ нед. 8).

Вся ихъ выше изложенная мудрованія не согласна суть со священнымъ писаніемъ и святыхъ отецъ сказаніемъ и толкованіемъ, и противна суть церковному ученію, яко извращенная и самомнѣнная, и явѣ противящаяся истиннѣ и здравому смыслу.

СТАТІЯ ТРЕТІЯ НАДЕСЯТЬ.

Святое писаніе научаетъ: яко епископи, аки стражіе на высоцѣ холмѣ стоящіи, должни суть паству свою бодренныма очима обзирати и учити причетъ цер-

Вопреки ученія апостольскаго и церковнаго законоположенія не точію не повинуются боголюбивымъ епископомъ, но и возбраняютъ имъ проповѣдати

ковный и вся люди своя всегда, по апостолу: *Проповѣдуй*, рече, *слово, настой, понуди, благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли, со всяцѣмъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2. Тим. зач. 297 Тим. зач. 300). Подобаетъ бо епископу быти учителну, пособствующу по вѣрнемъ словеси ученія, а противляющихся обличати, и уста ихъ заграждати. И тако, пастырская должность епископовъ есть: еже пасомыя наставляти, вразумляти и свѣтомъ истиннаго ученія просвѣщати и руководити къ животу вѣчнаго блаженства.

слово истины, дабы ни словесно ни писменно не учили народъ христіанскій и не искореняли кривосказательнаго и ложнаго мудрованія плевелы, посѣянныя посредѣ чистыя пшеницы благовѣрія, и не обличали бы противляющихся, и не наставляли невѣжствующихъ и заблюждающихся; но оставили бы коегождо въ своевольномъ мнѣніи заблуждати по стремнинамъ растлѣннаго мудрованія.

СТАТІЯ ЧЕТВЕРТАЯ НАДЕСЯТЬ.

Святое писаніе пасомымъ повиноватися пастыремъ завѣщаваетъ: святый бо апостолъ Павелъ глаголетъ: *Повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покаряйтеся, тіи бо бдятъ о душахъ вашихъ* (Евр. зач. 335). Богоносный же Игнатій повелѣваетъ, глаголя: „епископа послушайте, да и Богъ души ваша спасетъ.

Въ преобидѣніе и попраніе завѣщанія апостольскаго и св. отецъ ученія, не точію не повинуются власти боголюбивыхъ епископовъ, но сами надъ ними власть воохитити покушаются, еже явѣ зрится изъ составленнаго веедерзымъ умомъ, и написаннаго наглою рукою 11 октября 1865 года акта, въ немъ же из-

Повинующійся епископу, іереомъ же и діакономъ, съ ними часть будетъ имѣти о Бозѣ. Не подобаетъ безъ епископа ничто же дѣяти намъ: идѣже аще будетъ епископъ ту множество буди. Не якоже хотятъ, идутъ пасомая стада, но аможе пастуси я клонятъ, а остающіи кромѣ стада, расхищаютъ я звѣріе, и пищу себѣ творятъ блудящее. Не подобаетъ убо безъ епископа ни крещати, ни любве творити, но еже аще онъ искуситъ, сіе Богу угодно есть. Иже епископа чтитъ, той отъ Бога честенъ есть, и иже тай епископа что творитъ, той діаволу работаетъ. Лѣпо убо есть, возлюбленніи, и угодно Богу, стыдѣтися чиститель его, еже убо Богъ освяти и прослави. Не достоитъ убо николиже чистителю противитися, противящіибося судъ себѣ пріемлютъ. Князю бо людей своихъ не речеши зла. Господь же, великій Архіерей, рече: *пріемляй васъ мене пріемлетъ: а пріемляй мене, пріемлетъ пославшаго мя* (Пандокъ Антіоха Мниложено есть, во еже бы все духовенство безъ согласія мірскихъ лицъ (12 человѣкъ депутатовъ), ничего не могло дѣлать, имъ же властолюбцы изъявилисвое желаніе поработить и унизить свободное Христопреданное священноначаліе и все вкупѣ духовенство, и имѣти у себе въ рабскомъ подчиненіи, яко да пастыри пребываютъ подъ властію стада, ничто же пастырскаго дѣюще. Къ сему же (надѣющеся на силу свою, и множествомъ богатства своего хвалящеся) покусишася, не присутствующу съ ними ниединому священному лицу, излагати богопротивная правила, и отлучати отъ сообщенія въ молитвѣ всѣхъ священныхъ и мірскихъ лицъ, истинно православныхъ христіанъ, но не слагающихся съ ихъ суемудрымъ и наглымъ продерзательствомъ и не послѣдующихъ извращеннымъ ихъ мудрованіямъ. И сими явѣ засвидѣтельствоваша крайнее свое пренебреженіе къ церковнымъ пастыремъ, свя-

ха гл. 124). Сими убо доводствуется, яко пасомымъ безъ совѣта и повелѣнія пастырей церковныхъ ничтоже творити не подобаетъ; множае паче не подчиняти оныхъ необузданному стремленію страстнаго хотѣнія и желанія своего.

щеннымъ канономъ и самой силѣ священнаго писанія.

СТАТІЯ ПЯТАЯ НАДЕСЯТЬ.

Священная правила, (св. апост. 37. перв. всел. соб. 5. Четверт. всел. соб. 19. Антіох. 20. шестаго всел. соб. 8. седмаго всел. соб. 6. и Карфаген. 27) повелѣваютъ: въ коейждо области собору бывати епископовъ, обсужденія ради различныхъ церковныхъ дѣлъ, требующихъ исправленія. На нихже разсуждаются соборнѣ различныя вины, разрѣшаются недоумѣнія и наказуются впадшіе въ преступленія священныя лица, согласно церковнымъ законоположеніямъ, соразмѣрно винамъ ихъ, и облагаются запрещеніемъ, отлученіемъ и изверженіемъ, и соборное опредѣленіе, на основаніи священныхъ ка-

Присвояя себѣ власть верховнаго законодательства, сіи мнящіися ревнители, и подчинивъ себѣ (елико по ихъ произволенію) все духовенство, отъ низшаго и до высшаго степене, и къ сему, возмечтавъ отлучати священныхъ и мірскихъ православныхъ христіанъ отъ сообщенія въ молитвѣ, не раздѣляющихъ съ ними сусмудрыхъ и богопротивныхъ ихъ мнѣній, они уже не взираютъ на священная правила, пренебрегаютъ церковная законоположенія, а посему и не повинуются собору боголюбивыхъ епископовъ, и вся ихъ соборная постановленія ни во что же вмѣняютъ, и состоящихъ подъ

ноновъ учиненное, должно храниться твердо и не поколебимо; не повинующаяжеся освященному собору лица подвергаются церковной казни, по изглашенію священныхъ канановъ, и конечно отсѣкаются отъ церкве, яко гнилъ и не потребенъ удъ, по словеси Евангелія: *аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь* (Мат. зач. 75).

судомъ священныхъ лицъ поддерживая въ раздорѣ, не допускаютъ ихъ являтися на соборъ, и запрещеннымъ и изверженнымъ отъ сана дозволяютъ у себе священнодѣйствовати въ конечное попраніе священныхъ канановъ и церковныхъ законоположеній, и въ явное показаніе крайнія буести своея, ею же они руководствуются.

СТАТІЯ ШЕСТАЯ НАДЕСЯТЬ.

Священная правила (Св. Апост. 34, Антіох. соб. 9) научаютъ, яко митрополитъ безъ воли и согласія всѣхъ епископовъ не можетъ творити общихъ дѣлъ церковныхъ ничтоже, ни епископа поставити, ни паки извергнути одноличнo. „Аще бо самъ папа римскій совластію своею ограниченъ есть: колми паче митрополитъ, иже не началникъ святителемъ есть, ни крайній святитель (соб. карѳ. пр. 39), не можетъ простирати своей власти далѣе предѣловъ своей области (перв. всел. соб. пр. 2 и

Неповинующіися собору епископовъ утверждаютъ, яко митрополитъ имѣетъ не ограниченную власть, онъ можетъ одноличнo, яко глава и верховнѣйшій архипастырь, всѣхъ епископовъ запрещати и вся ихъ соборная постановленія разорити однимъ словомъ, можетъ запрещенныхъ и изверженныхъ разрѣшати, не смотря ни на какое соборное опредѣленіе, сколько бы оно законно учинено не было, и притомъ не учинивъ никоего изслѣдованія о дѣлѣ: понеже онъ не подлежитъ канонамъ цер-

третіяго всел. соб. 8), и подлежитъ яко человѣкъ законамъ церковнымъ, и вопреки священныхъ каноновъ не можетъ творити ничтоже (Потреб. болш. лист. 743 на об.), и впадшіи въ преступленіе подлежатъ суду собора епископовъ (третіяго всел. соб. пр. 1. кн. о вѣрѣ л. 177 на об.).

ковнымъ, и сего ради можетъ безъ воли и согласія всѣхъ епископовъ, однолично во епископы поставляти и на епархіи опредѣляти, яко глава сый всѣмъ святителемъ и не погрѣшительное и несудимое лице.

СТАТІЯ СЕДМАЯ НАДЕСЯТЬ.

Митрополитъ, якоже въ предъидущей статьѣ указася, вопреки священныхъ каноновъ не можетъ творити ничтоже, и не имѣетъ никоея силы сужденнаго соборнѣ и по силѣ священныхъ каноновъ изверженнаго епископа отъ священнаго сана до кончины живота, разрѣшити и дозволити ему священнодѣйствовати, въ конечное нарушеніе священныхъ каноновъ, въ храненіи коихъ священніи должни суть имѣти неусыпное тщаніе, воеже твердо соблюдати я, да ничто отъ нихъ преступаемое, во онъ день въ мукахъ онѣхъ изыскано будетъ. (Кормч. лист. 25).

Наши мниміи ревнителіе ко всѣмъ своимъ противленіямъ церкви и сіе содержатъ: сужденнаго священнымъ соборомъ 1863 года и по силѣ священныхъ каноновъ изверженнаго изъ священнаго сана, бывшаго епископа и лже-митрополита Софронія и до нынѣ именуютъ епископомъ и дозволяютъ ему священнодѣйствовати и рукополагати во священныя степени, на раздоръ церкви, не освященныхъ тайнодѣйствителей, ему же и грамоту нѣкую у Кирилла, зламомъ пріобрѣтше, исходатайствоваша, юже показуя пущаютъ туманъ въ очи простыхъ людей, въ немъ

же и сами, аки во тмѣ, ходяще претыкаются.

СТАТІЯ ОСМАЯ НАДЕСЯТЬ.

Священное писаніе научаетъ: яко священніи должни суть быти свѣтъ міру и соль земли (Мат. зач. 11); паче же получившіи предстательство церкви, яковиже суть митрополити, архіепископи и епископи, яко носящіи на себѣ образъ Христовъ, должни суть образъ быти всѣмъ благимъ дѣломъ: преподобни, праведни и во всемъ непорочни, и якоже отъ плотскихъ скверныхъ дѣлъ удалятися, сице и духовнаго прелюбодѣйства отнюдь нетворити. Прелюбодѣйство убо плотское есть, еже кому взяти чужу жену, живу сущу мужу ея, и жити съ нею беззаконно, яко же сотвори иногда Иродъ, обличенный великимъ Іоанномъ Крестителемъ. Прелюбодѣйство же духовное есть, еже кому наскочити на чужую епархію, и не дверми закона, но силою самочинія вдиратися въ церковь и, поставляя престолъ на престолъ,

Къ сему еще, прилагая беззаконіе къ беззаконію, умудришася поставити престолъ на престолъ, и учиниша духовное прелюбодѣйство: многою бо цѣною злата купиша хиротонію у Г-на Кирилла митрополита и наименоваша избраннаго отъ нихъ старца Антонія епископомъ, его же святотатственнѣ держаще именуютъ епископомъ московскимъ, крыюще и у себе и на соборъ епископовъ отнюдь не допущающе, вопреки всѣхъ священныхъ каноновъ и церковныхъ законоположеній, нагло и буйственно защищающе его. Но онъ не можетъ быти законнымъ пастыремъ, яко же не входяй дверми во дворъ овчій, но прелазя инудѣ, пребеззаконно, святотатьственно, и прелюбодѣйственно, по подобію онаго Максима Киника, покусившагося вдиратися въ цареградскую церковь и осужденнаго на 2-мъ все-

именоватися епископомъ града, имѣющаго своего епископа, яковоже потщася древле учинити Максимъ Киникъ въ Царѣ-градѣ, его же святіи отцы втораго вселенскаго собора епископства чюжда и всяко не священна, равно и всѣхъ, отъ него поставленныхъ, чюждыхъ быти священія судиша.

ленскомъ соборѣ отъ 150 святыхъ и богоносныхъ отецъ.

СТАТІЯ ДЕВЯТАЯ НАДЕСЯТЬ.

Святое писаніе научаетъ и засвидѣтельствуетъ, яко елицы отъ священныхъ подвергошася суду церковному и отъ своихъ имъ епископовъ отлучени, или запрещени, или соборнѣ извержени суть отъ священнаго сана, и потомъ преобидя страхъ Божій дерзаютъ само отмстительнѣ безстрашно священнодѣйствовати, сихъ дѣйствія чужда суть всякія благодати и освященія, и отнюдь не спасительна пріемлющимъ оная, якоже дѣйствія самозванцевъ, о нихъ же реченно бысть: яко дѣло сіе горше есть и самыхъ тѣхъ не-

Сіиже ревнители, хотяще правду свою поставити, правдѣ Божіей не повинуются и творятъ вся вопреки церковныхъ законоположеній, запрещеннымъ и изверженнымъ изъ священнаго сана и тѣмъ въ раздорѣ сущимъ дозволяютъ совершати священнодѣйствія, сугубо зло содѣвающе: таковыхъ бо дѣйствія сугубо безблагодатна суть,— первое, ибо запрещенныхъ и изверженныхъ дѣйствія подобны суть дѣйствіямъ самозванцевъ, второе же, понеже паки въ раздорѣ совершаемыя тайны, безъ единости церкве, ничесоже

честивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла точію преобразующихся, но несущихъ, и Божіе лицемѣрующихъ, безбожныхъ же сущихъ и противныхъ Богу. Ужасъ и трепетъ обдержитъ о дерзости таковыхъ самочинцевъ и о душевной тщетѣ ихъ послѣдователей.

суть и суть подъ клятвою (апост. толк. лис.).

СТАТІЯ ДВАДЕСАТАЯ.

Павлова уста, Христова уста, святый Іоаннъ Златоустъ пастырскимъ гласомъ взываетъ, глаголя: „ни что же тако раздражаетъ Бога, яко еже церкви раздѣлятися: аще и безчисленная будетъ содѣявше благая, отъ иже тѣло его пресѣцающихъ, не меншую пріиметъ казнь, ссѣцающе исполненіе церковное... ниже бо мученическая кровь можетъ сего загладити грѣха. Ибо отъ еже въ ересь впасти, еже церковь раздрати, не меньшее есть зло (Бесѣд. апост. къ Еф., нравоуч. 11). Толико убо великъ и тяжекъ есть грѣхъ раздора церковнаго, отъ него же да избавитъ Христосъ

Надъ всѣми же сими, противляющеся церковному ученію, чинящe крамолу и возмущеніе въ людѣхъ и не указуя никоеяже ереси, производяще же богоненавидимый раздоръ и раздѣленіе, не точію въ царствующемъ градѣ Москвѣ, но и въ прочихъ градѣхъ и мѣстахъ пространной Россіи, содѣваютъ грѣхъ великъ и тяжекъ: раздираютъ бо нешвенный хитонъ Христовъ. Воздадятъ убо отвѣтъ въ день судный о всѣхъ дѣлѣхъ и начинаніихъ своихъ и о всѣхъ, ихъ же возмутиша всуе, пореченному: смущаяй же вы понесетъ грѣхъ.

стосъ Богъ нашъ всѣхъ насъ своею благодатiю и человѣколюбiемъ, ему же слава со Отцемъ и со Святымъ Духомъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ. Аминь.

Заключенiе глаголанныхъ.

Сiя убо вкратцѣ очесемъ благоразумныхъ и добросовѣстныхъ православныхъ христiанъ предложивше, въ показанiе истины, яко да видятъ обою страну различiе, глаголю же ученiе святыя церкве и мнѣнiе противляющихся оному, и отринутъ злое, изберутъ же доброе и полезное, и шествующе неуклонно по неблазненному пути ученiя церковнаго, утлаченному отъ святыхъ и богоносныхъ отецъ, достигнутъ града онаго идѣже есть всѣмъ веселящимся жилище, и насладятся неизреченныхъ красотъ въ немерцающемъ и безконечнѣмъ свѣтѣ царствiя Христова, ихъ же буди всѣмъ намъ получити, благодатiю и человѣколюбiемъ Господа нашего іс҃ Христа, Ему же слава со Отцемъ и со Святымъ Духомъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ Аминь.

2.

Изъ письма бѣлокриницкаго корреспондента.

... Сообщу вамъ о здѣшнихъ обстоятельствахъ. Какъ заразилось безпорядками, такъ вѣрно пребудетъ безъ всякаго исцѣленія до конца.

Въ Бѣлокриницкомъ мужскомъ монастырѣ происходятъ безпорядки попрежнему. Кириллъ получаетъ деньги изъ Москвы, отъ какого-то попа Аѳанасія *), по 100 руб. сер. всякій мѣсяцъ, и частію отъ другихъ своихъ раздорниковъ, которыми распоряжается Акинѳъ и Никита попъ. **)

Когда Акинѳъ отъѣзжалъ въ Россію, тогда на мѣсто себя оставлялъ митрополиту Кириллу въ помощь еврея Арона климоуцкаго, съ которымъ Кириллъ и совѣтовался о всѣхъ дѣлахъ, которыя не надлежатъ до монастыря. Никита попъ побранился съ жандармомъ и опозорилъ его, какъ хуже не можетъ быть; еще на полянѣ корчму разбили кто-то наученіемъ Акинѳа и Никиты попа, за что и происходятъ суды и позывы непрестанно: Кириллъ деньги засыпаетъ, а еврей ходатайствуетъ, и такъ избавляются, или сказать, оттягиваются тюрмины. Также этой зимы попъ Никита воровалъ въ лѣсу бревна съ тремя руснаками,

---

*) Раскольничій священноинокъ Аѳанасій, получившій по завѣщанію отъ одной богатой старообрядки значительную сумму для раздачи на богоугодныя дѣла.

**) Акинфъ Васильевъ — бѣлокриницкій липованъ, противуокружникъ, совершенно завладѣвшій Кирилломъ; Никита—сынъ Кирилла.

за что и подань до штрафу—на нѣсколько дней арестомъ и сколько-то гульденовъ платы. По этимъ дѣламъ еврей пріѣзжаетъ въ митрополію на совѣтъ къ митрополиту, когда на своей брычкѣ и лошадяхъ, а когда на никитиныхъ; въ случаѣ поѣдутъ въ Серетъ всякій на своей повозкѣ, оттуда пріѣзжаютъ—Аронъ съ попадьей, а Никита съ Акинѳомъ опослѣ. И такъ еврей порядокъ ведетъ хорошъ, не допускаетъ кирилловыми деньгами въ обиду Никиту и Акинѳа.

Алимпій прислалъ (изъ Москвы) на братію передъ вербной недѣлей 200 р. с. и послѣ пасхи 200 р. с. Братія Алимпія благодаритъ, а Кириллъ негодуетъ. Филиппъ Грубенскій *) прибылъ 4 мая неизвѣстно зачѣмъ.

Посмотримъ теперь, что содѣвается въ женскомъ Бѣлокриницкомъ монастырѣ. Еще передъ масляницей завелся явный бунтъ (прежде происходилъ тайно). Была настоятельницей Иринарха, а економкой Ѳеофанія; а теперь у Ѳеофаніи должность отобрали, не допускаютъ уже попрежнему распоряжаться. Иринарха увидѣла свое безсиліе управлять монастыремъ, отказалась настоятельской должности. И какъ устремились всѣ монахини одна съ другою драки производить, такое безчиніе, что ужасти подобно! Послѣ такой ссоры и драки постановили игуменьею Аркадійку, маленькую да рябенькую; а прежде бывшую Иринарху казначейкой. А Ѳеофанія, какъ окружничка (такъ ее называютъ другія монахини), не стала ходить съ ними за трапезу, пригласила Досиѳею и не ходятъ къ новой настоятельницѣ къ прощенію и благословенію; начали себѣ особенно отъ сестеръ на своемъ содер-

---

*) Протопопъ селенія *Грубнѣ*, Подольской губ., противуокружникъ.

жаніи проживать въ новыхъ гостиныхъ кельяхъ. Происходило такъ отъ крещенія по 12 число апрѣля.

12 апрѣля литургисалъ новая особа—Антоній *) въ скиту, и во время его обѣда предстояла казначейка. Пришедши туда Досиѳея начала спорить съ нею; Иринарха, не могши съ нею управиться, сказала Антонію: владыка святый, благословите ей выдти изъ кельи. Онъ, вмѣсто благословенія выдти изъ кельи, всталъ изъ-за стола и взялся выпихивать въ двери Досиѳею. Она упиралась, называла его... недостойнымъ быть архіереемъ, передразнивала его читанье и возгласы, просто сказать конфузила, какъ надо быть; а Антоній не выпускалъ ее изъ своихъ рукъ и преосвященнѣйшими руками рубашку подралъ у Досиѳеи. Досиѳея въ тотъ же разъ побѣжала къ Кириллу жаловаться на намѣстника, а Антоній бросилъ дообѣдывать и вслѣдъ за Досиѳеей: перегнавши ее въ первыхъ монастырскихъ воротахъ, побѣжалъ въ другія, чтобы запереть фортку. Только пробѣжалъ фортку, той разъ ее захлопнулъ задвижкой и стоитъ, слушая, или дожидая, что будетъ изъ того; а Досиѳея, въ фортку не могла пройти, такъ подъ вороты пролѣзла, какъ какая худобина, подобная собакѣ. Его преосвященство видитъ, что уже некуда утекать, началъ упрашивать Досиѳею: попрощаемся! Она попрощалась; нѣсколько разъ переблагословилъ ее, и разошлись. Однако Антоній этого не могъ перенесть: жалился Кириллу; Кирилъ—Акинѳу, своему совѣтнику, которому разсказываетъ даже грѣхи людскіе. Акинѳъ распорядился отметить, чѣмъ сможетъ, Досиѳеѣ. 15 того же мѣсяца шли съ поляны Ѳеофанія съ Досиѳеей: ихъ переняли гайдукъ съ десятскимъ и повели къ дворнику. Запер-

*) Формосскій, намѣстникъ Кирилла.

ли въ арестъ Досиѳею; а Ѳеофанія, какъ свою подругу, не могла оставить, приносила ей водочки и закусочки, да и сама съ ней торжествовала, пока судъ вышелъ отъ Кирилла. 19 числа кончился судъ: Кириллъ болѣе не могъ другаго суда произвесть, какъ только выгнать изъ Бѣлой Криницы Досиѳею. Наняли подводу, заплатилъ самъ Кириллъ 3 гульдена, довезть до Мигилень. *) Досиѳея, заѣхавши въ Серетъ, пошла къ форштеру заявить дѣло ея обиды; форштеръ сказалъ ей воротиться въ Бѣлую Криницу. Досиѳея съ радости пропила цѣлую ночь съ извощикомъ, Трифономъ Васильевымъ, и пріѣхала въ Бѣлую Криницу 20 числа. Но какая драка была еще, когда сажали Досиѳею на повозку! Собралась вся громада липованская выгонять Досиѳею: Ѳеофанію не пускаютъ, а Досиѳею выгоняютъ; Ѳеофанія цѣпляется уѣзжать на повозку, а Иванъ Лазаревъ какъ пхнулъ Ѳеофанію съ повозки, такъ она даже... Потомъ происходилъ крикъ, какъ будто изумленныхъ (помѣшанныхъ). А Кириллъ смотритъ, да усмѣхается,—полагаетъ, что очень хорошее его распоряженіе, да еще и приговариваетъ: „добрѣ, такъ-такъ, добрѣ! Ишъ какія мерзкія!..."

... Въ настоящее время Акинѳъ вкоренился въ монастырѣ своимъ распоряженіемъ и митрополитомъ какъ своимъ слугою владѣетъ. Когда не стало Акинѳу оныхъ денегъ, что привезъ изъ Россіи минувшаго великаго поста, онъ придумалъ покупать овецъ вмѣстѣ съ Никитою, сыномъ Кирилла. И пришедши Акинѳъ къ Кириллу, говоритъ: „владыко святый! вотъ хорошо бы намъ овецъ накупить, да на полянѣ пасть, будетъ польза; да вотъ денегъ нужно бы хоть тысячу серебромъ." Митрополитъ Кириллъ говоритъ:

*) Пограничное мѣстечко.

„у мене нѣтъ, хиба у (въ) казначействѣ попытать.“ Позвалъ къ себѣ Антонія, началъ ему предлагать: „вотъ Акинѳъ хотитъ овецъ куплять, дайте ему денегъ; онъ вамъ отдастъ.“ Но какъ Антоній и братія достовѣрно знаютъ отдачу Акинѳину, то и предложилъ Антоній братіи этотъ планъ Акинѳы. Братія вся закричала: „не нужно намъ овецъ, мы не будемъ ихъ доить; а кому нужны, пущай себѣ покупаетъ! А если въ (у) насъ въ казначействѣ есть какой грецырь (крейцеръ), то мы не отдадимъ его Акинѳѣ, чтобы онъ распоряжался, а мы будемъ безъ олею сидѣть. Ужъ накормилъ насъ Акинѳъ Васильичъ!“ Послѣ такого отказу взялъ Акинѳъ подпись митрополита Кирилла и, поѣхавши въ Серетъ, занялъ у еврея денегъ тысячу гульденовъ на торговлю овцами.

Между тѣмъ готовилъ и другой предметъ, гдѣ получить деньги, — началъ затѣвать, чтобы непремѣнно собрать соборъ 29 іюня въ Формосахъ вселенскій. Созывали письмами однихъ, а другимъ телеграфировали о прибытіи въ Бѣлую Криницу. Ясскіе, Боташанцы и Аркадій Задунайскій начали собираться ѣхать на соборъ и попрежде 29 іюня, чтобы лучше какъ умиротворить Кирилла. Формосскіе, услыхавши, упредили пріѣздомъ своимъ всѣхъ,—были въ митрополіи 11 и 12 мая мѣсяца — попъ Григорій и Прокопъ, новый еретикъ, и Ѳедоръ Евтеевъ. Эти самые привезли радость Акинѳѣ, видимо, что дѣлаютъ еще болѣе въ липованіи раздоръ. Наказали формосскіе, чтобы митрополитъ ни съ кѣмъ мира не дѣлалъ, пока не получитъ позволенія отъ новаго Антонія. Съ тѣмъ и уѣхали. Кириллъ обѣщался, что если кто прибудетъ изъ ясскихъ, или боташанскихъ, или кто изъ архіереевъ, называемыхъ окружниками, то тѣхъ не принять и въ келью.

Вотъ 17 пріѣхалъ Аркадій Задунайскій съ Николой молодымъ. Пріѣхавши въ монастырь, изъ братіи усмотрѣли его, какъ единовѣрнаго своего архіерея, Арсеній, Мельхиседекъ и Василій Никитинъ, и пошли подъ благословеніе. А Кирилла-то не было въ монастырѣ: онъ былъ на пасекѣ, куда непремѣнно долженъ всякій день побывать. Приходитъ Кириллъ изъ пасеки: тутъ гости! Узнавши Кириллъ, что изъ братіи пошли подъ благословеніе, началъ кричать на нихъ, какъ они смѣли идти подъ благословеніе къ окружнику, „мерскіе!" Арсеній говоритъ ему, выпивши,—„владыко святый! хоть окружникъ, да не еретикъ!" Кириллъ видитъ, что братія не такъ-то боятся его высоконевѣжества, повѣсилъ носъ и сказалъ: „ну дайте ему келью Алимпіеву." Съ тѣмъ разошлись. 18 вечеромъ пріѣхали ясскіе и боташанцы: этихъ гостей уже принялъ Кириллъ въ церковь безъ всякаго испытанія. Разумѣется поднесли ему, т.-е. Кириллу; два боченка икры привезъ Аркадій, да рыбы нѣсколько окъ хорошей для всего общебратства.

Въ день Троицынъ отправлялъ богослуженіе Кириллъ одинъ, въ присутствіи іеродіакона Ѳеодосія; а Антоній въ женскомъ скиту (гдѣ прежде драку производилъ). Аркадій стоялъ позади клироса праваго, слушалъ богослуженіе. Въ понедѣльникъ Св. Духа Акинѳъ собиралъ балъ въ своемъ саду (на Баларіи) *). Была дорога усажена елками и липами зелеными, что идетъ отъ млина **) до самаго мѣста торжественнаго—стодолы: ***) въ ней-то и произведено было (торжество). Столы долгіе устланы настольниками и увѣ-

*) Мѣстность въ Бѣлой Криницѣ.

**) Мельница.

***) Овинъ.

шаны стѣны рушниками; кушанье было сготовлено изъ ягнятъ, которыхъ на Полянѣ имѣютъ, да изъ монастырской рыбы, которую наловилъ въ ставу *) монастырскомъ, — да выше помянутые два боченка икры украли, или уворовали Кириллъ съ Акинфой. О чемъ Аркадій спрашивалъ у братіи, — „что, была ли икра за трапезой на Троицынъ день, или нѣтъ?" Изъ братіи отвѣчали: „никогда не видали икры и какая она есть, привезенная вами!" Аркадій отвѣчалъ: „хороша,—черная!" Послѣ того кричалъ Арсеній по улицамъ, что митрополитъ воръ, укралъ два боченка икры къ Акинѳѣ на балъ. Звалъ Акинѳъ на оный балъ самого митрополита Кирилла и Антонія и были ясскіе гости пріѣхавшіе. Везли митрополита Кириллушку съ колокольнымъ звономъ во всѣхъ церквахъ, по приказу Акинѳа. Пировали нѣсколько часовъ съ выстрѣлами горматъ; пили пиво, и шампану было половина бутылки, а больше монастырскаго вина краснаго, которое постарался Алимпій привезти изъ Молдавіи на богослуженіе литургій. Было нѣсколько липованей, любимыхъ Акинѳой. Въ это время Аркадій ходилъ въ лѣсъ съ Ѳеодосіемъ и молодымъ Николою. На другой день ясскіе отправились восвояси; а Аркадій и Никола проживаютъ въ Бѣлой Криницѣ до будущаго 29 іюня.

22 мая пріѣхалъ Еврей изъ Серета, называемый Акия **); нашелъ Кирилла у пасеки, — началъ его набирать: „Коле ви виддате будѐте мои гроши? Витъ

---

*) Прудъ.

**) У него Акинѳъ занялъ, подъ росписку Кирилла, денегъ на празднество по случаю поставленія Антонія въ намѣстники, въ сентябрѣ 1867 г. (См. *Русск. Вѣстн.* 1867 г. № 10, стр. 595—598).

коле чекала я на васъ (вѣдь сколько я на васъ ждалъ) воне минула срокъ; тому е весимъ мѣсица, що вже потреба виддати. Ви посылала до мине вашего опіака (пьяницу) та злодія Акинѳа; а винъ тилько що се хвалитъ банкнотами видъ Руслянлъ (русскими бумагами), а мою тисечу-шисть-ста не хоче виддати! Я не буду знавъ Акинѳа! бо она велика злодій: а я маю ваша тротеля (вексель), що здеся подписала: то виддай моя гроши!" Кириллъ, опершись на трость, это выслушалъ и сказалъ, что намъ съ Россіи пришлютъ, тогда отдадимъ, не безпокойся!

29 мая минувшаго пріѣхалъ Кириллъ Масляевъ съ двумя депутатами изъ Галацъ за поповствомъ. И какъ чудно! Мошенникъ мошенника скоро разрѣшилъ, даже позволилъ Кириллъ распопу литургисать: 2 іюня отправлялъ литургію въ бѣлокриницкой приходской церкви Кириллъ Масляевъ, а его высоконевѣжество было на храму въ Соколицахъ *). А Аркадій пущай проживаетъ до 29, да за клиросомъ стоитъ и слушаетъ божественнаго пѣнія!

Іюнь 1868 г.

---

*) Хотя и очень рѣзкія употреблены здѣсь выраженія о Кириллѣ Масляевѣ и Кириллѣ Бѣлокриницкомъ; но когда знаешъ, что Масляевъ только за три мѣсяца передъ тѣмъ, какъ разрѣшилъ его Кириллъ священнодѣйствовать, совершилъ ужасное смертоубійство, то эти выраженія кажутся еще слабыми...

3.

Изъ Москвы письмо къ Кириллу.

Г-не Кирилле, владыко Бѣлокриницкій!

Въ велицѣ дому (церкви Божіей) не точію суть сосуди злати и сребряни, но и древяни и глиняни быти мусятъ: бо яко тѣло едино есть и члонки имать многи, вси же члонки единаго тѣла, мнози суще, едино суть тѣло: такъ и церковь Бога живаго многія члены маетъ,—маетъ бо пастырей, маетъ ловцовъ, маетъ земледѣльцевъ, маетъ рыцарей,—вси же они единымъ духомъ и во едино тѣло покрещени, и не можетъ око руцѣ рещи: непотребна ты мнѣ, ниже паки глава ногама: нетребѣ ми есте, но много паче мнящіися уды тѣла немощнѣйши быши потребнѣйши суть: бо тако Богъ растворяетъ тѣло, худѣйшему большу давъ честь, да не будетъ распря въ тѣлеси, да вси уди пекутся о единомъ строеніи и благосостояніи тѣла. Отъ которыхъ и мы есмо отъ всѣхъ непотребнѣйши, и видя растройство тѣла церковнаго, раздраніе же и раздѣленіе, осмѣливаемся, можетъ быть въ послѣдній разъ, побесѣдовать съ вами чрезъ сіе начертаніе.

Въ настоящее время чрезъ ваши разнообразные, одно другому противоположные, распоряженіи людъ Божій пришелъ въ конечное растройство и недоумѣніе; онъ теряетъ вѣру и усердіе къ духовенству и не знаетъ, за кѣмъ ему слѣдовать; бо изъ одного источника, вашей Бѣлой Крыницы, истекаетъ двѣ воды, двѣ науки, два ученія, одно другому противныя. Вотъ напримѣръ: вы много разъ утверждали здѣсь Антонія перваго; а потомъ за червонцы поставили другаго

Антонія, который не дверми вшелъ во дворъ овчій, но какъ тать и разбойникъ, погубляетъ и расточаетъ овцы стада нещадно. А за все это вамъ отвѣчать придется предъ Тѣмъ, который испытуетъ сердца и утробы праведно.

То же самое мы скажемъ и о водѣ ученія, отъ васъ происходящей. Въ сочиненіяхъ инока Павла, основателя вашей бѣлокриницкой митрополіи, мы находимъ слѣдующій отзывъ о великороссійской и греческой церкви: „нынѣшніе великороссіане, малороссіане и „украинцы во Святую Троицу и въ Христа Спасите„ля вѣруютъ православно. Они всѣ седмь вселенскихъ „и девять помѣстныя соборы пріемлютъ и за ихъ цер„ковныя новшества вселенскими соборами не осуж„дены. Греки также въ догматѣхъ вѣры погрѣшности „не имѣютъ, что есть главный пунктъ православію". Таково было ученіе павлово; оно было разсматривано и отцами Славскаго скита и одобрено.

Точно таковое жъ ученіе изложено и въ Окружномъ посланіи. Въ немъ тоже написано, что церковь великороссійская и греческая вѣруетъ во единаго Бога съ нами, исповѣдуетъ и плотское смотрѣніе Христово и проч. Которое посланіе, сверхъ прочихъ архіереевъ, одобрилъ и первопрестольный высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Кѵръ Амвросій, который въ изданномъ отъ него актѣ 28 октября 1863 года говоритъ тако: „Окружное посланіе, бывшее въ разсмотрѣніи „освященнаго собора, признаю очень полезнымъ и „благодарю трудившихся въ немъ, и прошу всѣхъ „быть въ согласіи и соблюдать священные каноны не„превратно и непоколебимо; а на творящихъ церков„ное возмущеніе да не будетъ моего благословенія и „да будутъ отъ мене прокляты".

Мы вполнѣ слушаемъ первопрестольнаго митропо-

лита Амвросія и уважаемаго инока Павла, и вышеозначенное ученіе и наставленіе ихъ признаемъ за правильное и полезное и твердо въ томъ убѣждены.

И вы, если вѣрите, что благодать хиротоніи получили отъ преосвященнаго Амвросія и уважаете инока Павла, то вамъ должно быть съ ними во единомъ духѣ, яко едино тѣло, и не отдѣляться отъ нихъ ни словомъ, ни дѣломъ отнюдь никакоже.

Но ваше блаженство совершенно напротивъ пошли: забыли ученіе павлово, не обращаете вниманія и на завѣщаніе рукоположителя вашего,—отчуждились отъ нихъ; прилѣпився къ сумазброднымъ кривотолкамъ, съ ними имѣете общеніе духа; ваши всѣ бумаги наполнены несправедливыхъ натягательствъ и жестокихъ нападеній на Окружное посланіе; у васъ только и дѣла, что безпрестанно твердите: „Окружное посланіе уничтожаю и опровергаю и яко небывшее вмѣняю". Этого мало. Вы напротивъ того еще рѣзко отличились, подтвердили нечестивое ученіе Прокопа Лаврентьева и засвидѣтельствовали, что оно (акибы) составлено отъ божественнаго писанія, въ коемъ явѣ и нагою главою проповѣдуется, что церковь великороссійская вѣруетъ въ инаго Бога, антихриста, и провозглашается: „кто нынѣ смѣетъ рещи, яко единъ и той же Богъ,—нѣсть едино лице, но два". Этимъ вы ясно доказали всю нелѣпость гнилаго ученія и неразумія, и лишаете сами себе священнаго сана и званія: ибо если дать вашему мнѣнію мѣсто, что церковь оная вѣруетъ во инаго Бога, антихриста, то стало быть хиротонія ваша заимствована отъ антихриста. Если же такъ, то мы оную перестанемъ признавать за хиротонію и васъ станемъ вмѣнять простымъ мужикомъ, да еще и не крещенымъ: ибо крестившій васъ попъ былъ поставленъ отъ поклонниковъ Іису-

совыхъ. Но если это для васъ не переносно; то не лучше ли вамъ оставить партію богохульниковъ, оставить гоненіе на Окружное посланіе, соединиться духомъ съ ученіемъ святыя церкве и вышеозначеннымъ ученіемъ инока Павла и преосвященнѣйшаго митрополита Амвросія, который, вручая вамъ ставленную грамоту, завѣщалъ слѣдующее:

„Возлюбленный нашъ о Христѣ Іисусѣ братъ.... се „благодатію пресвятаго и животворящаго Духа, чрезъ „наше смиреніе, рукоположенъ еси на высокій степень „архіерейства, быти тебѣ яко свѣтильнику свѣтлу, „никогда же благочестивыхъ ученій велѣньми угасающу, могущу украсити престолъ святыя Божія церкве „и словесное Христово стадо пасти истрещи неусыпно отъ хищныхъ волковъ, лжеученіемъ губящихъ е, „и врученную тебѣ паству путеводити со всякимъ „прилѣжаніемъ, не склоняя ни на десно, ни на лѣво, „но предводя путемъ среднимъ. иже есть путь царскій“.

Вспомните это завѣщаніе и разсмотрите, коль далеко вы отъ него отдалились. У васъ благочестивое ученіе совсѣмъ погасло; паче же хищныхъ волковъ лжеученіе превозрастаетъ: ибо такъ у насъ объ васъ умные люди пишутъ:

„Въ бѣлокриницкой митрополіи не было ереси никакой, даже до нынѣшняго размирія. Но какъ теперь „оказалось нестерпимаго гнуснаго струпа плачевная „язва, которая болитъ жидовствомъ, — Сынъ Божій „страшно хулимый есть ученіемъ нѣкоего изувѣра „Прокопа Лаврентьева, Духъ Святый приплетенъ есть „къ освященію антихристовой матери, точію Богъ „Отецъ вѣруется отъ нихъ, какъ и у ветхозавѣтцевъ, „да и прочія богомерскія ереси прозябоша, и верховный святитель Кириллъ простотою своею обратился

„въ возсмердѣлую соль, погрузился смрадомъ ученія „прокопіанской богомерской ереси, которая есть не „единаго Прокопа ересь, но есть еще въ херсонской „губерніи, въ уѣздномъ городѣ Тираснолѣ два изу- „вѣра—Иванъ Безчетверти-ларичь, да Анфимъ Стри- „женой Полтаракъ, такъ называемые,—явные и выска- „занные проповѣдники и горячіе защитники богомер- „ской прокопіанской ереси. Но благоразсудные ста- „рообрядцы даже не хотятъ слышать новое, странное „прокопіанское ученіе и всѣ вообще тщатся отрину- „ти преисподній ядъ злочестиваго ученія онаго, и „Христа Спасителя отъ хулы изъяти и Святаго Духа „дѣйство устранити отъ освященія антихристовой ма- „тери, и соборнѣ искоренити лукаваго бѣса прокопіан- „скій плевелъ отъ единыя, святыя, соборныя и апо- „стольскія церкве“.

Вотъ какія у насъ ведутся переписки о вашемъ блаженствѣ, да и защитить васъ нечѣмъ, потому что это справедливо. Послѣ сего можете ли вы именоваться всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ митрополитомъ и могутъ ли православніи христіане вамъ подчиняться и вручать свои души, когда вы совершенно вышли изъ предѣловъ благоразумія, и уклонились въ развращеніе и всѣ распоряженія ваши не что иное, какъ кукольная комедія, или дѣтскія игрушки, ни съ чѣмъ не сообразныя, ведущія къ раздору, раздѣленію и совершенному разстройству?

Вы привлачаете на себя недарованную вамъ не ограниченную власть, по подобію папы римскаго; вы ни во что вмѣняете священные каноны и братію свою епископовъ преобидите; вы, беззаконно поставляя престолъ на престолъ, производите духовное прелюбодѣйство, драку же и междоусобицу; вы разрѣшаете запрещенныхъ и изверженныхъ и дозволяете имъ свя-

щеннокорчемствовать въ поруганіе святыни и пагубу душевную; и въ довершеніе зла уничтожаете и опровергаете правильное ученіе и вмѣсто того подтверждаете богомерскую вышереченную ересь, чрезъ которую отсѣкаете сами себе отъ единства православнаго сочлененія, лишаетесь благословенія вашего рукоположителя и подлежите его и Святыхъ Отецъ клятвѣ. Отнынѣ, аще убо не раскаетеся и не проклянете соборнѣ богомерскую прокопіанскую ересь, и не уничтожите всѣ свои незаконныя безъ согласія и совѣта епископовъ дѣйствія и распоряженія, въ числѣ коихъ произведенія во епископскіе саны беззаконно поставленныхъ Гуслицкаго Антонія схизматика и новоустроеннаго своего намѣстника, и не подчините сами себе силѣ священныхъ каноновъ: то мы болѣе не можемъ васъ почитать за пастыря и святителя, но по правиламъ Святыхъ Отецъ оставимъ всеконечно, въ силу онаго писанія: „всякъ человѣкъ, пріемый отъ Бога даръ разсужденія, аще послѣдуетъ „пастырю неискусну, мученъ будетъ“, — и правила, гласящаго: „аще епископъ нѣкій проповѣдуетъ ересь „нагою главою, бѣжати подобаетъ отъ таковаго“.

Извините, что грубо написали: мы выведены изъ терпѣнія, да ктому же сами-то изъ числа необразованныхъ глиняныхъ сосудовъ, не ученые, да и книгъ-то мало читали.

(слѣдуютъ подписи.)

Москва.
іюня 12 дня, 1868 года.

4.

Изъ Москвы письмо къ Аркадію Славскому.

Преосвященному и боголюбивому Аркадію, епископу Славскому, экзарху Некрасовцевъ, душевно и тѣлесно здравствовати и о Господѣ радоватися все усердно желаемъ.

Преосвященнѣйшій владыко!

Крайнее стѣсненіе совѣсти, угнѣтаемой обстоятельствами, понуждаетъ насъ повергнуть къ стопамъ вашего преосвященства убогое наше начертаніе.

Мы твердо вѣруемъ священному, евангельскому непреложному о вѣчности церкви Христовой обѣтованію и неодолѣнію ея адовыми враты. Но по совершающимся предъ очима нашима плачевнымъ событіямъ приходимъ въ ужасное недоумѣніе и, размышляя о ключахъ царствія отъ Спасителя врученныхъ апостоламъ и ихъ преемникамъ, не знаемъ, гдѣ они находятся. Не говоря уже о безпорядкахъ и беззаконныхъ дѣйствіяхъ главныхъ предводителей іерархіи, мы убѣждены, что въ церкви христовѣ должно быть правое ученіе, согласное священному и святыхъ отецъ писанію, и епископомъ (по божественному Павлу) пособствовати по вѣрнѣмъ словеси ученія и противящихся истинѣ обличати и уста ихъ заграждати. Мы очень благодарны вашимъ преосвященствомъ, что вы въ прежнее время много трудились о водвореніи въ церкви истиннаго словеси ученія; благодаримъ и за то, что вы благоволили разсмотрѣть окружное посланіе и подтвердить оное своимъ подписомъ, и много, словесно и письменно, вооружались противу рату-

ющихъ оное; наконецъ собственноручно засвидѣтельствовали, что „отрещися окружнаго посланія есть „отрещися и словесъ, въ немъ написанныхъ, т.-е. „имени Господа нашего Іисуса Христа, отрещися и „безкровныя жертвы, яже будетъ до скончанія вѣка, „отрещися и того, что врата адова не одолѣютъ „церкви христовой и проч. Въ окружномъ посланіи „имѣются словеса божественная: то отрещися онаго, „отрещися и всего написаннаго въ ономъ посланіи.... „Что взято отъ книгъ божественнаго писанія, того ни „мученической смертію отрещися невозможно" (собственноручное ваше письмо отъ 12 окт. 1864 г.).

Слова ваши вѣрны и всякаго пріятія достойны. Но, увы! въ настоящее время они въ презрѣніи. Главные предводители, Кириллъ Бѣлокриницкій и здѣшній архіепископъ Антоній окружное посланіе многократному уничтоженію предали и яко не бывшее вмѣнили; они дозволяютъ еще оное посланіе рвать, ногами попирать, жечь, проклинать, и стараются сгладить его съ лица земли. Слѣдовательно они не хотятъ по писанію мудрствовати. Насъ ужасно устрашаетъ писаніе оно, гласящее: „мнози мняху вѣровати, но не право, не „якоже рече писаніе. И понеже убо они своимъ ересемъ послѣдоваша, того ради и погибоша" (еванг. учит. въ недѣлю 50).

Страшное прещеніе сіе ужасаетъ насъ, и мы боимся слѣдовать за таковыми пастырями, да не погибнемъ съ ними; а наипаче, когда Кириллъ подтвердилъ богомерзкое ученіе, изложенное Прокопомъ Лаврентьевымъ и прислалъ намъ въ руководство, о пресѣченіи коего зла вы много положили труда и соборнѣ засвидѣтельствовали тако: „На вопросъ нашъ о посланныхъ „Смѣсову отвѣтахъ митрополитъ предъ всѣми сознался „что дѣйствительно отвѣты посланы при письмѣ за его

„собственноручнымъ подписомъ. Потому отвѣты оные „прочитаны во всеуслышаніе и были отъ насъ возраженіи обличительные лжесловесному прокопову мудрованію, противорѣчащему всему божественному „писанію; но митрополитъ не обратилъ, повидимому, „ималѣйшаго вниманія и сознаетъ все написанное въ „отвѣтахъ непогрѣшительнымъ, но якобы отъ боже„ственнаго писанія“ (Соб. актъ въ яссахъ подписанный 13 лицами 14 Дек. 1866 г.)

Въ древняя времена таковыхъ упорныхъ невѣждъ, утопавшихъ въ еретическомъ мудрованіи и по увѣщаніи оставшихся неисцѣльными, отсѣкали отъ церкви. Точно также и вы начинали поступать, очесомъ засвидѣтельствовали тако: „Кирилъ очарованъ до без„конечности; онъ не исцѣленъ. Кирилъ окруженъ хри„стопродавцами, и духоборцами, и кресторугателями. „Мы же таковыхъ терпимъ, и если далѣе будемъ тер„пѣть не избѣжимъ суда божія надъ нечестивыми. Ки„риллъ да отсѣчется со своими ересеначальники отъ „единенія церковнаго... И паки тоже пишу: да отсѣчется „Кирилъ и его духоборцы буковинскіе, баташанскіе, „а наипаче Прокопъ Лаврентьевъ, формосскій изда„тель (?), ересіархъ, возобновитель древнихъ ересей, „со всѣми своими единомысленники,— да отсѣчется Фи„липпъ (Грубенскій), Жидо-Софроній (Плосковскій) и „иже съ ними и всѣ по всей Россіи послѣдователи „безумія кириловскаго.“ (Письмо ваше къ епископу Варлааму Балтовскому отъ 14 Дек. 1866 г. Яссы).

Жаль, очень жаль, что такое ваше правильное и полезное предпріятіе не состоялось и Кириллъ, болящій не исцѣльною проказою, со своими нечестивыми поборники, не раскаявся въ описанномъ вами богомерзкомъ нечестіи, продолжаетъ свои незаконныя дѣйствія, и нынѣ, какъ слышно, собираетъ соборъ, на

которомъ и ваше преосвященство изволите присутствовать, занимая по довѣренности мѣсто и здѣшняго архіепископа Антонія, желающаго душу положить за московскій престолъ, но отнюдь не за истину. Мы приходимъ въ трепетъ! У насъ только и надежды было на двѣ особы—ваше преосвященство и любимаго Пафнутія епископа Казанскаго, который, уклоняяся въ безмолвіе, оставляетъ насъ сирыми. Но если и ваше преосвященство согласитесь съ Кирилломъ во единомысліе, или будете молчаливымъ потаковникомъ, то мы вынуждены будемъ и съ вами распрощаться, хотя и съ величайшею горестію.

Въ древняя времена на соборѣхъ искореняли ереси и утверждали православіе, якоже на седмомъ вселенскомъ соборѣ святѣйшій Тарасій патріархъ увѣщаваше епископовъ, да судятъ праведно, искореняюще неправославное ученіе, да соборнымъ судомъ ересь отвержена будетъ. У насъ нынѣ, напротивъ, на каждомъ соборѣ предсѣдатели на первомъ планѣ поставляютъ уничтожить окружное посланіе т. е. здравое ученіе, и симъ даютъ ходъ еретичествующимъ: потомъ толкуютъ о постыдномъ любоначаліи (переведеніи и возведеніи), а о дѣлѣ мало. На соборѣ нужно бы непремѣнно сдѣлать правильные отвѣты на вопросы отступниковъ (!) нашихъ, съ ясными доказательствами отъ священнаго писанія о нашемъ упованіи. Отвѣты эти вездѣ требуются и безъ оныхъ падаетъ іерархія *). Да еще истребить богохульныя ереси и

*) Итакъ сами старообрядцы, въ откровенныхъ между собою объясненіяхъ, признаются, что 8 вопросовъ, которые четыре года тому назадъ были представлены для разрѣшенія старообрядскимъ духовнымъ властямъ отъ присоединившихся къ церкви извѣстныхъ членовъ бѣлокриницкой іерархіи, Онуфрія, Фи-

утвердить здравое ученіе. А о московскихъ стульяхъ толковать дѣло не важное. Намъ оба Антонія не нравятся, и желали бы имѣть прямодушнаго, здравомыслящаго и постояннаго.

Мы питаемъ надежду, что ваше преосвященство, яко храбрый воинъ Іесусъ-христовъ, постараетесь побѣдить всѣхъ, противляющихся истинѣ, и оправдать выше приведенныя слова вашего преосвященства; но если это невозможно будетъ, то по крайней мѣрѣ не увлещись съ дѣлатели беззаконія въ мрежу нечестія.

А если это (отъ чего Боже сохрани) послѣдуетъ и вы съ ними соединитесь (безъ всякаго отъ нихъ раскаянія и проклятія злочестиваго ихъ мудрованія), то вы оставите намъ всеобщій плачъ и рыданіе, и славное имя свое предадите на вѣчное поношеніе.

Заключимъ вся реченная священнымъ текстомъ: „не вездѣ убо есть добро соединеніе, но бываетъ иногда и раздѣленіе добро; ниже всяко умиреніе похвально, но бываетъ множицею и миръ на повреждение и далече божественныя любве отгоняющь. Егда бо миримся о разрушеніи истины, прегрѣшно есть и неподобно зѣло... Не всякое бо мированіе и совокупленіе добро, но бываетъ, егда и распря и разлученіе веліе и божественно дѣло... Никто же убо симъ образомъ любовію да прилѣжитъ къ лукавымъ, ниже мира имѣти съ ними. Но аще и отецъ, аще и мати, аще чада, аще братія, супротивни обрящутся закону Христову, супротивимся имъ, яко врагомъ истины.“ (Еванг. учит. въ недѣлю всѣхъ святыхъ.).

ларета и прочихъ (такъ деликатно называемыхъ здѣсь *отступниками*), — что эти вопросы доселѣ остаются безъ отвѣтовъ, хотя отвѣтовъ „вездѣ требуютъ и безъ нихъ падаетъ іерархія.“ Признаніе, достойное полнаго вниманія!

И тако, поручая себя промыслу премудраго правителя вселенныя, архіерея великаго, небеса прошедшаго, Господа нашего Іисуса Христа, просимъ вашего архипастырскаго прощенія, мира и благословенія и святыхъ молитвъ.

Вашего преосвященства всенижайшіе слуги

(слѣдуютъ подписи).

Москва
12 іюня 1868 года.

5.

Бѣлокриницкая соборная грамота,

подписанная 8-го іюля 1868 г.

Во имя Святыя, Единосущныя и Нераздѣльныя Троицы Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Мы нижеподписавшіися смиренный митрополитъ Кириллъ Бѣлокриницкій, архіепископъ Аркадій Васлуйскій, архіепископъ Антоній Формоскій, *) епископъ Аркадій Славскій и въ лицѣ епископа Антонія Московскаго священно-іерей Василій Ивановъ Бухаринъ, и весь освященный нашъ заграничный соборъ съ депутатами съ довѣрительными граматами отъ разныхъ обществъ, общимъ совѣтомъ и согласіемъ заблагоразсудили издать сіе соборное опредѣленіе.

1) *Окружное Посланіе*, изданное 7370 года февраля 24, уничтожаемъ и опровергаемъ и яко не бывшее вмѣ-

---

*) Намѣстникъ Кирилла.

няемъ, со всѣми въ немъ положенными ложными статіями, а которыя написанныя отъ своего смышленія, а не отъ божественнаго писанія, которыя съ божественнымъ писаніемъ не согласуютъ, но разликуютъ, опровергаемъ и проклинаемъ, аще ли которые будутъ щитать оныя ложныя написанія за справедливыя и душеспасительныя отъ духовныхъ или мірскихъ лицъ, съ таковыми не имѣть сообщенія въ моленіи, и таковыхъ отъ соборныя и апостольскія церкви отсѣкаемъ, яко гнилый и непотребный удъ. Въ книгахъ Кормчей на лис. 641, гл. 71: вся, яже чрезъ церковныя преданія и учительства и воображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ новосотворенная и содѣянная, или по семъ содѣятися хотящая, анаѳема. Въ Кириловой, на листу 305: отъ прикладающихъ же что, или отъемлющихъ, или инако претворяющихъ, аще и самъ крайнѣйшій учитель кто будетъ, никакоже слушати, но удалятися таковаго, яко же божественніи апостоли научаютъ насъ (сице глаголюще): аще и мы, или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ, анаѳема да будетъ.

2) На Московскомъ престолѣ по случаю утверждено два епископа противу правилъ святыхъ отецъ, и какъ видно, что ко обѣимъ епископамъ народъ расположенъ, ни того ни другаго оставить не согласны, но между собою находятся въ распряхъ и раздорѣ чрезъ *Окружное Посланіе*, но церковь христова о семъ соболѣзнуетъ и мы находимся въ великой скорби, наконецъ рѣшились уступить (?) по образцамъ случайнымъ, означеннымъ въ Бароніи *): во времена Аѳанасія великаго во Антіохіи бысть раздоръ между православными о Павлинѣ и Милитіи епископахъ, сіе

*) То-есть въ лѣтописи Баронія.

несогласіе святый Аѳанасій умиротворяше, обаче до сего пріиде, яко епископи восточніи, соизволяющу папѣ, сицевое между ими сравненіе сотвориша, дабы оба до смерти на престолѣ ономъ сидѣли, кійждо о своемъ стадѣ бодрствуя, а по смерти единаго дабы инъ епископъ на его мѣсто избранъ не былъ.

3) А посему опредѣлили соборнѣ архіепископу Антонію именоватися московскимъ и владимірскимъ, а епископу Антонію именоватися московскимъ и имѣть жительство обоимъ въ Москвѣ и пребывать о Христѣ Іисусѣ во единомъ дусѣ, да имѣютъ равну власть и попеченіе о всѣхъ дѣлахъ церковныхъ, въ прочихъ же вдовствующихъ епархіяхъ одинъ безъ другаго да ничто же творятъ, а вся творятъ по совѣту.

И какъ въ сіе время архіепископъ Антоній принесъ г-ну митрополиту Кирилѣ за церковный раздоръ чрезъ *Окружное Посланіе* прощеніе чрезъ своего довѣрителя епископа Аркадія Славскаго и митрополитъ его разрѣшилъ на всѣ священнодѣйствія, такожде да принесутъ священноіереи и мірстіи люди, принявшіе *Окружное Посланіе*, прощеніе непринявшимъ *Окружное Посланіе* духовнымъ лицамъ и въ томъ разрѣшится вся вражда, а епископъ Софроній остается въ своемъ сану епископомъ. И на будущее время, какъ мнѣ митрополиту Кириллѣ, такъ и прочимъ епископамъ въ распоряженіи церковноіерархическихъ дѣлъ неизмѣнно руководствоваться святыхъ апостолъ и седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ правилами. Аще ли же будутъ издаваться отъ кого-либо единолично бумаги вопреки священныхъ правилъ, таковыя за дѣйствительныя да не почитаются.

Въ заключеніе всего вышесказаннаго освященный нашъ соборъ, учинивъ между собою примиреніе, и тако

благодать Господня да пребудетъ со всѣми вами во вѣки вѣкомъ аминь.

И тако утверждая вышеписанная своеручнымъ подписомъ, съ приложеніемъ моей святительской печати. Бѣлокриницкая митрополія. Іюля 8-го 7376 (1868) года. Смиренный митрополитъ Кирилъ. Смиренный архіепископъ Аркадій Васлуйскій. См. архіепископъ Антоній Московскій и Владимірскій, по довѣрію за него и за себя, см. епископъ Аркадій Славскій, Экзархъ Некрасовскій. Въ лицѣ епископа Антонія Московскаго по довѣренности его священноіерей Василій Ивановъ Бухаровъ. Тискаго монастыря архимандритъ Ефросинъ. Мануиловскаго Никольскаго монастыря архимандритъ Варсонофій. Священноіерей Никита Купріановъ бѣлокриницкій. Священноіерей Степанъ Козминъ Климоуцкій. Священникъ Сисой Андреевъ Соколинскій. Свящ. Григорій Симоновъ Формоскій. Священноинокъ Арсеній. Священноинокъ Мельхиседекъ. Іеродіаконъ Ѳеодосій Бѣлокриницкій. Инокъ Алимпій Милорадовъ. Инокъ схимникъ Тарасій. Инокъ схимникъ Исраиль. Инокъ Генадій. За инока Серапіона, и инока Алексѣя, и инока Анастасія, и инока Дороѳея, и инока Ипатія, и инока Трифона, и инока Трифилія по ихъ личности (sic) подписалъ инокъ Генадій. Инокъ Аркадій. Чтецъ Іульянъ Карповъ. Казначей Іоаннъ Родіоновъ. Уставщикъ Іоанъ Нефедовъ Климоуцкій. Уставщикъ и депутатъ Прокопій Лаврентьевъ Формоскій. Уполномоченный обществомъ депутатъ Формоскій Петръ Ильинъ. Депутатъ Боташанскій Іоанъ Игнатьевъ. Города Боташань депутатъ Давыдъ Егоровъ. Г. Боташань депутатъ Иванъ Ѳедоровъ. Депутатъ Боташань Гаврила Савичь. Бѣлокриницкаго общества: староста Иванъ Михаиловъ. Депутатъ Акинфъ Васильевъ. Наумъ Антоновъ. Ти-

моѳей Васильевъ. Сидоръ Васильевъ. Уставщикъ Бѣлокриницкій Ѳадей Анкинѳичь. Макей Ивановъ. Иродіонъ Филиповъ. Староста селенія Климауцъ Константинъ Максимовъ. Общество Климоуцкое: Никита Лукинъ. Іоаннъ Устиновъ. Филипъ Семеновъ. Ѳедоръ Ивановъ. Уполномоченный Вороновскимъ обществомъ Іосифъ Ивановъ Жиребцовъ.

6.

Изъ письма В. Ѳомина.

Яссы. 13 іюля 1868 г.

По выѣздѣ нашемъ мы опять возвратились въ Бѣлую-Криницу, о чемъ пространнѣе пишу къ господину архіепископу Антонію, и вы можете видѣть, что они сдѣлали. Мы, видѣвши истину попираему, не согласились подписаться на ихъ актѣ. Давыдъ Антиповъ очень увѣрялъ, что въ Москвѣ всѣ останутся довольны ихнимъ заключеніемъ, но если что непонравится, то обѣщался исправить. Мы просили его, чтобы на соборѣ исправилъ; но онъ ни зачто не согласился исправить. Видно изъ всего, что Давыдъ и Крючковъ добезконечности рады, что пришлось имъ имѣть таковый актъ. Съ нашей стороны мы всегда желаемъ миру, но только, чтобы послѣдняя лесть не была горше первыхъ, дабы не возобновили митрополитову бумагу, изданную 11 октября 1866 года, кото-

рая повелѣваетъ подъ третій чинъ. *) Этой статьи мы опасаемся, чтобы невинно себя клясть. Но они не хотѣли того, чтобы почитающихъ Окружное предать духовному суду, а чтобы непремѣнно было по ихъ желанію, съ тѣмъ, чтобы пріемлющіи Окружное Посланіе приходили съ прощеніемъ къ непріемлющимъ Окружнаго Посланія. Дай Господи, чтобы они еще не вздумали чего вреднаго; но только по ихъ характеру врядъ ли останутся они впокоѣ. Давыдъ Антиповъ уже выражался своими дерзкими словами, говорилъ въ Бѣлой-Криницѣ: „мы еще сдѣлали снисхожденіе къ окружникамъ, а ихъ нужно бы принимать подъ вторый чинъ“. Вотъ какое въ нихъ мудрованіе укоренилось, вовсе фарисейское: они окромѣ себя другихъ никого не считаютъ за истинныхъ христіанъ. Но гордость всегда исходатайствуетъ паденіе.

7.

Изъ писемъ Е. Бушева.

13 іюля 1868 г.

Мы по пріѣздѣ застали уже на концѣ къ подписямъ соборнаго опредѣленія и съ жалостію плача смотрѣли на злодѣйскія дѣйствія и порабощенія вер-

---

*) Бумага, о которой здѣсь говорится, составленная также Давыдомъ Антиповымъ, напечатана въ статьѣ: *нѣсколько словъ о новѣйшихъ событіяхъ въ расколѣ* (Душеполез. Чт. 1867 г. кн. 2).

ховнѣйшаго Бѣлокриницкаго владыки отъ разбойниковъ церкви Давыда съ его клевретами. Сему то вертепу разбойническому здравомысліе двухъ епископовъ Аркадіевъ уступило рѣшеніемъ меншему злу совершиться ради братіи немощнѣйшей и къ нимъ христіанопастырской любви. Мы же двое, гг. Ясскіе и Баташанскіе депутаты не въ силахъ были снести предъ глазами нашими попираемой истины, не рѣшились дѣйствія собора подписать.

Кишиневъ 21 іюля 1868 г.

Милостивый государь Иродіонъ Георгіевичъ,

13 іюля мы съ митрополіи прибыли въ Кишиневъ, а 9-го разъѣхались съ такъ называемаго Лотерійскаго собора къ вамъ въ Москву Давыдъ и Еѳимъ съ своимъ соборнымъ опредѣленіемъ, ими самими составленнымъ, и конечно не безъ участія Прокопа Боженова, которые, составя опредѣленіе, не обращая вниманія на вопль и убѣжденія архіепископа и епископа Аркадіевъ, на ихъ противоборства за истину, настаивали чернилами въ буквахъ утвердить соборное ихъ опредѣленіе; отъ души же и чистосердечія подписи ни отъ кого изъ правомудрствующихъ не требовалось. И намъ также, какъ отъ трехъ обществъ уполномоченнымъ, Лужковъ, Еліонки и Воронка, предлагали подписать оный; но мы двое съ товарищемъ, и ясскіе и боташанскіе депутаты, его не подписали. Теперь мы остаемся въ (у) моря (по пословицѣ) ждать погоды, т.-е. въ ожиданіи дѣйствія въ (у) васъ соборнаго опредѣленія, за предъявленіемъ онаго московскому обществу. И каковое будетъ по сему предмету въ васъ обсужденіе, установится ли вожделѣнный миръ, или нѣтъ, съ полученія сего письма потрудитесь меня увѣ-

домить въ посадъ Воронокъ. Хотя и больно, но скажу вамъ о митрополіи: мы ею разочаровались и нашли тамъ не соборъ, а стеченіе разбойниковъ въ безопасный для нихъ вертепъ, гдѣ не духовная власть присутствовала со святою истиною, но старѣйшина разбойниковъ, попиратель истины Давыдъ съ его помощники и клевреты — Крючковымъ, Акинѳомъ Васильевымъ, Прокопомъ Боженовымъ и прочими помощниками, попирателями истины, нарочито собранными воздвигать пяту на Господа и на Христа Іисуса. Слава Богу, что святители Аркадіи правомыслящими понынѣ обрѣтаются и изволили избрать по здравомъ обсужденіи меньшее зло, чему и мы не должны противиться, а уповать на Господа, и на обсужденіе его пастырей начальниковъ, двухъ Аркадіевъ, какъ двухъ свѣтилъ, пробивающихъ тьму безпоповскаго, разными ухищреніи богоненавистнаго толка. *) Хотя старѣйшему Антонію много писано изъ Яссъ, однако и о семъ ему доложите, съ тѣмъ, чтобы и онъ насъ также съ своей архіепископской каѳедры утѣшилъ утѣшеніемъ отеческимъ. Ѣду въ Воронокъ изъ Кишинева. Не знаю, что меня ожидаетъ за пріѣздомъ отъ здравомыслящихъ. Они симъ жалкимъ миромъ тоже не будутъ довольны, якоже и мы. Для того и нужно нашимъ имѣть отъ васъ утѣшеніе, паче же отъ старѣйшаго владыки. Въ ожиданіи того, мы будемъ еще

*) Нельзя не подивиться, какъ могъ Бушевъ, человѣкъ, сколько мы его знаемъ, довольно разсудительный, расточать такія пышныя похвалы обоимъ Аркадіямъ, благодарить Бога, что они остались „правомыслящими“, и приглашать другихъ къ подражанію имъ, когда зналъ хорошо, что оба они подписались подъ Бѣлокриницкимъ опредѣленіемъ, которое самъ же почитаетъ нечестивымъ и подписать не рѣшился.

не мирны, дондеже узримъ согласіе старѣйшаго владыки нашего. Благодарю васъ за ваше письмо, Фаддею Юдичу *) писанное, которое и насъ подвигнуло ѣхать на соборъ.

8.

Письмо Аркадія Славскаго къ московскимъ муроносицамъ.

Почтенныя дѣвицы М. Н—на и М. Я—на!

По прозбѣ Парасковьи Алексѣевны пишу вамъ сіе письмо, вспоминая при Христѣ бывшихъ мѵроносицъ: прошу васъ принять ихъ чинъ и должность. Страха ради іудейска Апостоли бѣжали; но мѵроносицы бѣгству не предавались, но Христу и Пресвятой Богородицѣ служили до самаго креста и воскресенія. Я въ сіе время находившись въ митрополіи, съѣхались различные народы, степени высокихъ и нискихъ, но подобнаго ради неустроенія и страха разъѣхались; одна мѵроносица Парасковья Алексѣевна пренебрегала таковый страхъ. И Еремѣй Ѳедорычь и священноіерей Евменій выѣхалъ. Потомъ я по нѣкоторымъ обстоятельствамъ возвратился и, видя народъ въ смятеніи, пришелъ въ сожалѣніе; и между тѣмъ получилъ

---

*) Лужковскій житель, братъ попа Ивана Юдича (Браиловскаго), извѣстнаго по спорамъ за метрику (см. Душеполез. Чт. 1867 года).

письмы отъ Бутикова и Самыкова, которыя приглашали меня на страну архіепископа Антонія, другія были напротивъ. Я находился въ затрудненіяхъ; разсуждали о всеобщемъ возмущеніи и чѣмъ примирить церковный раздоръ я не доумѣлъ. Давыдъ и Степнухинъ и его сотоварищи упорно стояли; народъ до безконечности волновался; митрополитъ Кирилъ былъ на ихъ сторонѣ; смотрѣли на насъ хладнокровно. Мы во время каждаго шума давали гнѣву мѣсто, уходили изъ собранія. Наконецъ стали разсуждать о прекращеніи всеобщаго возмущенія. Нашу мирную грамоту ни митрополитъ ни Давыдовцы не принимали. Мы принуждены разсуждать писанное: „аще предлежитъ два зла, избирать слабѣйшее.“ Согласились уступить возмущенію; начали разсуждать о томъ: чтобы ни стало, точію примирить въ совокупленіе іерарховъ 1-го митрополита, 2-го Антонія стараго и 3-го Антонія младшаго, къ симъ же и Софронія помѣщаютъ, ради многихъ его поповъ. Мы думая, если сіи іерархи соединятся тогда и *будетъ едино стадо и единъ пастырь.* *)

По сему я и прошу васъ, будьте истинными мѵроносицами и миротворительницами. Когда іерархи соединятся и стадо будетъ едино, тогда и грамота наша снисходительная уничтожится, тогда будетъ небо ново и земля нова. Не подумайте о нашей грамотѣ, чтобы она неразсудительная. Она составлена Давыдовцами, они приписуютъ намъ ереси, а свою прокопову считаютъ за благочестіе; но приведенныя изъ

*) Когда примирятся Кириллъ, гуслицкій Антоній, Антоній Шутовъ и Софроній Жировъ (лица, которыми гнушаются сами старообрядцы): тогда *будетъ едино стадо и единъ пастырь!* Какая нелѣпость! Какое грубое кощунство!

Кормчей и изъ Кирилловой слова нами приведены на ереси прокопову и на прочія ихъ тетради.

Я съ митрополіи уже выѣхалъ, сіе пишу въ келіи Прасковьи Алексѣевны, и мало принявши пищи выѣзжаю чрезъ Молдавію въ Турцыю. Разсуждая о таковыхъ раздорахъ желалъ бы бѣжать во Египетъ, скорбя о митрополитѣ Кирилѣ, что могъ бы умирить, но не умиряетъ, а даетъ Прокопу, Давыду и прочимъ подобнымъ вредити человѣки своимъ ученіемъ.

Смиренный епископъ Аркадій.

10 іюля,
1868 года.

9.

Другое письмо Аркадія.

Милостивый государь Иванъ Петровичъ,

Честь имѣю васъ увѣдомить, письмо ваше, писанное отъ неизвѣстнаго числа получилъ я сего 8 іюля по окончаніи уже ярмарки. *) Я писалъ г-ну Владимірскому **) семь, или восемь писемъ, но не на ваше имя, но на прочихъ. Назадъ тому около двухъ годовъ я спрашивалъ Казанцева, ***) не отягощаемъ ли своими письмами г-на Бутылкина; ****) онъ отвѣ-

---

*) То-есть собора.

**) Антонію архіепископу Московскому и *Владимірскому*.

***) То-есть Пафнутія Казанскаго.

****) Бутикова.

чалъ, что дѣйствительно отягощаемъ, но еще не отказывается. Почему я и спрашивалъ московскую дѣвицу Прасковью Алексѣевну, на кого писать. Она мнѣ расказала своихъ знакомыхъ, я на нихъ и писалъ, и сего числа описалъ нѣкоторыя происшествія и вложилъ ихъ въ два конверта; одну исторію я на два лица послалъ, — ту исторію, которую опасно было съ ярмарки писать ради враждебной партіи. Да прошу васъ добавить, сказать Владимірову, *) чтобы копіи никому ни давалъ, дабы не было подрыву его и нашей коммерціи. **)

Вы изволите писать, чтобы дѣйствовать правильно и законно. Вы пишете справедливо; но скажите мнѣ, что надо дѣлать тамъ, гдѣ горитъ—пылаетъ и льется кровь невинная? что дѣлать тамъ, гдѣ евангеліе празднуетъ, гдѣ коранъ царствуетъ? гдѣ истина погибѣ, а лжа покры землю? Что начинать тамъ, гдѣ крикъ разнообразенъ, одни идутъ на ура, а иные кричатъ пардонъ? одни говорятъ запаливай, а другіе заливай? *Мы уклонялись налѣво и направо; но вѣкъ подъ кустомъ не просидишъ.* Что же оставалось дѣлать? Давайте мириться! Какъ ни мириться, да только бы помириться. *Грязный миръ, да лучше прошедшей брани*; лицемѣрное примиреніе, но оно ведетъ къ совершенному миру (!). Надежда на Бога. Нощь прекращаетъ кровавое дѣйствіе. Скажите намъ, какой успѣхъ тамъ, гдѣ все куплено, все продано? Вы говорите: да чтожъ намъ дорожить куклою? Нѣтъ, мы не въ куклы играемъ, но заботимся о народахъ. Пождемъ,

---

*) Разумѣется тотъ же Антоній.

**) На метафорическомъ языкѣ раскольничьихъ писемъ *коммерція, торговля* означаютъ вообще іерархическія и церковныя дѣла.

и куклы не станетъ; иногда и мыши погребаютъ кота, и звѣри предаютъ землѣ охотника; бываетъ время волкъ на раменахъ носитъ овецъ, наконецъ и волка понесутъ. *) Перемѣнится время и буря утихнетъ.

Друзья мои ищутъ ключей тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ; ключей-то много, да чертоги передѣлались на комедіи (?); обезьяны (!) взялись за проповѣдь. Павелъ Прусакъ нашелъ ключи, отворилъ двери, не въ залъ, но въ буфетъ, и упился отъ изобилія. Онъ унизилъ борзаго Пафнутія; онъ, Пафнутій, получилъ, чего искалъ. Павелъ видѣвши, что дерзость Пафнутіева не принесла ни малѣйшей пользы, надѣлъ Павелъ лисью шубу, но не укрылъ шерсти волчей; покушается кривыя трости дѣлать прямыми а прямыя кривыми: то и другое ломается въ дребезги! **) Климоуцкіе безпоповцы хиротонисаютъ (?!) Павла іерархомъ; а наши іерархи облеклись въ образъ мнишескаго смиренія. Всѣ они вообще вербуютъ вольнодумовъ (?), припѣвая стихи: приставайте братья къ веселой жизни; вѣра не въ пальцахъ, не въ просфирахъ, не въ стѣнахъ, вѣра въ сердцѣ; желающимъ жениться никто не возбраняетъ; денегъ у насъ много; въ чаю хоть купайся; камилавки въ

---

*) Нужно ли объяснять, сколько цинизма въ этихъ словахъ, гдѣ однакоже говорится о дѣлахъ все-таки религіозныхъ, смущающихъ совѣсть если не „народовъ“, то во всякомъ случаѣ не одного милліона душъ? И какъ жестоко обманулся Аркадій въ своихъ, самоувѣренно высказанныхъ ожиданіяхъ! Кукла существуетъ и котъ продолжаетъ свое дѣло; а самого велемудраго Аркадія, который собирался погребать его, не стало....

**) И это пишетъ тотъ же Аркадій, который сейчасъ сказалъ, что въ Бѣлокриницкой іерархіи „все горитъ пылаетъ“—что и ему самому ничего не оставалось дѣлать, какъ только рѣшиться на „грязный миръ“ и „лицемѣрное примиреніе“...

насъ не въ модѣ, мантіи не нужно, скрыпѣть сапогами со всей силы можно; гуляй сколько хочешь, только въ грязи не валяйся. *).

1868 г. 15 іюля. Климоуцы.

10.

Второе письмо Бѣлокриницкаго корреспондента.

...Было тихо отъ самой Троицкой недѣли; ничего даже самъ Аркадій задунайскій не зналъ, будетъ ли уже и соборъ этотъ. Вотъ вдругъ, 28 іюня, въ пятокъ, рано зарей, прибыли крамольники изъ Москвы, изъ Гуслицы—Еѳимъ Ѳедоровъ (первый ходатай при

---

*) Мы напечатали вполнѣ всѣ эти клеветы и ругательства раскольническаго епископа, унижающія того, кѣмъ онѣ расточаются, а не тѣхъ, противъ кого направлены. Онѣ представляютъ только проявленіе того горькаго чувства досады, безъ котораго люди, подобные Аркадію, не могутъ вспомнить и говорить о замѣчательныхъ лицахъ, составлявшихъ нѣкогда силу раскола и оставившихъ расколъ въ такое время, когда были бы для него особенно нужны. А достоуважаемому отцу Павлу, который по переходѣ въ церковь ни мало не измѣнилъ своихъ правилъ жизни, равно какъ иноку Пафнутію и прочимъ, клеветы раскольничьяго епископа ни въ чьемъ мнѣніи повредить не могутъ. Даже сами старообрядцы по достоинству оцѣнили неприличныя выраженія Аркадія, какъ видно изъ письма къ нему, помѣщаемаго ниже, подъ № 14.

поставленіи Антонія новаго въ званіе епископа и полный воръ, по той причинѣ, что обворовалъ женскій бѣлокриницкій монастырь съ игуменей и съ иконами, книгами и прочую утварь церковную обобралъ, которая ему нравилась), Давыдъ Антиповъ, напихапъ своевольнымъ еретическимъ мудрованіемъ, и попъ Василій Бухаринъ, какъ рыба безгласная, только съ наблюденіемъ, дабы не уступить перваго мѣста около митрополита Кирилла. За ними вслѣдъ тащились и фурмосскіе депутаты попъ Григорій и Прокопъ Лаврентьевъ, новый еретикъ. Въ 2 часа пополудни пріѣхалъ и архіепископъ Аркадій Васлуйскій, съ архимандритомъ Варсонофіемъ мануиловскимъ; за ними съ Тиссы—архимандритъ Евфросинъ съ отцемъ Флавіаномъ. Вечеромъ прибыли изъ Яссъ Василій Ѳоминъ и Агафонъ Ивановъ, изъ Баташань Сидоръ и Ѳома Меркуловы, и особенныхъ изъ Баташанъ, прежде пріѣхавшихъ, было четыре человѣка веревошниковъ шарлатановъ, для раздора.

29-го Кириллъ отправлялъ соборную (для своихъ гостей раздорниковъ) съ Антоніемъ, своимъ намѣстникомъ, Григоріемъ фурмосскимъ, и іеродіакономъ Ѳеодосіемъ, и чтецомъ Уліаномъ Карповымъ. А Аркадій задунайскій съ Евфросиномъ стояли на прежнемъ своемъ ниже праваго клироса мѣстѣ. Хотя этотъ послѣдній и просился у Кирилла служить, но Кириллъ, какъ въ это время остерегался сообщаться съ окружниками, при глазахъ вождей раздора, недопустилъ сослужить, говорилъ: ты подписался на окружное. Евфросинъ выслушавши сказалъ: „ты прежде всѣхъ подписался“. Кириллъ говоритъ: „меня обманули мерзкіе!“ Однако его, т.-е. Кирилловы давно ожидаемые гости не пошли и въ церковь, чтобы не оскверниться, ни попъ Василій, ни Крючковъ, ни Давыдъ; фур-

мосскіе ходили; много липованей изъ слободы приходили; съ ними ходатай собора, Акинөъ, слушалъ литургію и громогласно своимъ голосомъ потягивалъ жалостно-лукаво. Послѣ литургіи и обѣда соборовъ никакихъ не было, еще никто не сходился на крикъ и вопль. Такъ проводили весь день; только слышны были стуки и гопы у Акинөа на домѣ: потому онъ для гостей прикрасу выдѣлывалъ, т.-е. чердакъ *) выдѣлывалъ наемниками изъ липованъ. Не пощадѣлъ, проклятый, дня святыхъ Апостоловъ!

Такъ зачалась служба вечерняя, акафисты, Кирилломъ и на 30 число. 30-го, во время послѣ евангелія сугубой ектеніи пріѣхали отецъ Алимпій, и попъ Евменій изъ Петербурга, и Еремѣй Өедоровъ Смѣсовъ. Эти два послѣдніе вошли въ церковь и ихъ почли просфорами, безъ испытанія, кто они таковы. А отца Флавіана и къ дорамъ недопускали, какъ какого иновѣрца. Только Аркадій Славскій застаивалъ за него и въ кельи давалъ ему просфиры, которой Флавіанъ можетъ быть и не нуждался. Такъ и этотъ день провели безъ собора; только ходили толпами по монастырю и разговаривали всякій со своимъ, т.-е. окружники съ окружниками, а неокружники съ неокружниками; потому и станціи имѣли неокружники около Кирилла въ кельяхъ, черезъ сѣни, а окружники въ алимпіевой и въ бывшей филаретовой кельѣ; **) въ послѣд-

---

*) Крыльцо, или навѣсъ со столбами, какой обыкновенно дѣлается у липованскихъ домовъ передъ крыльцомъ. Вся фраза значитъ: „Акинөъ для гостей украшалъ крыльцо,“ цвѣтами, или иначе какъ, по обычаю липованъ.

**) То-есть въ келліи бывшаго Бѣлокриницкаго архидіакона Филарета, что нынѣ іеродіаконъ Никольскаго Единовѣрческаго монастыря.

ней и кушали окружники, а неокружники у Кирилла въ кельѣ, въ залѣ.

Вотъ въ 12 часовъ того же 30 дня подозрѣлъ одинъ липованъ, баташанской веревошникъ, г-на Лещинскаго, прибывшаго въ монастырь 25 сего же мѣсяца, что-то пишуща. *) Боташанскій вошелъ къ нему въ келью; Лещинскій оставилъ писать, да и написанное сховалъ; **) вышелъ Боташанскій изъ кельи Лещинскаго,—онъ тогда началъ опять писать. Боташанскій заявилъ дворнику, бывшему въ тотъ часъ въ монастырѣ. Дворникъ вошелъ въ келью, сталъ обыскивать его. Лещинскій ухватилъ пакетъ бумагъ своихъ, и не можно ему было какимъ бы примѣромъ истребить, онъ ухватилъ зубами, началъ ихъ грызть. Дворникъ обосмѣлился взять Лещинскаго за долгіе волосы и потянулъ назадъ, а кто-то изъ липованъ вырвалъ у него бумаги. Бумаги были разнаго рода, были копіи изъ липовано-архіерейскихъ документовъ и прочія были сочиненія, особенныя, только не можно было замѣтить, кому онъ хотѣлъ отослать въ увѣдомленіе; какъ я полагаю, не въ Лондонъ ли? Дворникъ приказалъ запереть Лещинскаго въ кельи, пока при-

---

*) Это тотъ самый Палладій Лещинскій, который извѣстенъ своими затѣями о заведеніи раскольничей типографіи въ Славскомъ скиту, ѣздилъ, вмѣстѣ съ инокомъ Арсеніемъ за шрифтомъ въ С.-Петербургъ, и здѣсь попалъ въ руки правительства. (См. о немъ въ книгѣ: *Расколъ, какъ орудіе враждебныхъ Россіи партій,* стр. 159—165.). О дальнѣйшей судьбѣ Лещинскаго намъ доселѣ ничего не было извѣстно; теперь оказалось, что онъ гуляетъ на свободѣ, и снова о чемъ-то хлопочетъ у заграничныхъ раскольниковъ, хотя, какъ видно изъ послѣдующихъ словъ корреспондента, и на сей разъ не совсѣмъ удачно.

**) Схоронилъ, спряталъ.

детъ гайдукъ. Лещинскій, видя себя запертаго, выскочилъ окномъ, перескочилъ черезъ ограду изъ монастыря на наумовъ огородъ: его догнали, связали ему руки и былъ посаженъ подъ вартой, *) гдѣ и просидѣлъ до вторника; во вторникъ по утру выпроводили будто бы по етапу изъ села, и такъ неизвѣстно, куда пошелъ.

Въ тотъ же 30-й день іюня Акинѳъ звалъ къ себѣ на домъ своихъ дорогихъ гостей, и шли они въ рядъ улицей въ 5 часовъ вечера: съ правой стороны Василій попъ, около его Давыдъ Антиповъ, потомъ Акинѳъ, около Акинѳа Василій Перепелка, тоже великій ревнитель неокружниковъ, наконецъ и Крючковъ Еѳимъ Ѳедорычь. Пробыли у Акинѳа часа два.

Въ понедѣльникъ, 1 іюля, послѣ часовъ (литургіи не было) еще до обѣда было засѣданіе собора. Въ трапезѣ стоялъ противъ дверей столъ, на столѣ лежали три книги: 1) Кормчая, 2) Кириллова, 3) Соборникъ. Изъ трапезы въ церковь (теплую) были отворены двери, и въ алтарѣ царскіе были врата отворены и на открытомъ престолѣ стояло св. евангеліе. Однако ни въ алтарѣ, ни въ церкви не было никого изъ членовъ собора,—было засѣданіе въ трапезѣ, вокругъ стола, на которомъ лежали вышеозначенныя книги. На собраніи болѣе ничего не говорили раздорники, только Окружное чтобы уничтожить и опровергнуть, признать иного Бога въ великороссійской церкви, равно и греческой, и новаго Антонія московскимъ утвердить, стараго во Владиміръ сослать, четвероконечный животворящій крестъ Христовъ не почитать за истинный, а только за сѣнь креста, и наконецъ чтобы окружники принесли прощеніе неокруж-

*) Стража, караулъ.

никамъ во всемъ преступленіи и заблужденіи (по ихъ мнѣнію), на что окружники не соглашались, а сильно заступали за все, чтобы разумѣвать единаго Бога во всѣхъ, кромѣ идолопоклонниковъ, Окружное Посланіе уничтожить и что въ немъ есть несогласное съ книгами, а что есть согласно съ книгами, то не уничтожать. Неокружники сильно сожалѣли о десяти тетрадяхъ, *) что бы ни было, только бы ихъ тетради остались неуничтоженными. Но послѣ всякихъ споровъ раздорники оправдывали Прокопа за его смѣлое начертаніе о имени Іисусъ; но на это не было нималѣйшаго уваженія отъ окружниковъ. Однако обсовѣтовали, чтобы Окружное Посланіе уничтожить, Антонія стараго возстановить попрежнему, чтобы былъ московскимъ и владимірскимъ, а новый чтобы именовался московскимъ же и коломенскимъ, а послѣ смерти котораго либо изъ нихъ на мѣсто не производить другаго. Но не утвердили ничего на такомъ засѣданіи предъ престоломъ и евангеліемъ. Пошли обѣдать, монастырская братія въ трапезѣ, окружники въ Филаретовой кельѣ, а не окружники въ залѣ Кирилла. Послѣ обѣда опять начали сходиться кричать уже въ залу къ Кириллу. Но какъ не дѣлалось ничего къ примиренію, то ясскіе и боташанцы ѣздили въ Черновцы, потому была въ то время ярмарка въ Черновцахъ; ѣздилъ и Акинѳъ съ ними. Въ Черновцахъ переночевали; во вторникъ 2-го пріѣхали. Къ вечеру предъ канонами было какое-то опять собраніе: нѣсколько дуботолковъ было изъ Бѣлой Криницы—Иванъ Евстигнеевъ, Перепелка, Аѳанасій; Дей не былъ, а прочихъ полно было. Изъ Климоуцъ попъ,

*) Разумѣются десять безпоповскихъ тетрадей, исчисленныя въ *Окружномъ Посланіи* и отвергнутыя, какъ еретическія.

дьякъ, Купрей, Никита Лукичъ и прочіе. Во время вечерни забралъ Иванъ къ себѣ въ садъ гостей, кромѣ священныхъ лицъ большихъ, тамъ попили пива при неудобоскусныхъ закускахъ, разумѣется какъ на „варницѣ.“ Одни и попозднѣй изъ этого угощенія поприходили на квартиры.

Въ среду, 3 числа, послѣ великихъ споровъ съ одной стороны и съ другой, какъ уже не могли мирные выдерживать такого заблужденія раздорниковъ въ новомъ ихъ еретичествѣ, хотѣли уѣзжать еще до обѣда молдавскіе гости. Кириллъ вышелъ изъ своей кельи, пошелъ въ собраніе епископовъ (въ алимпіеву келью), куда принуждены были придти и раздорники. Тутъ опять сильная спорка была за всѣ вымышленныя тетради, какъ тѣ, которыя означены въ Окружномъ Посланіи. Раздорники сильно застаивали за оныя тетради. Тутъ и прокопово сочиненіе окружники хотѣли проклятію предать; но раздорники сильно застаивали за оное. Наконецъ была сочинена бумага такого смысла, что Окружное Посланіе уничтожаемъ за невмѣщеніе многихъ, потомъ два архіерея учреждаются на Москву; наконецъ, если кто будетъ учить противное святой церкви, таковый будетъ подлежать клятвѣ. Однако Сидоръ Макуровъ, замѣтивъ, что раздорники заступаютъ только свое, воскрикнулъ: „мы вашихъ еретическихъ смысловъ не примемъ; вы уничтожаете Окружное, а мы уничтожаемъ всѣ ваши тетради и бумаги, равно какъ прокопову ересь“. Давыдъ заговорилъ тихо, какъ будто бы не слышитъ рѣчи за Прокопа (о Прокопѣ): „нѣтъ, мы не видимъ предъ собой чего проклинать, кромѣ вашего Окружнаго.“ Тутъ всѣ раздорники закричали: „Окружное возмутило всю вселенную; оно сближаетъ насъ, православныхъ христіанъ, съ еретиками; оно научаетъ,

якобы въ великороссійской церкви единъ Богъ съ нами, оно научаетъ, якобы четвероконечный крестъ имѣетъ такую силу, какъ и осмиконечный.“ Тутъ окружная сторона начала спорить, что точно единъ есть Богъ, и четвероконечный крестъ имѣетъ такую же силу, какъ и осмиконечный. Сейчасъ Прокопъ обозвался: „четвероконечный не крестъ, а сѣнь креста.“ Сидоръ спросилъ: „какого же Бога этотъ сѣновный крестъ“? Онъ говоритъ: „еще отъ Моѵсея, когда Моѵсей прообразовалъ образъ креста“. Сидоръ сказалъ: „хотя Моѵей его прообразовалъ, да онъ прообразовалъ въ образъ креста Христова; а вы такой же, какой Моѵсей прообразилъ на морѣ, и какимъ Іаковъ благословилъ сыны своя, называете крыжемъ латынскимъ да кумиромъ антихристовымъ“. Давыдъ обозвался: „Не мы называемъ, но прежде насъ были люди; да и въ словѣ ипполитовомъ въ недѣлю мясопустную такъ написано, что противникъ во всемъ подобится Христу.“ Сидоръ сказалъ: „еслибы ты этого теперь не сказалъ, я бы этого и не зналъ.“ Тутъ Кириллъ только посматривалъ сѣмо и овамо, и ничего не говорилъ, только: „треба попрощаться“. Сидоръ сказалъ: „покуда вы не оставите письменно свое мудрованіе, то мы прощаться не будемъ.“ Какъ закрѣчатъ всѣ дуботолки раздорницкіе: „вотъ какъ они сознаются! явно, что не хотятъ попрощаться.“ Одинъ кричитъ: „Іисуса приняли!“ другіе кричатъ: „одного Бога съ великороссійской церковью имѣютъ!“ А Ѳома Макуровъ, стоявши на сторонѣ, видитъ одного веревошника боташанскаго молчаща, началъ его толкать, —говоритъ: „чего ты не кричишь? поди въ кучу, да кричи хоть что-нибудь!“ Тутъ стоявшіе покатились со смѣху. Въ эту минуту принесла какая-то монахиня записку изъ скита къ Аркадію Славскому.

Онъ, прочитавши къ себѣ тихонько, сказалъ: „вотъ, братія, зовутъ всѣхъ насъ старицы пообѣдать.“ Тутъ начали собираться всѣ окружники; и неокружники пошли. Только Сидоръ съ Ѳомой не ходили, хотѣли непремѣнно въ этотъ день выѣхать. Но еще и въ этотъ день не выѣхали,—безъ терпѣнія были боташанскіе и ясскіе до завтра.

Завтра, въ четвергъ, 4 числа, доложили Кириллу окружники, что выѣзжаютъ. Но онъ сказалъ: „какъ можно выѣзжать безъ дѣла; нужно окончить; обождите до обѣда.“ Послѣ обѣда пришли въ келью Кирилла распрощаться: положили *началъ*, прочитали прощеніе. Но когда читали прощеніе, Кириллъ не молился за нихъ три поклона. По востаніи отъ земли, подошелъ въ первой разъ Аркадій Васлуйскій подъ благословеніе. Кириллъ не сталъ благословлять, а сказалъ: „не могу васъ благословить, покудова не попрощаетесь“. Въ ту минуту всѣ положили къ образамъ по три поклона, а Кириллу не поклонилйсь и пошли. Черезъ четверть часа въ повозки повкладались, подписали бумагу, которая была сочинена, а неокружники не хотѣли на ней подписываться, и поразъѣхались въ тотъ же день. Только двое попъ петербургскій Евменій да Еремѣй Ѳедоровъ остались ночевать въ женскомъ монастырѣ, въ (у) какой-то дѣвушки Прасковьи московской. *) И они двое выѣхали изъ Бѣлой Криницы въ пятокъ, 5-го числа; въ тотъ же день изъ Черновица поѣхали по желѣзной дорогѣ въ 6½ часовъ вечера.

Изъ первыхъ же выѣхавшихъ одинъ забылъ пасъ у писаря,—это былъ задунайской Аркадій. Въ пятокъ,

*) Объ ней упоминается въ письмахъ Аркадія, помѣщенныхъ выше подъ №№ 7 и 8.

въ 10 часовъ прибѣжалъ его сотрудникъ Николай молодой; къ вечеру и самъ Аркадій пріѣхалъ въ митрополію. Этотъ-то пріѣхавшій и перенялъ радость раздорниковъ, потому раздорники сильно радовались, когда окружники выѣхали,—находились въ такомъ положеніи, чтобы конечно отдѣлиться одинъ отъ другаго. Пріѣхавшій началъ опять говорить къ примиренію. Въ субботу цѣлый день мялись, пока какъ-нибудь примирились. Аркадій согласился на волю крамольниковъ, кромѣ еретичества. Вечеромъ въ субботу же и подписался, попрощавшись, Аркадій; а отъѣхавшимъ телеграфовали возвратиться обратно.

Въ недѣлю, 7 числа, соборную служили вкупѣ съ Аркадіемъ. Послѣ службы звонили на трехъ колокольняхъ цѣлый день. Акинфъ къ себѣ звалъ на балъ: у него пропировали почти цѣлый день гости съ Аркадіемъ и Николою. 8-го, въ понедѣльникъ, рано, написанныхъ около восьми бумагъ одного содержанія подтверждалъ Кириллъ подписями и печатію, и прочіе члены собора подписывались, и веревошники. Въ понедѣльникъ же пріѣхали и прочіе, какъ Аркадій Васлуйскій, ясскіе, боташанцы; но изъ нихъ подписались духовные, а міряне, какъ-то изъ боташанскихъ и ясскихъ, не подписались. Во вторникъ разъѣхались. Правда, что еще во вторникъ какіе-то трое пріѣхали, одинъ окружникъ, а двое нѣтъ; но эти ничего уже не успѣли на соборѣ. Теперь слышно, что доѣхали уже благополучно ко двору раздорники,—увѣдомляли Кирилла. А не извѣстно, на долго ли будетъ этотъ миръ

11.

Изъ письма Новочеркасскаго корреспондента.

... У насъ былъ священникъ, владимірской губерніи, города Шуи, деревни Чижевой, имя его Евменій. Онъ расказывалъ свое путешествіе въ Бѣлую Криницу на соборъ съ Еремѣемъ Ѳедоровичемъ. Они поѣхали депутатами изъ Москвы. Въ Петербургѣ ихъ продержали, невыдавая паспортовъ, спрашивали ихъ вѣроисповѣданіе. Въ ихъ паспортѣ, который данъ былъ съ дому, не было сказано вѣроисповѣданія: они отвѣчали, что вѣроисповѣданія мы православнаго, *) но ихъ держутъ; было много хлопотъ, по расказу его, пока выхлопотали паспорты. И прибыли въ Бѣлую Криницу 30 іюня утромъ, въ воскресенье. Пошли къ обѣднѣ: тамъ уже читали евангеліе. Послѣ литургіи Кириллъ прочелъ имъ прощальныя молитвы и прощеніе; спросилъ ихъ, зачѣмъ они пріѣхали. Они отвѣчали: „владыко святый, пріѣхали ради мира церковнаго; мы присланы отъ общества на соборъ."—„Добрѣ, добрѣ, говоритъ Кириллъ, давно бы намъ нужно примириться. Вотъ вы немного опоздали, идите обѣдать."—„Когда же, владыко, собраніе?" — „Да ужь завтра." Пошли мы, говоритъ Евменій,—какая-то тамъ живетъ изъ Москвы вродѣ наставницы. Слышимъ, что митрополитъ велѣлъ опростать церковь и постановить въ ней столы и скамьи. 1-го іюля собрались мы въ церковь. Народу было много. Митрополитъ Кириллъ обратился ко всѣмъ и говоритъ: простите

*) То-есть не объявили себя старообрядцами.

ми, отцы и братія, елико согрѣшихъ во всѣ дни живота моего словомъ и дѣломъ и всѣми моими чувствами. Всѣ отвѣчали: Богъ проститъ тебѣ, владыко святый. И онъ началъ читать намъ прощеніе. Всѣ поклонились; а двое стоятъ и не кланяются. Это были Крючковъ и другой съ нимъ какой-то. *) Ихъ бы нужно выслать; а ихъ не выслали, такъ и остались. По прощеніи начали садиться по чину, епископы, священники, депутаты, купцы, уставщики. Когда усѣлись порядкомъ, началъ говорить Аркадій (Славскій), обратясь къ Кириллу: „Владыко святый, здѣсь нѣтъ архіепископа Антонія: вы знаете, что ему нельзя сюда пріѣхать; но онъ меня просилъ, чтобы я за него здѣсь присутствовалъ. Владыко святый, онъ проситъ у васъ прощенія, простите его ради мира церковнаго, и я прилагаю свою просьбу о его прощеніи."—„Ну что же, говоритъ Кириллъ, Богъ его проститъ!" Затѣмъ пошла рѣчь за Окружное Посланіе (объ Окружномъ Посланіи). Опять Аркадій говоритъ: „такъ какъ Окружное Посланіе надѣлало столько хлопотъ, вмѣнить его яко не бывшее и не принимать въ руководство." Такъ всѣ и порѣшили. „Благослови владыко, говоритъ Аркадій, писать бумагу". Въ это время Крючковъ достаетъ бумагу и говоритъ: „благослови владыко прочесть постановленіе." „Богъ благословитъ!" Онъ началъ читать. „Мы, говорятъ епископы и депутаты, несогласны проклинать Окружное Посланіе и не подпишемъ это постановленіе: мы напишемъ другое постановленіе." Всѣ согласились писать. Теперь будемъ говорить объ Антоніяхъ, какъ ихъ оставить. Положили совѣтомъ, чтобы объ нихъ толковать однимъ освященнымъ лицамъ; слѣдовательно депута-

*) Давыдъ Антиповъ, и еще попъ Василій Бухаровъ.

товъ со стороны Гуслицкаго Антонія должны выслать. Они видятъ, что дѣло его не совсѣмъ удачно, что какъ бы совѣтомъ не рѣшили удалить Антонія, и говорятъ: „что же, владыко святый, совѣтоваться? вотъ тутъ написано, какъ поступить; дѣло больше затѣвать и не слѣдовало бы.“ Кириллъ говоритъ: „ну что же? давайте эту подписывать.“ Но никто не соглашался. Не знаю, какъ вамъ расказать, не упомню за что-то затѣялся разговоръ у Евменія съ Крючковымъ. Евменій говоритъ, что епископъ Антоній Гуслицкій неправильно поставленъ, что ему не слѣдуетъ быть епископомъ.—„Какъ такъ?“—„Да такъ; онъ выбранъ мірянами, а по правиламъ такого-то собора онъ не долженъ выбираться простецами.“—„Врешь ты, говоритъ Крючковъ, онъ не простецами выбранъ!—“ „Нѣтъ, я не вру“, говоритъ Евменій; а кѣмъ же онъ выбранъ?“ И заругались, загорячились. Во время крику сказалъ Крючковъ: „и твой Антоній запрещенный служитъ!“—„Да правильно ли онъ запрещенъ?“—отвѣчалъ Евменій.—„Какъ это?“—„Да такъ!“—„Да ты скажи, какъ это неправильно? ты долженъ указать.“—„Я укажу, да не обидѣлся бы кто изъ священныхъ особъ.“—„Нѣтъ, ты говори на прямоту“. Евменій и говоритъ, что „Антоній запрещенъ съ всѣми имъ рукоположенными священниками: а гдѣ есть такое правило? Вотъ и я имъ поставленъ; а за что меня запретили? Теперь здѣсь соборъ: судите меня, чѣмъ я виновенъ.“ И зашумѣли еще сильнѣе, пошла руготня Крючкову, говорятъ, что онъ не долженъ такъ браниться, что Евменій священникъ. „А онъ зачѣмъ вретъ“!—возражаетъ Крючковъ. Съ тѣмъ и разошлись. На другой день приготовлена была бумага для мира: Кириллъ не согласился. Написали другую: негожа; Третью: тоже! Но понуждалъ Кириллъ подписать привезенную Крюч-

ковымъ: не соглашаются. Тамъ были купцы боташанскіе, стали проситься у Кирилла, чтобы отпустилъ ихъ, а за ними и епископы и Евменій. „Какъ же вы не покончили соборъ?“—„Да что, владыко, какъ кончать, если вы нашихъ совѣтовъ не хотите принять? а этой бумаги мы не подпишемъ.“—„При комъ же вы остаетесь?“—„При васъ, владыко святый.“ Такъ, проживъ болѣе недѣли (?), Евменій уѣхалъ ни съ чѣмъ. Предъ отъѣздомъ встрѣтится съ Крючковымъ. „Когда ѣдете?“ спрашиваетъ Крючковъ.—„Завтра надоть ѣхать, отвѣчаетъ Евменій,—а вы съ нами поѣдете?“—„Нѣтъ, останемся.“—„Что же вы тутъ будете дѣлать?“—„Да намъ еще дѣла много.“—„Какія же дѣла у васъ?“—„Дѣла свои“. Такъ Евменій и уѣхалъ, и онъ не знаетъ, чѣмъ все это кончилось.

Евменію будетъ лѣтъ 65; человѣкъ довольно здравомыслящій, только ужъ больно просто сложенъ, такъ деревней и пахнетъ.

12.

Изъ Москвы письмо къ Кириллу.

Преосвященному Кириллу, митрополиту Бѣлокриницкому здравствовати сугубо и духовно умудрятися всеусердно желаю и до земли съ почтеніемъ кланяюсь.

Письмо ваше отъ 17 маія я получилъ и, разсмотря содержаніе его, не помалу удивляюсь любомудрому отвѣту вашему, на который съ помощію Божіею рѣшился возотвѣтствовать вашему блаженству.

Вы изволили замѣтить, что „хотя васъ (т. е. меня) „Богъ одарилъ сего свѣта богатсвомъ и честію, но „духовнаго сана никакого не имѣете, а дерзаете су„дить церковныя дѣла, которыя вамъ не препоручены, „и укоряете наше смиреніе, якобы мы не въ состояніи „управить церковными дѣлами." Этимъ вы ясно высказали, что въ церковныя дѣла не должны входить не имѣющіи духовнаго сана. Если справедливо такъ, то почему же вы допущаете вмѣшиваться въ церковныя дѣла не имѣющимъ духовнаго сана, ожесточеннымъ фанатикамъ—Прокопу Лаврантьеву, Давиду Антипову, Еѳиму Ѳедорову Крючкову и прочимъ? и оставя братію свою епископовъ, безъ которыхъ вы, по 34 правилу святыхъ апостолъ и 9 антіохійскаго собора, не должны творить ничесоже, отдаетесь въ распоряженіе упомянутымъ лицамъ? и они, вашею особою играя какъ куклою, съ помощію червонцевъ, руководятъ по собственному самохотѣнію? Это самое и оправдываетъ мои слова, что вы не въ состояніи управить церковными дѣлами, которыя въ настоящее время доведены вами до крайняго разстройства и безобразія, и мы, чрезъ вашу, ничего не понимающую особу, предлежимъ въ поношеніе и смѣхъ сосѣдомъ нашимъ.

Далѣе вы, украшая лавровымъ вѣнцомъ несчастную кончину предводителя раздора, нагло умершаго безъ всякаго напутствія *), стараетесь замаскировать эту ужасную казнь Божію доводами отъ писанія, которые нисколько не служатъ для нихъ (?) защитою. Вы, ссылаясь на прологъ 1-го апрѣля, пишете, что акибы тамъ написано, что „невѣрніи и грѣшніи умираютъ благою

*) Рѣчь идетъ о смерти Ѳедора Винокурова, по имени котораго и самая партія раздорниковъ называлась „винокуровскаго."

„смертію, а нѣкоторые христіане умираютъ злою смер-„тію по той причинѣ, можетъ быть, кто имѣетъ недо-„статокъ добрыхъ дѣлъ и того скорбною смертію на-„вершается недостатокъ добродѣтелей.“ Но подъ означеннымъ числомъ пролога подобныхъ выраженій мы не видимъ; тамъ о невѣрныхъ, умирающихъ благою смертію, нѣтъ ни слова, а вотъ что написано: „по „трехъ лицѣхъ праведніи напрасною смертію восхити-„ми бываютъ: или отъ звѣря и отъ воды, или отъ грома „и отъ огня.... Пророкъ Исаія претрѣнъ бѣ, Стефанъ ка-„меніемъ побіенъ, Петръ апостолъ распятъ, Іоаннъ „Предтеча усѣченъ, и иніи мнози святіи лютыя бѣды и „различныя смерти пріимаху; а еже грѣшніи лютою и „нужною умираютъ смертію, да и прочіи убоятся, тѣхъ „въ казни видѣвше,“ и проч. Просимъ васъ объявить намъ: для чего вы рѣшаетесь изпревращать тексты писанія? Хотя вы и духовная особа, но это дѣлать все-таки вамъ непростительно.

Къ сему еще вы приводите во свидѣтельство мученическую кончину Аѳанасія Аѳонскаго, засыпаннаго каменіемъ церковнаго зданія. Но она не можетъ служить уподобленіемъ несчастно умершему; потому что преподобный Аѳанасій былъ послушный сынъ церкви, не раздиралъ оную, къ тому же, живъ богоугодно, былъ всегда готовъ къ исходу и предвидѣлъ кончину свою, и предсказалъ о семъ ученику своему Антонію, и предъ оною, собравъ братію, поучивъ ихъ довольно и одѣявся въ мантію и священный куколь блаженнаго Михаила Малеина, его же точію въ великіе праздники и во время причащенія святыхъ таинъ на ся возлагаше, въ день же той аки празднуяй явися и свѣтѣлъ бяше лицемъ, яко ангелъ Божій, и помолився довольно, взыде въ дѣло съ шестію браты, и внезапу провалившуся зданію и низвергшу всѣхъ, пятимъ убо бра-

тіямъ скончавшимся и великому Аѳанасію съ благодареніемъ о Господѣ скончавшуся; шестаго же инока Даніила уязвлена зѣло обрѣтоша, иже и видѣніе видѣ: „зрѣхъ, рече, яко нѣкій посланъ отъ царя зваше отца, и изшедъ съ шестію, отъ нихже и азъ; и вниде съ пятію; азъ же внѣ остахъ и умильно зовяхъ о разлученіи отца, и слышахъ отвнутрь нѣкоего, глаголюща ми: всуе рыдаеши, человѣче, аще не даруетъ ти отецъ, съ нимъ же пришелъ еси. Азъ, сіе слышавъ, начахъ болѣе рыдати, призывая отца: и помалѣ изшедъ отецъ, поятъ мя за десную руку, введе въ палату и сподобихся видѣти царя и поклонитися ему.“ И сія изрекъ, предаде душу свою въ руцѣ Божіи. По кончинѣ своей лежаше святый Аѳанасій три дни не погребенъ, и не измѣнися святое его тѣло, ни отече, ни потемнѣ, и лице его бяже, яко человѣка жива спяща и многа чудеса содѣвахуся отъ него. Зри въ житіи его. Тѣмже намъ видится не поразуму и безсловесно приведено сіе въ уподобленіе напрасной кончины несчастно умершаго, и всѣмъ ясно видно, что вы подобными доводами сами о себѣ свидѣтельствуете, яко не вѣдаете писанія, ни силы его, и не разумѣете ни яже глаголете, ни о нихъ же утверждаетеся.

Мы изъ священной и церковной исторіи видимъ многихъ праведныхъ восхищенныхъ бывшихъ различными смертьми; но они не творили раздора и возмущенія между христіаны: то всякая кончина ихъ блаженна по реченному: честна предъ Господемъ смерть преподобныхъ его. Такоже, напротивъ, видимъ враговъ истины и ратниковъ церковныхъ злѣ скончавшихся, и писаніе не молчитъ о семъ. О кончинѣ Іуды предателя божественный Лука въ Дѣяніихъ воспоминаетъ, глаголя: „ницъ бывъ, просѣдеся посредѣ и изліяся вся „утроба его; и разумно бысть всѣмъ живущимъ въ

Іерусалимѣ" (Дѣян. зач. 2). О несчастной кончинѣ Арія церковь тоже не молчитъ, который „подъялъ раз-„сѣданіе Іудино, о равнѣ предательствѣ Слова, и раз-„терзанъ бывъ божественнымъ гнѣвомъ" (Синаксарь въ 7 нед. по Пасцѣ). О горькой кончинѣ пресвитера Флорентія, враждовавшаго на преподобнаго Венедикта и различныя пакости ему дѣявшаго, зрите въ житіи преподобнаго Венедикта, въ Четіи-Минеи, мѣсяца марта въ 14 день. О различныхъ несчастныхъ смертѣхъ шести предводителей уніятскихъ, св. церковь ясно возвѣщаетъ въ предостереженіе вѣрныхъ чадъ своихъ. Читайте въ книгѣ о вѣрѣ во гл. 24, на листу 223 и 224. И вси враждовавшіи на святыхъ божіихъ угодниковъ и вооружившіися на истину, и не раскаявшіися, христіанскія кончины не улучиша. Глаголетъ бо о таковыхъ Кириллъ архіепископъ Александрійскій: „не даруетъ Христосъ миръ свой не любящимъ „его, еже наипаче приключается повидимому врагомъ „истины, у которыхъ не обрѣтается помазаніе духов-„ное, но какъ бы снѣденіе другъ друга, раздоры, сва-„ры, любопренія и расколы. И о сихъ-то глаголетъ „Богъ: понеже отъяхъ миръ мой отъ людей сихъ и „смертію болѣзненною изомрутъ." (Толков. на пр. Михея, гл. 7, ст. 4). Изъ сего ясно зрится, что попущеніемъ божіимъ посѣкаются нечаянно приражавшіися къ Богу и церкви хуленіемъ и непокорствомъ, и таковыя кончины ихъ преданы писанію для предостереженія православныхъ и къ устрашенію наглыхъ ихъ дерзателей.

А что вы пишете: „стало быть по вашему мнѣнію, „когда видимъ брата умирающа такой злой смертію, „то уже и вѣру нужно искать другую," — къ чему вы такъ выражаетесь? Мы объ этомъ никогда и не думали, а просто привели несчастную кончину для пре-

достереженія всѣхъ православныхъ отъ подобной казни. Мы по вся дни просимъ и молимъ Господа: несквернo наше житіе въ вѣрѣ сохранити и христіанскую кончину даровати намъ, безстрастну, непостыдну и мирну, съ должнымъ христіанскимъ напутствіемъ; и всѣмъ православнымъ того же усердно желаемъ и никогда не радуемся о горькой смерти несчастно умершихъ, но паче скорбимъ о нихъ и сѣтуемъ.

Далѣе вы дѣлаете выговоръ за жестокое мое выраженіе о одномъ господинѣ и внушаете: „порождены мы „отъ единыя купели святымъ крещеніемъ и нужно бы „имѣть братскій союзъ любви; а вы спорите одинъ съ „другимъ и другъ друга укоряете.... И если будемъ „одинъ другаго укорять и другъ на друга враждовать, „то мы будемъ и звѣрей горше.“ Благодаримъ васъ за такое нравоученіе и просимъ разсудить, что жестокость выраженія вызвана обстоятельствами,—понеже упомянутый г-нъ, руководясь внушеніемъ князя тьмы, развращаетъ народъ, производитъ между братіею свары и крамолы, произноситъ хулы и поношенія, чинитъ раздоръ и раздѣленіе, обучая православныхъ христіанъ еретичествамъ. Таковыхъ и святые отцы не щадили, но яко враговъ истины изобличали.

Потомъ вы пишете слѣдующее: „Жалитесь, что Окружное Посланіе уничтожаютъ, а оно очень полезно, „поддерживаетъ насъ, чтобы мы не ввалились въ погибель и не были бы крестопопирателями. Теперь „спросимъ васъ —сдѣлайте такое удовольствіе скажите намъ: ужели у насъ уже нѣтъ такихъ книгъ божественнаго писанія, чѣмъ бы могли себя подкрѣпить, „чтобы не ввалились въ погибель, а только основаться на одномъ Окружномъ Посланіи? Нѣтъ; по другихъ „мнѣнію такъ кажется неправильно, чтобы основаться „на пескѣ, оставивши твердую почву земли,“ т.-е. оста-

„вить такое безчисленное множество божественнаго „писанія книгъ и утвердиться на томъ, чего намъ нра„вится. Положимъ, вы не блажняетесь, но инъ не на„зидается Вы такъ понимаете о себѣ, что имѣете здра„вой разсудокъ и вамъ Окружное Посланіе весьма по„лезно, такъ какъ вы дюди торговые и имѣете сноше„нія съ иновѣрными компаніями и вамъ должно быть „непріятно слышать при какомъ-нибудь собраніи, что„бы кто не назвалъ старовѣромъ, или иначе какъ, оно „васъ защищаетъ въ такихъ случаяхъ,—можете ска„зать, что у насъ все едино. И тогда сбывается про„роческое слово: смѣсишася во языцѣхъ и навыкоша „дѣлъ ихъ.“ На сіе вамъ скажемъ. Окружное Посланіе никакого не имѣетъ соблазна, напротивъ оно очень полезно, поелику составлено отъ книгъ божественнаго писанія и въ немъ означенъ среднїй царскїй путь. Оно направлено противъ неправыхъ понятїй, чтобы мы не уклонялись въ противныя пути и не заблуждали бы по стремнимамъ богопротивнаго мудрованія, и мы, читая оное, отнюдь не думаемъ оставлять безчисленное множество божественнаго писанія книгъ, но паче имѣемъ посланіе, аки указатель, или руководство къ отысканію во многихъ книгахъ тѣхъ предметовъ, кои въ нихъ написаны. Къ тому же многіе изъ христіанъ не могутъ имѣть множества книгъ по разнымъ обстоятельствамъ; имѣя же подъ руками посланіе, они безъ труда обрѣтаютъ то самое, что бы могли обрѣсти со многимъ трудомъ въ малознакомыхъ имъ книгахъ. А что вы изволили наименовать Посланіе пескомъ, то эта ваша аллегорія сама собой разрушается. Еслибы оно было песокъ, то отъ одного грознаго прещенія вашего разсыпалось бы и въ ничто обратилось бы, какъ песокъ, или прахъ, возмѣтаемый отъ лица земли; а теперь вотъ уже вы нѣсколько разъ уничтожали его

въ теченіи шести лѣтъ, оно же все стоитъ нерушимо, аки столбъ крѣпости, или твердый адамантъ. Воздвигаются нань волны и крамолы, шумитъ бездна неистовства, но потопити его не можетъ. Мы васъ увѣряемъ христіанскою совѣстію, что оно васъ переживетъ и что вы, при переходѣ въ другой міръ, узнаете свою ошибку и отдадите отчетъ въ посягательствѣ вашемъ на опроверженіе и проклятіе здраваго смысла церковнаго ученія, заимствованнаго отъ святаго писанія. И это говоримъ не потому, что мы „люди торговые, имѣющіе сношеніе съ иновѣрными компаніями,“ и будто бы намъ „не нравится при собраніи наименованіе старовѣромъ,“ но по чувству убѣжденія христіанской совѣсти и отъ опыта вещей, въ наше время сбывающихся. О себѣ можемъ сказать откровенно, что мы не только въ собраніяхъ не гнушаемся признавать себя чтителями священной древности, но и предъ властьми, и начальствомъ, и у самого правительства не закрываемся въ этомъ отношеніи. А посланіе въ такомъ случаѣ служитъ намъ къ оправданію въ томъ, что мы не имѣемъ никакихъ вредныхъ и богопротивныхъ понятій и что означенныя въ немъ причины не допускаютъ насъ къ соединенію съ господствующею церковію, а не „все едино,“ какъ вы недобросовѣстно выразились; и пророческое мѣсто: „смѣсишася во языцѣхъ и навыкоша дѣлъ ихъ,“ возмите обратно и не найдете ли ему мѣста приложить къ тѣмъ, которые имѣютъ сношеніе съ христоубійственною четою жидовскаго поколѣнія и прочими язычники.

А что еще пишете, что „нѣкоторые изъ защитни-„ковъ Окружнаго Посланія собственныхъ дѣтей отда-„ютъ въ училища иностранныхъ заведеній на раз-„ныя языки говорить,“ то это, кажется, не очень по грѣшительно, потому что и вселенскіе учители, Васи-

лій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустый обучались разнымъ наукамъ въ Еллинскихъ школахъ, Максимъ Грекъ такожде въ Латынскихъ школахъ, подобно и списатель Книги о вѣрѣ и прочіе,—и всѣ они не повредились, но паче принесли плодъ полезный для всея церкви. Если же это для васъ покажется давно минувшимъ, то вспомните, что и вашъ бывшій архидіаконъ Филаретъ также ученъ былъ еврейскаго, греческаго и нѣмецкаго языковъ и впослѣдствіи все это не помѣшало быть ему архидіакономъ въ вашей митрополіи. Что же касается до тѣхъ, которые обучаютъ дѣтей своихъ танцованію и музыкѣ, и что „изъ таковыхъ воспитанниковъ многіе стыдятся „носити на себѣ крестъ, особенно женскій полъ, что„бы гойтанъ на шеѣ видѣнъ не былъ,“ мы этого и сами не одобряемъ, и Окружное Посланіе сему никого не научаетъ. Это, по грѣхомъ нашимъ, водилось и прежде изданія посланія и даже горячіе ратники (противъ) Окружнаго Посланія С. В. г-нъ Т—въ, не неизвѣстный и вашему блаженству, особенно отъ прочихъ отличается въ обученіи своей дочери, которую впослѣдствіи едва могли привести въ первобытное состояніе (?). За таковое поученіе ваше мы даже очень, очень благодарны, что вы полезному въ этомъ отношеніи поучаете; но и посланіе объ этомъ же молитъ: оно прямо завѣщаваетъ „хранити вся заповѣди Божія „и преданія церковныя неизмѣнно, свято и нерушимо, „и удалятися всякихъ ересей и иностранныхъ обыча„евъ;“ слѣдовательно подъ этимъ разумѣваетъ и упомянутыя вами танцы и плясанія.

Къ сему же вы еще прилагаете: „а что говорите: „крестъ четыреконечный хулятъ; еслибы хулили, не „нашивали бы на священныя одежды и на прочихъ ве„щахъ не начертывати бы его; слѣдовательно не ху-

„лять крестъ Христовъ, а наипаче почитають.“ На это мы вамъ скажемъ. Еслибы эти люди, настроившіе васъ на уничтоженіе Окружнаго Посланія, послѣдовали священному и святыхъ отецъ писанію, то никогда бы и не подумали посягнуть на уничтоженіе присно-поминаемаго посланія, составленнаго отъ святаго писанія, согласно разуму ученія св. церкви; и еслибы эти люди не хулили четвероконечнаго креста, то и не востали бы противъ изложенія, управленнаго на крестохульниковъ и крестопопирателей, а паче радовалися бы здравому ученію, какъ почитатели креста Христова. Нынѣ же напротивъ эти люди не хотятъ руководиться святымъ писаніемъ; они не признаютъ никакой силы въ знаменованіи четвероконечнаго креста. Вотъ Софроній, попъ плосковскій, видя на паникадилѣ четвероконечный крестъ, приказалъ отрѣзать прекое значеніе креста, говоря: „вишь, хохленокъ, какъ далеко залѣзъ!“ Также Давыдъ Антиповъ въ собраніи, бывшемъ въ моемъ домѣ, предъ всѣми призналъ крестъ сей безсильнымъ, ничтожнымъ, латинскимъ, даже еретическимъ, и что хотя нашиваютъ его на священныхъ одеждахъ, но все-таки вмѣняютъ его ничтожнымъ, или порожнею фигурою. Они думаютъ, что это составляетъ одно только украшеніе и что когда только іерей, при облаченіи, осѣняетъ его рукою, тогда онъ и освящается, потомъ опять лишается святости. Имъ на сіе доказали, что церковь святая не тако научаетъ, но сице: „идѣже убо начертанъ бываетъ крестъ, благословляетъ и освящаетъ, просвѣщаетъ и вся спасенная даетъ“ (Ев. толков. въ сл. на Воздв. чест. креста), и что когда діаконъ облачается, то не осѣняя священныхъ вещей, стихаря,ураря и поручей, но оградивъ себе крестнымъ знаменіемъ, цѣлуетъ кресты, сущіе на оныхъ, не аки простую вешь, но яко божественную

святыню. Отсюда ученіе Давыда Антипова и его сообщниковъ ясно изобличается, и они со своими последователями показуются быти не почитатели четвероконечнаго креста, а хулители и попиратели того, невѣдущіи таинственной силы, сущей въ немъ, еяже бѣси трепещутъ, и устрашаются, и исчезаютъ. Мы же почитаемъ и благоговѣйно лобызаемъ образъ трисоставнаго креста Христова, и четвероконечный не хулимъ и не отмѣтаемъ, якоже святая церковь учитъ и предаетъ, якоже изложено въ Окружномъ Посланіи о крестѣ Христовѣ, тако мудрствуемъ и исповѣдуемъ. Если же защищаеміи вами лица дѣйствительно не хулятъ, а почитаютъ св. крестъ Христовъ, то да покажутъ на дѣлѣ,—первѣе да оставятъ ратованіе и противленіе ученію церковному, потомъ да принесутъ раскаяніе и испросятъ прощенія отъ священныхъ лицъ, здравомудрствующихъ, о прежнихъ своихъ хулахъ и заблужденіяхъ и тако да примирятся святой церкви.

А что изволите писать въ оправданіе незаконно поставленнаго вами Антонія Гуслицкаго, въ чемъ сознаетесь и сами, что онъ не по правиламъ рукоположенъ, и приводите изъ Номоканона, что „дѣйствуетъ рукоположенія благодать за приходящихъ „спасеніе и кождо по вѣрѣ пріемлетъ,“ мы это правило Номоканона разсматривали; въ немъ мысль не та, о которой вы думаете, но если ставленникъ недостоинъ почему-либо и не исповѣда вся чисто отцу духовному, пріиметъ хиротонію, то дѣйствуетъ благодать за приходящихъ спасеніе. Обаче тамо же ниже пишется тако: „горе орудію оному, еже чрезъ волю „дѣйствующаго дѣйствуетъ, и горе человѣку оному презрителеви толикихъ; аще бо въ дальнихъ и человѣческихъ недаемая недостоино пріялъ въ себе, великаго „достоинъ бываетъ осужденія, яко тать сый, и разбой-

„никъ, и дерзнутель, и хищникъ и чрезъ достоинство „его пренебрегатель: кольми паче осужденъ будетъ, „иже въ божественныхъ и небесныхъ пренебрегая, а „наипаче въ Самого Бога дѣлѣхъ. И аще причащаай„ся токмо недостоинъ осужденъ есть: недостоинъ же „дѣйствуяй кольми паче. И сія убо пріимшихъ руко„положеніе, иже аще прежде и аще послѣжде согрѣ„шиша, и недостойни суть вси, и аще покаятися и спа„стися радятъ, да престанутъ дѣйствовати священ„ства святѣйшая дѣла, исповѣданіемъ и плачемъ Бо„га милостива дѣюще, нѣсть бо имъ иное что на по„каяніе, аще не прежде престанутъ священнодѣйство„вати" (Номоканонъ, при иноч. потреб. л. 56). Изъ сего явствуетъ, что сіе правило гласитъ о неправильно рукоположенныхъ за недостоинство и совѣтуется имъ оставити священство, аще спастися хотятъ, плакати о своихъ грѣсѣхъ, понеже безъ оставленія священства покаяніе ихъ тщетно. И сіе правило повелѣваетъ не по правиламъ вами рукоположенному Антонію Гуслицкому оставити санъ свой, наипаче же, поелику онъ не въ томъ отношеніи не по правиламъ рукоположенъ есть, но много сугубо горше сего. 1) Онъ поставленъ со злою цѣлію, для поддержанія богопротивнаго мудрованія крамольной партіи, на раздоръ церкви, котораго грѣха и кровь мученическая загладити не можетъ. 2) Онъ поставленъ прелюбодѣйственнѣ на занятый московскій престолъ, на которомъ вы прежде того признали законно возведеннымъ архіепископа Антонія и подписали то собственноручно 24-го февраля и 28 сентября 1864 года. 3) Онъ поставленъ по избранію мірскихъ людей, вопреки священныхъ каноновъ, безъ воли и согласія братіи вашея, епископовъ россійскихъ и заграничныхъ, безъ которыхъ вы, по 34 пр. св. апостолъ и 9 антіохійскаго собора, ничего общаго по церков-

нымъ дѣламъ творити не можете. 4) Онъ поставленъ, не еже собрати и совокупити словесныя овцы стада Христова въ ограду единомыслія, согласно ученію св. церкви, но еще распудити и расточити оныя по стремнимамъ безсловеснаго мудрованія, самочинія же и противленія. 5) Онъ поставленъ на мздѣ, о чемъ вы и сами сознались, говоря: „хотя что-нибудь и пожертвовано было, но употреблено въ общую пользу для братіи." Нѣтъ, не въ общую пользу, а въ пользу Никиты, нетрезваго сына вашего и прочихъ распутныхъ дѣтей вашихъ: понеже о васъ говорятъ и пишутъ, что если кто и для братіи пришлетъ на имя ваше, вы и то половину себѣ емлете, а кто помимо васъ на братію пришлетъ, на того вы гнѣваетеся. Итакъ Антоній на мздѣ поставленъ: ибо еслибы крамольники васъ не купили, вы никогда бы не рѣшились на это злѣйшее беззаконіе—поставить престолъ не престолъ и производить духовное прелюбодѣйство и разбой въ церкви Христовѣ. Сихъ ради винъ я, и вмѣстѣ со мною вси здравомыслящіи христіане, Антонія онаго, незаконно поставленнаго вами, за пастыря не можемъ имѣть понеже онъ не дверію вошелъ во дворъ овчій, но прелѣзъ инудѣ: а не входяй дверьми, по слову Евангелія, тать есть и разбойникъ (Іоан. зач. 35).

А что вы угрожаете клятвою, положеною въ Номоканонѣ, 4 собора пр. 121, то сіе лежитъ на тѣхъ, которые дерзаютъ поносити и укоряти іерея изъ мѣстности за что либо такое, что не приноситъ вреда всей церкви; а на подобныя продѣлки, которыя вы строите, молчать не возможно, когда уже о нихъ литература гремитъ по всей Европѣ. И я васъ не укорялъ и не клялъ, а правду говорилъ, что вы совершенно вышли изъ границъ, отъ Бога вамъ опредѣленныхъ и нарушили всѣ правила и опредѣленія церков-

ныя. Въ подобныхъ случаяхъ и простолюдины не молчали. Зрите въ Книгѣ о вѣрѣ, въ гл. 23, на листу 206, какъ „во время то, достойныя памяти мужъ, Герасимъ „Даниловичъ Смотрицкій, видѣвъ, яко справы духов-„ныя уже въ конечномъ небреженіи суть и чѣмъ далѣ, „тѣмъ въ горшее безчестіе приходятъ, благоговѣйнѣ „вѣршемъ русскимъ на нечиновные хиротонисанты и „на ихъ рукоположенцы кричалъ и укорялъ ихъ. О „чемъ и блаженныя памяти Іеремія патріархъ кон-„стантинопольскій отъ благочестивыхъ людей народа „нашего (русскаго) увѣдомленъ бывъ". И поелику сіи поборницы благочестія и ревнители благочинія, обличая незаконные хиротонисанты, не подпали подъ указанную вами анаѳему, паче же похваляеми суть: убо и я, нижайшій, надѣюся отъ милосердаго Бога прощеніе получити, яко не по страсти злобы и гнѣва, но по ревности благочестія рѣшился восписать вашему блаженству: понеже чрезъ ваши неправильныя распоряженія всѣ дѣла церковныя пришли въ окончательное разстройство, и мы терпимъ скорбь и тѣсноту сердца, поношеніе же и укореніе сущихъ окрестъ насъ.

Далѣе вы пишете о поставленіи того жъ Антонія, говоря: „а поставленіе хоть было и не публично, на „то имѣемъ свидѣтельство ветхозавѣтнаго патріарха „Іакова: онъ укралъ благословеніе и блажимъ отъ „всѣхъ родовъ". Изъ сего очевидно, что вы кромѣ сего ничего не нашли въ писаніи въ защиту свою и хиротонисанта своего сказать; но этотъ доводъ нимало не служитъ къ оправданію вашему, потому что то было по Божію опредѣленію, глаголющу писанію отъ лица Божія: Іякова возлюбихъ, Исава же возненавидѣхъ" (къ Рим. зач. 101), и еще до рожденія сихъ братьевъ было о семъ предвозвѣщено матери ихъ,

которая исходатайствовала благословеніе Іакову, по Божію всяко благословенію и избранію. И то было въ ветхомъ завѣтѣ; въ новомъ же намъ предано отъ Христа Спасителя святое евангеліе, отъ святыхъ апостолъ и св. отецъ священная правила, которыя церковь не меньше евангелія почитаетъ. Во евангеліи Господь нашъ Ісусъ Христосъ глаголетъ: *не входяй дверми во дворъ овчій, но прелазя инудѣ, той тать есть и разбойникъ* (Іоан. зач. 35.). Правила же св. апостоловъ 34 и антіох. 9. воспрещаютъ вамъ однимъ безъ воли и согласія епископовъ подобныя дѣла строити. Къ симъ же Іоаннъ Постникъ, патріархъ константинопольскій, въ книзѣ своей засвидѣтельствуетъ еще: „Митрополитъ да не творитъ епископа, аще не „соберетъ вся епископы своя, и поповы, и прочія лю„ди церковныя, и свидѣтельствомъ и истязаніемъ мно„зѣмъ да освятитъ епископа какого либо, которому „либо граду. Аще ли своимъ хотѣніемъ, точію съ „младыми нѣкіими освятитъ его, а не соборомъ, та„ковой епископъ да не пріятъ будетъ во епископство „аще и святъ есть: ниже повелѣніе митрополита она„го да услышится. Кто же ли сицеваго не послушаетъ, „да извержется“ (книга Іоанна Постника, листъ 64 втораго счета, хранящаяся въ библіотекѣ А. И. Хлудова подъ № 101).

По симъ вышеприведеннымъ доводамъ ясно зрится, что незаконно поставленный вашъ новый Антоній не можетъ занимать московскій престолъ и повелѣніе ваше, яко незаконное, не имѣющее основанія на священныхъ правилахъ, не должно быть услышано. А мы кромѣ писанія и кромѣ правилъ церковныхъ опасаемся слѣдовать, по оному словеси: „не отъ писанія глаголяй тать есть и разбойникъ“, и паки: „всякъ человѣкъ, пріемый отъ Бога даръ разсужденія, мученъ

будетъ, аще послѣдуетъ пастырю неискусну и ложную славу, яко истинную притворящу“.

Прошу ваше блаженство извинить малоумію моему и если что жестоковато написано, милостивно простить, потому что сіе происходитъ отъ печали многія и туги сердца.

Московскій 1-й гильдіи купецъ И. П. Б—въ.

Москва
Августа 2 дня 1868 года.

13.

Письмо изъ Нижняго.

Господа управляющіе! прошу увѣдомить о истинѣ. Насъ спрашиваютъ многіе, будто бы въ Москвѣ новое чудо явилось: любовь простудили; правду похоронили; истина въ отставку вышла, а ложь водворилась. Такой говоръ въ народѣ поселился, будто бы двуглавый архіерей явился; многіе говорятъ, что изверженнымъ въ ноги кланяться велятъ. Какой то соборъ въ Криницы былъ, беззаконнаго Давыда похвалилъ, что онъ хорошу грамоту сочинилъ, русскаго архіепископа на беззаконіе склонилъ. Итакъ говорятъ, что Давыдъ сколько не бился, а чтобы ему русскій архіепископъ въ ноги поклонился; такой бы онъ былъ, чтобы отъ безбожныхъ прощеніе получилъ. Неужели теперь московскіе старовѣры двуглавые? Вотъ чудо! Не антихристъ ли уже родился, что у старовѣровъ

двуглавый архіерей явился? Вотъ такъ Давыдъ!..... Двуглавнаго архіерея нашелъ! Видно онъ хороши гостинцы заграничнымъ архіереямъ подарилъ; видно довольны всѣ были, что Давыда двуглавымъ архіереемъ наградили; хоша и въ яму христіанъ ввалили, да сатану повеселили, и насъ безвинныхъ предъ правительствомъ очернили, только за честолюбіе всескверного Давыда. Вотъ пастыри! За золото хоть въ жидовство пойдутъ. Пускай о тѣхъ така репутація; а вотъ мы дивились: два Аркадія и два Антонія въ яму ввалились! чего никто не ожидалъ, а наипаче отъ Экзарха Некрасовскаго. Спасибо! Сдѣлали соборъ, потѣшили сатану, осрамили себя предъ цѣлымъ свѣтомъ! Воистину теперь двуглавы старовѣры. Чай многіе были на соборѣ—съ сахаромъ не пьютъ и картофелю не вкушаютъ, а церковь Христову раздоромъ разрушаютъ *). Вотъ такъ Давыдъ! Сразу всѣхъ архіереевъ подъ свой ноготь подогнулъ и въ Россіи большаго поколебнулъ! Ай, ай! Хорошо судили, всѣхъ подлецовъ отъ чужаго суда, не принадлежащаго имъ простили, и въ попы и архіереи пустили! Имъ бы все равно, кстати и сатану простить и на первый чинъ пустить: что ему маяться! Видно это соборъ забылъ; хоть бы Крючкова съ какимъ нибудь попомъ по сатану послали, ему бы объявили, что его заграничные архіереи простили,—что ему въ самомъ дѣлѣ восьмую тысячу страдать! Вотъ такъ старовѣры! настоящіе двуглавые! Неужели московскіе такое чудовище примутъ, двуглаваго архіерея? Попросите архіепископа Антонія, чтобы они вразумились, что хотятъ дѣлать

*) Здѣсь имѣется въ виду особенно Аркадій Славскій, непитіе чая съ сахаромъ почитавшій важнѣе всякой добродѣтели.

курамъ на смѣхъ! Стяжите любовь между себя, внушите Кавказскому Іову, чтобы не срамилъ себя въ такой старости, не соединялся съ беззаконниками. Я такого убѣжденія со всѣмъ моимъ обществомъ, что отвергаемъ двуглавую паству московскую.

Иванъ Карповъ.

8 августа 1868 года.
Нижегородская ярмарка.

14.

Изъ Москвы письма къ Аркадію Славскому.

Богопротивное велѣніе беззаконнующихъ святителей высокъ пламень вознесло есть.

Преосвященному и боголюбивому Аркадію, епископу Славскому, Эксарху Некрасовскому,

о Господѣ радоватися!

Преосвященный владыко!

Яко благоуханный кринъ, насажденный въ Ливанѣ, яко источникъ свѣтлоструйный и прохладный во время зноя, и яко пресвѣтлое свѣтило, поставленное на свѣщницѣ, тако вмѣняхомъ достоуважаемую особу вашего преосвященства. Имя ваше, яко нѣкое священіе, во многихъ устѣхъ обношашеся и письма ваши всегда приносили намъ веліе утѣшеніе, и мы, копируя оныя, передавали другъ другу и отъ души благодарили Бога, что имѣемъ таковаго поборника истины и столпа

церкви неподвижима, могуща вразумляти неразумныя, заграждати уста глаголющихъ неправду и пособствовати по вѣрнѣмъ словеси ученія. Но нынѣ, увы! погибе надежда упованія нашего и намъ благовременно есть возгласити пророческое слово: „да плачевопльствитъ питисъ, зане паде кедръ". Свѣтлоструйный источникъ возмутился, свѣтило потемнѣ и достохвальное имя ваше поношенію предлежитъ!

Получа именуемое соборное опредѣленіе и видя на немъ сугубый подписъ вашъ, мы содрогнулись отъ страха и, не вѣря своимъ глазамъ, погрузились въ недоумѣніе; насъ бросило въ холодный потъ. Разсматривая же письмо ваше отъ 15 іюля *), видимъ въ немъ полное разстройство духа вашего, подобно бывающему послѣ поступка, учиненнаго въ отсутствіи разума.

Вы пишете въ оправданіе себѣ: „что дѣлать тамъ, „гдѣ горитъ пылаетъ? гдѣ евангеліе празднуетъ, а „коранъ царствуетъ? гдѣ истина погибе, а лжа покры „землю? что начинать тамъ, гдѣ крикъ разнообразенъ? „какой успѣхъ тамъ, гдѣ все скуплено, все продано?" Что же? неужели мы должны оставить евангеліе и принять коранъ, потому что онъ у васъ царствуетъ? оставя истину, пристать ко лжѣ и послѣдовать продажнымъ личностямъ, не однократно доказавшимъ свое невѣжество и вѣроломство? Владыко! Вы, много лѣтъ проводя жизнь свою во иночествѣ и чтеніи Св. Писанія, имѣете обширную начитанность, обильныя свѣдѣнія, свѣтлый взглядъ на вещи и хорошій разсудокъ; развѣ забыли, что говоритъ Христосъ Своимъ ученикамъ?—*Идѣже не пріемлютъ васъ, ниже послушаютъ словесъ вашихъ, прахъ отъ ногъ вашихъ отря-*

*) См. выше подъ № 9.

сите. Развѣ забыли писанное въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ (зач. 42) о мятежѣ, бывшемъ въ Ефесѣ? Когда бысть молва немала о пути Господни, то по наущенію Димитрія Сребросѣчца собравшіеся граждане, изъ которыхъ многіе и не вѣдаху, чего ради собрашася, яко на два часа вопіяху: велика Артемида ефесская! Что же, по вашему, Павлу Апостолу нужно имъ снисходить что ли и послѣдовать молвѣ народной, величающей Артемиду? Такожде, едва Еллима волхвъ противлялся Павлови, развращая пути Господня правая (зач. 31), что Павелъ, пощадилъ его и послѣдовалъ за нимъ, или напротивъ? А васъ самѣхъ, развращающіи пути Господни правыя, Давыдъ и Степнухинъ отъ истины совратили и вы сознательно послѣдовали за ними въ преглубокій ровъ!

Владыко! вспомните свои слова, что вы прежде писали, о чемъ не намъ бы вамъ напоминать. Но обстоятельства заставляютъ. Вы прежде, объявляя чистосердечное убѣжденіе свое, писали тако: „отрещися Окружнаго Посланія есть отрещися и словесъ, въ немъ „написанныхъ, то есть имени Господа нашего Ісуса „Христа, отрещися и безкровныя жертвы, яже будетъ „до скончанія вѣка, отрещися и того, что врата адова не одолѣютъ церкви Христовой... Въ Окружномъ „Посланіи имѣются словеса божественная, то отрещися онаго, отрещися и всего написаннаго въ ономъ „посланіи... Что взято отъ книгъ божественнаго писанія, того и мученическою кровію отрещися не возможно“ (собственноручное письмо ваше отъ 12 окт. 1864 года).

Теперь въ опредѣленіи вашемъ пишете напротивъ: „Окружное Посланіе уничтожаемъ, опровергаемъ и „яко не бывше вмѣняемъ, со всѣми въ немъ положенными ложными статіями“. Посему вы нынѣ не только

отреклись отъ него (это много бы легче—отрещися и оставить его въ покоѣ), но и уничтожили, и опровергли, и всю сущность изложенія его ложнымъ безсовѣстно оболгали, и яко не бывшее вмѣнили, и проклятію предали, потомъ пріемлющихъ оное за справедливое отлучаете отъ общенія въ моленіи и, по выраженію вашему, „отсѣкаете отъ соборныя и апо„стольскія церкви, яко гнилый и не потребный удъ“.

Странно и весьма недоумѣнно! Что васъ заставило оставить свои убѣжденія и впасть въ такую крайность, послѣдовать ереси прокопо-давыдовой и другихъ влещи за собою во мрежу нечестія? Вы сами, въ соборной грамотѣ своей, изволили писать сице: „Прокопъ Лаврентьевъ съ давнихъ поръ искусенъ „творить раздоры; дерзаетъ Прокопъ святыя тайны „именовать мертвечиною... Сей то раздорникъ вовлекъ „митрополита въ глубокій ровъ: 1) увѣрилъ митро„полита, что будто въ великороссійской церкви анти„христъ царствуетъ, а мы по его мнѣнію, отъ анти„христа пріимали священниковъ, которые насъ кре„стили и отцевъ нашихъ, и препроводили въ буду„щую жизнь; 2) таковый антихристъ уже родился по „Христовомъ Рождествѣ спустя 8 лѣтъ и царствуетъ; „3) что будто мать его, т. е. антихристова, освяще„на къ зачатію нашествіемъ Св. Духа словомъ архан„гела Гавріила, 4) и будто антихристъ распятъ на „четвероконечномъ крестѣ. Доздѣ ученіе Прокопово и „ученіе нашего митрополита... Митрополитъ при со„борѣ сознался, равно и Прокопъ сознался (что дѣйствительно сіе писали и посылали въ Москву), но „покаянія собору не приносятъ. И за таковую ужас„ную ересь и за прочія дѣла, соборнѣ пять еписко„повъ запретили мы митрополита отъ всякаго свя„щеннодѣйствія, впредь до большаго собора. Съ Про-

„копомъ же Лаврентьевымъ заповѣдуемъ всѣмъ пра-
„вославнымъ христіанамъ не имѣть сообщенія ни въ
„яствѣ, ни въ питіи, и вкупѣ Богу не молитися до рѣ-
„шенія соборнаго. По объявленіи сей нашей соборной
„грамоты, если будетъ вамъ митрополитъ какія бума-
„ги присылать, таковыя не принимать, но отсылать
„ихъ обратно къ нему, дондеже не примирится со
„всѣми епископы заграничными и россійскими". (Собственноручная ваша, соборная грамота, всенародное объявленіе; подписано вами, архіепископомъ Аркадіемъ Васлуйскимъ, епископомъ Іустиномъ и архимандритомъ Евфросиномъ 14 дек. 1866 г. Яссы). Потомъ еще писали, выражаясь такъ: „Кириллъ очарованъ до безко-
„нечности; онъ неисцѣленъ; Кириллъ окруженъ Хри-
„стопродавцами и духоборцами и кресторугателями:
„мы же таковыхъ терпимъ! И если и далѣе будемъ
„терпѣть, не избѣжимъ суда Божія надъ нечестивыми
„Кириллъ да отсѣчется со всѣми ересеначальники отъ
„единенія церковнаго! И паки то же пишу: да отсѣ-
„чется Кириллъ и его духоборцы буковинскіе, бота-
„шанскіе, а наипаче Прокопъ Лаврентьевъ формосскій,
„издатель, ересіархъ, возобновитель древнихъ ересей
„со всѣми своими единомышленники! да отсѣчется Фи-
„липпъ грубенскій, жидо-Софроній плосковскій *) и
„иже съ ними, и вси по всей Россіи послѣдователи
„безумія кирилловскаго"! (Собственноручное письмо ваше къ г. Варлааму, епископу Балтовскому, отъ 14 дек. 1866 г. изъ Яссъ).

Послѣдователи сего безумія у насъ въ Москвѣ: Давыдъ Антиповъ, Еѳимъ Ѳедоровъ Крючковъ, запрещенный и проклятый попъ Василій Бухаровъ Садовницкій и прочіи. Первый изъ нихъ въ присутствіи че-

*) Попъ села *Плоскаго*, въ Бессарабіи.

тырехъ нашихъ епископовъ, Антонія архіепископа Московскаго, Пафнутія Казанскаго, Варлаама Балтовскаго, Савватія Тобольскаго, и множества другихъ лицъ, высказалъ, что церковь великороссійская вѣруетъ въ сына сатаны, что Іисусъ есть иной Богъ, антихристъ, что крестъ четвероконечный есть еретическій, что пятую просфиру за царя не должно приносить. Василій Бухаровъ, тоже въ присутствіи четырехъ архіереевъ и прочихъ духовныхъ лицъ, дерзалъ именовать Іисуса мучителемъ, 200 лѣтъ насъ мучившимъ, и не точію не раскаялся о семъ, но и на горшая простерся, ибо достовѣрные самослышатели передавали слова его таковыя: „я Іисуса каждый день проклинаю". Еѳимъ Ѳедоровъ, съ ними единомудрствуя, тоже богохульствуетъ, ктомуже извращаетъ священное писаніе и всегда тщится. Да они у васъ и на соборѣ тоже твердили и оправдывали еретическое мудрованіе прокопово, почитая его „благочестіемъ," и не молились съ вами вкупѣ, покуда вы не согласились пристать къ нимъ. *)

Владыко! На какомъ основаніи вы могли убѣдить свою совѣсть оставить свѣтлыя познанія ученія церковнаго, перейти на сторону сихъ богохульниковъ и согласиться съ ними, безъ оставленія и проклятія богомерзкихъ ересей ихъ, во единомысліе? И потомъ, перешедши, рѣшать по ихъ богоборному желанію судь-

*) Этотъ поступокъ едвали справедливо поставляется здѣсь въ вину Давыду Антипову и Крючкову. Съ раскольничей точки зрѣнія они дѣйствовали здѣсь, какъ намъ кажется, болѣе законно и послѣдовательно, нежели сами Аркадіи, которые такъ торжественно „заповѣдали съ Прокопомъ Лаврентьевымъ православнымъ христіаномъ вкупѣ не молитися", и однако же сами вкупѣ съ нимъ и его единомышленниками молились.

бу русской церкви нашей, составляющей цифру миллiоновъ? И вмѣсто отсѣченiя гнилыхъ удовъ, дать сѣкиру въ руки разбойниковъ, чтобы нещадно рубить добрыя древа, могущiя приносить плодъ во время свое? И чѣмъ могли вы опровергнуть то, что прежде утверждали, и признать за справедливое, что прежде съ негодованiемъ отвергали? Ужасъ, потрясающiй всѣ члены организма тѣлеснаго даже до мозговъ! Ужъ не очаровалъ ли васъ новый Еллима московскою магiей?..

Вы прежде соборнѣ писали о новомъ Антонiи Гуслицкомъ такъ: „мы пропустили въ нашихъ грамо„тахъ о новомъ киникѣ Антонiѣ, котораго... прiити на „соборъ... убѣдить не могли. А потому какъ его по„ставленiе есть противозаконное и по поставленiи воз„мущаетъ миръ церковный, мы за епископа его не „признаемъ, что̀ и утверждаемъ своимъ подписомъ" (подлинное подписано архiепископомъ Аркадiемъ Васлуйскимъ, Аркадiемъ епископомъ Славскимъ, Iустиномъ епископомъ Тульчинскимъ и двумя архимандритами—Евфросиномъ и Варсонофiемъ, 14 декабря 1866 года. Яссы.).

Теперь, къ удивленiю всѣхъ, изъ этого киника вы, противу правилъ св. отецъ, придѣлываете къ Московскому епископу другую главу и строите какое-то смѣшное чудовище! У насъ, въ Москвѣ, съ начала ея существованiя, на архiерейской каѳедрѣ двуглаваго архiерея никогда не бывало. Не награждайте насъ этимъ; это будетъ смѣхъ и поношенiе. И теперь ужъ говорятъ и пишутъ: „что за чудо? у старовѣровъ „двуглавный архiерей явился! не антихристъ ли это воцарился?" *) Вотъ вашъ соборъ какую учинилъ намъ пользу! Есть за что поблагодарить.

*) См. письмо, помѣщенное выше, подъ № 13.

Также проходимца неугомоннаго Софронія, соборнѣ всѣми вами изверженнаго и за непокореніе соборному опредѣленію отлученнаго и отъ церкви отсѣченнаго по правиламъ св. апостолъ и св. отецъ, вы паки признаете епископомъ на поруганіе и посрамленіе всего нашего духовенства; равно и Кирилла Масляева, многократно изверженнаго и осужденнаго русскимъ правительствомъ за лондонскія прокламаціи, опять ввели въ алтарь для поруганія божеству и законамъ! Бѣглеца сего ищутъ для достойной награды. *)

Чѣмъ вы насъ можете убѣдить, что вы послѣдуете ученію Христову и соблюдаете законъ христіанской вѣры нерушимо? У васъ, вмѣстѣ съ Кирилломъ, церковныя правила оставлены въ презрѣніи и, по словамъ вашимъ, „евангеліе празднуетъ, а коранъ царствуетъ, все скуплено и все продано"!

Наконецъ, описанные вами еретики богохульники купили еще вотъ что: „насиліе человѣческой совѣсти"; а вы не полѣнились эту крѣпость утвердить своимъ подписомъ!

Опредѣленіе ваше вынуждаетъ каждаго здравомыслящаго христіанина, имѣющаго твердыя убѣжденія, основанныя на словахъ Св. Писанія и твердой совѣсти, оставивъ оныя признать себя раздорникомъ, принести раскаяніе и требовать прощенія отъ изверженныхъ, запрещенныхъ, проклятыхъ и отсѣченныхъ отъ единенія церковнаго еретиковъ, богохульниковъ,

*) Здѣсь, конечно, имѣется въ виду печатное объявленіе судебнаго слѣдователя Завадскаго объ отысканіи Кирилла Масляева, который въ февралѣ мѣсяцѣ бѣжалъ изъ Орска, гдѣ содержался подъ надзоромъ полиціи, и совершилъ смертоубійство, — убилъ благотворившую ему старообрядку Зиновію Ѳедорову.

духоборцевъ и Христопродавцевъ, и наконецъ послѣдовать за ними во тьму кромѣшную, чему вы сами собой подали недобрый примѣръ, которому подражать совѣсть наша не допущаетъ; равно и принять въ уподобленіе небылицу въ лицахъ и ждать всуе, когда будутъ „кота мыши погребать“, возбраняетъ, видя предъ глазами, какъ котъ мышей пожираетъ нещадно...

А что пишете о Павлѣ Прусскомъ и о прочихъ, то оныхъ намъ ни едино слово: поелику мы съ ними никоего общенія не имѣемъ, ни житію внимаемъ, ни ученія слушаемъ. Хотя нѣкоторые изъ насъ и смотрѣли на обрядъ ихъ присоединенія, нѣкоторые изъ любопытства и въ алтарѣ были *); но это не соединило съ ними **). Нынѣ обстоятельства вынуждаютъ всматриваться во многое; почему нѣкоторые, вѣдѣнія ради, бываютъ не только въ церквахъ, но и въ благородныхъ окружныхъ судахъ, отъ которыхъ нужно бы поучиться и членамъ вашего собора, и тогда вы не

---

*) Тотъ достопочтенный старообрядецъ, о которомъ идетъ здѣсь рѣчь, да помыслитъ въ себѣ, достойно ли здравомыслящаго и благочестиваго человѣка идти во святилище ради одного любопытства. Или это сказано только въ защиту отъ тѣхъ изувѣровъ, которые, какъ мы знаемъ, ставили ему въ вину указанный поступокъ?

**) Это, конечно, означаетъ, что присутствовавшіе въ церкви и въ алтарѣ старообрядцы не молились съ присоединившимися, и вообще съ православными. Зачѣмъ же вы, такъ строго наблюдающіе, какъ бы не сотворить молитвы вмѣстѣ съ тѣми, кого почитаете за неправомыслящихъ,—зачѣмъ такъ строго осуждаете Давыда Антипова, Крючкова и другихъ, когда они не хотѣли молиться съ Аркадіемъ и прочими, которыхъ не почитали за правомыслящихъ? Развѣ не по вашимъ же правиламъ и не въ вашемъ духѣ они дѣйствовали?

рѣшились бы подписывать нечестивое опредѣленіе на вредъ церковнымъ чадамъ.

Вы зазираете Павла и его собратовъ, что онъ ключи нашелъ отъ буфета, и что они камилавокъ и мантій не носятъ и въ чаю прохлаждаются; а они на это могутъ возратить вамъ, что мы чрезъ ваше опредѣленіе должны впасть въ ровъ прокоповой богохульной ереси, и скажутъ: ваши пастыри, подписавшіе соборное опредѣленіе, имѣютъ ключи, но ключи отъ ада и смерти, ибо сами провожаютъ васъ въ ересь! *)

Мы полагали, что вы на ономъ соборѣ мудростію словесъ и молніями велѣній вашихъ заградите нечестивая уста безстудно шатающихся на истину и попалите тину нечестія ихъ, какъ нѣкогда достохвальный Марко Ефесскій; но, увы! мы не имѣли утѣшенія видѣть и слышать сіе на дѣлѣ.

Простите, что писали нестройно и жестоко: кровь кипитъ въ жилахъ отъ напитка, составленнаго въ студенцѣ бездны!

Въ заключеніе всего просимъ, ваше преосвященство, принять и уважить наше заявленіе, на основаніи писанія, гласящаго: „ангельско есть еже не падати, бѣсовско еже всегда лежати, человѣческо же еже падати и воставати.“

Благоволите отрясти мглу прокопо-давыдовскую и, оболкшеся паки въ мужественную крѣпость и во броня вѣры, воспріяти и мечъ духовный, еже есть глаголъ Божій. Сподвигните на сіе и сосѣда вашего, преосвященнаго Аркадія, архіепископа Васлуйскаго, и общекупно составивше уничтоженіе на опредѣленіе, 8 іюля состоявшееся, пришлите за подписомъ и

---

*) Замѣчаніе справедливое и тѣмъ болѣе достойное вниманія, что сдѣлано самими старообрядцами.

печатьми вашими на мое имя. Тогда яко утѣшени будемъ и воскликнемъ Богу гласомъ радости, и воспоемъ пѣснь веселящеся: „благословенъ Господь, иже не даде насъ въ ловитву зубомъ ихъ: сѣть сокрушися и мы избавлени быхомъ, во имя Господне, сотворшаго небо и землю.“ И егда узримъ писаніе руки вашея, уничтожающее богопротивное велѣніе оно, тогда паки попрежнему будемъ просить вашего архипастырскаго мира и благословенія, и любовію дышать къ вамъ, яко присная чада къ любимому отцу и ученицы ко учителю. Въ ожиданіи чего съ нетерпѣніемъ остаемся, снѣдаеми печалію, граждане царствующаго града Москвы И. П. Б—въ, Н. В. С—въ, Е. Ѳ. С—въ.

Москва.

Августа 19 дня 1868 года.

15.

Письмо Кирилла къ Антонію Гуслицкому.

Господи Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ. Аминь.

Отъ верховнаго святителя бѣлокриницкой митрополіи.

Кириллъ, Божію милостію смиренный архіепископъ Бѣлокриницкій и всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ митрополитъ

Господину епископу Антонію Московскому

о Господѣ радоватися.

Преосвященнѣйшій владыко! Присланное къ намъ почтою отъ господина архіепископа Антонія Москов-

каго и Владимірскаго донесеніе, двѣ бумаги: 1-я отъ 26 августа за № 58, и 2-я добавленіе; обѣ сіи бумаги мы получили исправно 18 сентября сего 1868 года, въ коихъ между прочимъ г-нъ архіепископъ пишетъ намъ сице: „Ваше Преосвященство! напишите вы отъ себя „г-ну епископу Антонію Московскому, чтобы онъ сво-„имъ священникамъ приказалъ своеручно подписать-„ся на вашемъ соборномъ опредѣленіи, также и само-„му г-ну епископу Антонію Московскому отъ насъ „не удаляться, но имѣть съ нами личное свиданіе для „общаго благаго совѣта и мира церковнаго *); и „чтобы запрещенные нами попы, каждый къ своему, „связавшему ихъ епископу, принесъ нынѣ прощеніе „и получилъ въ томъ себѣ разрѣшеніе; и наконецъ „объявите, чтобы было взаимное между насъ проще-„ніе, какъ сказано въ соборномъ вашемъ опредѣленіи. „И тогда съ Божію помощію устроится у насъ со-„вершенный церковный миръ и любовь.“ До-здѣ изъ донесенія архіепископа Антонія.

А посему мы съ своей стороны заблагоразсудили, и нынѣ предписываемъ, благословляемъ и заповѣдаемъ вамъ именемъ Господнимъ: преосвященный господинъ епископъ Антоній Московскій! съ полученія сего, вскорости, нимало немедленно исполните съ Божію помощію нижеслѣдующее, а именно: 1) собери-

---

*) И такъ въ то время, когда окружники такъ рѣшительно доказываютъ, что Антоній Гуслицкій, яко поставленный вопреки церковнымъ правиламъ, не есть епископъ, и тѣмъ паче не можетъ именоваться епископомъ Московскимъ, самъ Антоній архіепископъ Московскій и Владимірскій не обинуясь именуетъ его и епископомъ и Московскимъ, заискиваетъ въ его благосклонности,—хлопочетъ, чтобы тотъ снизошелъ до общенія съ нимъ господиномъ архіепископомъ Антоніемъ!

те вы вскорости всѣхъ своихъ освященныхъ лицъ, которымъ повелите и благословите немедленно своеручно подписаться на соборномъ нашемъ опредѣленіи, которое учинено съ Божію помощію въ богоспасаемой нашей бѣлокриницкой митрополіи, истекшаго 8 числа іюля мѣсяца сего 1868 года, ради покою и мира церковнаго.

2) А которые приняты у васъ запрещенные попы отъ господина архіепископа Антонія, повели имъ вскорости возвратиться къ нему обратно и принести ему должное прощеніе и получить себѣ отъ него разрѣшеніе, въ исполненіе 1-го вселенскаго собора пр. 5 и толкованія 9 пр. карѳагенскаго собора.

3) Самому же тебѣ благословляемъ нынѣ вскорости, нимало немедленно, лично явиться къ г-ну архіепископу Антонію Московскому и Владимірскому для общаго благаго совѣта и мира церковнаго.

4) Наконецъ еще, собравшимся вамъ при личномъ свиданіи съ господиномъ архіепископомъ Антоніемъ и всѣми священными лицами, вкупѣ учините вы немедленно взаимное соборное прощеніе по словеси Господню: оставите, и оставится вамъ, простите, и прощени будете, и прочая; вся сполна съ Божію помощію учините и исполните въ самой точности, какъ сказано въ нашемъ, выше помянутомъ соборномъ опредѣленіи. Итако будете всѣ вы по св. евангелію: блажени миротворцы, яко тіи сынове божіи нарекутся, и всѣ мы будемъ едино стадо единаго Пастыря, Господа, Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, аминь.

За всѣмъ тѣмъ и да будутъ милости и благодать великаго Господа, Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и отъ нашего смиренія прощаніе и благословеніе со всѣми вами, аминь.

Бѣлокриницкая митрополія, сего сент. 20 дня 1868 г.

Сію же нашу грамоту учинили мы въ двухъ экземплярахъ: одинъ посылаемъ вамъ, а другую господину архіепископу Антонію Московскому и Владимірскому.

Смиренный митрополитъ *Кириллъ.*

16.

Его же соборная грамота.

Господи Iсусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ, аминь.

Отъ верховнаго святителя Бѣлокриницкой митрополіи.

Кириллъ, божіею милостію смиренный архіепископъ Бѣлокриницкій и всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ митрополитъ.

Боголюбивымъ епископамъ и священникамъ и иночествующимъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ

о Господѣ радоватися.

Нынѣ слухи доходятъ до насъ изъ разныхъ мѣстъ, что истекшаго сего 8 іюля 7376 года учиненный соборъ въ нашей богоспасаемой бѣлокриницкой митрополіи для мира и покоя церковнаго.

И какъ нынѣ нѣкоторые не покоряются нашему освященному вышесказанному собору и не подписываются своеручнымъ подписомъ къ соборному опредѣленію, нынѣ мы собравшеся въ бѣлокриницкой митрополіи духовніи и иноцы и мірстіи лицы и обсовѣтовавше утверждаемъ именемъ Божіимъ сице.

Вопервыхъ господинъ архіепископъ Антоній Москов-

скій и епископъ Пафнутій Казанскій, хотя мы и наслышаны, что онъ отъ правленія епископскаго отказался, но чтобы своеручно подписался и подъ властію ихъ священники, и какъ соборъ былъ собранъ по причинѣ Окружнаго Посланія, то заповѣдуемъ пріемлющимъ Окружное Посланіе епископамъ и священникамъ подписаться своеручнымъ подписомъ, а если не подпишутся, то по данной намъ благодати отъ всесвятаго и животворящаго Духа запрещаемъ отъ всякаго священнодѣйствія, и г. епископъ Антоній Московскій, и всѣмъ сущимъ повсюду священнымъ лицамъ, хотя они и не принимали Окружное Посланіе, но благословляю подписаться для мира церковнаго и спокоя народнаго, а которыя священныя лица въ отдаленности, должны письменно подать согласіе къ подпису.

И вскорости, нимало немедленно, благоволите всѣхъ безъ всякаго прекословія подписаться своеручно на вышепомянутомъ нашемъ соборномъ опредѣленіи, не смотря на то, что на соборѣ довѣрителями были подписаны, но откройте свою чистую совѣсть, подпишите своеручно, спокойте святую соборную и апостольскую церковь и весь нашъ вышеозначенный соборъ и всѣхъ православныхъ христіанъ.

А мірстіи лицы, если не будутъ согласны вышеозначеное опредѣленіе (принять?), таковыхъ, какъ сказано въ соборномъ опредѣленіи, духовныхъ (?) и мірскихъ лицъ отъ святыя, соборныя и апостольскія церкве отсѣкаемъ, яко гнилый и непотребный удъ, дондеже пріидутъ въ чувство и обратятся съ чистымъ покаяніемъ, и паки подтверждаемъ симъ соборнымъ актомъ, что въ немъ сказано, все хранить свято и нерушимо во вѣки вѣковъ, аминь.

Въ заключеніе сего наши освященныя духовныя

лицы на вышесказанныхъ основаніяхъ, утверждаемъ своеручнымъ подписомъ.

21 октября 7376 года.

Смиренный митрополитъ Кириллъ.
Смиренный архіепископъ Антоній.

Священноинокъ Мельхиседекъ. Священноіерей Никита Купріановъ Бѣлокриницкій. Священноинокъ Арсеній. Іеродіаконъ Θеодосій. Инокъ схимникъ Тарасій. Инокъ схимникъ Израиль. Инокъ Серапіонъ. Инокъ Геналій. Инокъ Анастасій. Инокъ Алексѣй. Инокъ Трифонъ. Инокъ Трифилій.

Бѣлокриницкіе и климоуцкіе депутаты не отступаемъ отъ соборнаго опредѣленія, подтверждаемъ его хранить свято и нерушимо и на то подписуемся. Депутаты: Акинѳъ Васильевъ. Уставщикъ бѣлокриницкій Θадей Акинѳичъ. Родіонъ Филиповъ. Депутатъ Иванъ Аверкіевъ. Климоуцкій начальникъ Константинъ Максимовъ. Филипъ Семеновъ. Иванъ Θедотовъ.

17.

Его же грамота къ Антонію Московскому.

Господи Ісусе Христе Сыне Божій помилуй насъ, аминь.

Кириллъ божіею милостію архіепископъ Бѣлокриницкій и всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ митрополитъ

Господину архіепископу Антонію
Московскому и Владимірскому.

Мы премного наслышаны о тебѣ, что ты не хочешь своеручно подписаться на соборномъ нашемъ опре-

дѣленіи, которое учинено въ нашей богоспасаемой бѣлокриницкой митрополіи, истекшаго 8 числа іюля мѣсяца сего 1868 года, ради покоя и мира церковнаго, и притомъ же нимало ты не хочешъ подражать кроткому пастырю, который послушливъ бывъ даже до смерти и распятія, а ты нынѣ при старости лѣтъ своихъ не о спасеніи душъ человѣческихъ печешся, но только о высокихъ своихъ чинахъ и званіяхъ разсуждаеши. Убойся Бога! Куда нынѣ скрылась твоя освященная совѣсть? Умирать и тебѣ будетъ надобно! Христосъ не устыдился для насъ грѣшныхъ пречестную и святую кровь свою изліяти: ты же для его святой церкви нынѣ гордый свой и неприступный нравъ свой показуеши, даже дотолика гордишся и лѣнишся и пера въ свои руки взяти и своеручно нашъ истинный, законный и правильный вышепомянутый соборъ подписати. Осмотрися добрѣ, что ты нынѣ твориши, и послушай нашего благаго совѣта, яко отъ чадолюбиваго отца, тебѣ истинно отъ души доброжелательствующаго: съ полученія сей нашей грамоты, вскорости, ни мало немедленно, при всенародномъ собраніи къ вышепомянутому соборному опредѣленію своеручно подпишись, да и прочіи освященніи наши лицы, смотря на тебя, всѣ единодушно своеручно подпишутся въ славу и хвалу Божію, аминь.

Сію нашу грамоту учинили мы въ двухъ экземплярахъ: одну посылаемъ тебѣ, а другую господину епископу Антонію московскому. Бѣлокриницкая митрополія. Октября 21 дня 1868 года.

Смиренный митрополитъ *Кириллъ*.

18.

Его же письмо къ Антонію.

Отъ верховнаго святителя Бѣлокриницкой митрополіи

Г. архіепископу Антонію Московскому и Владимірскому.

По донесенію вашему на г-на епископа Антонія Московскаго и прочихъ духовныхъ лицъ, якобы они не исполняютъ по соборному опредѣленію и не подписываются на немъ; и я по вашему донесенію увѣрился, что они дѣйствительно не признаютъ соборнаго акта и противются по немъ исполнить, а вы себя въ донесеніи вашемъ оказали, что вы сами исполнили соборный актъ вполнѣ. И я писалъ г. епископу Антонію московскому и вамъ 20 сентября сего года, чтобы епископъ Антоній московскій подписался и его священники на соборномъ актѣ и явился къ вамъ для личнаго свиданія и общаго совѣта. Какъ же вы просили, чтобы онъ явился къ вамъ и священники, а вы сами на соборномъ актѣ не подписалися и соборъ называете лукавымъ? А какъ мнѣ въ сіе время донесено, что епископы сами подписалися, епископъ Антоній Московскій, и епископъ Іовъ Кавказскій, и епископъ Софроній Калужскій, и священныи лицы, и къ вамъ посылали священноіерея Василія и протчихъ лицъ, чтобы вы подписалися на соборномъ актѣ, но вы не то чтобы подписалися, но и соборъ лукавый назвали, и я обманутъ. Какъ же вашъ довѣритель обманутъ и прочіи епископы и весь соборъ освящен-

ный, кто же ихъ обманулъ? Вотъ чудо неслыханное! И за вашъ обманъ и вышесказанные извороты уничтожаю письмо посланное 20 сентября и яко не бывшее вмѣняю.

И въ сіе время оказалося, что вы и доселѣ не подписалися и ваши священники, и въ вашемъ добавленіи называете соборъ темный. Какова же совѣсть и каковъ вашъ священный санъ! и къ чему онъ васъ ведетъ, на какое посрамленіе' Вы же довѣрителю вполнѣ дали довѣренность въ лицѣ вашемъ дѣйствовать на соборѣ, и мнѣ писали вы́ нѣсколько разъ, что вы посылаете въ лицѣ себя, и что онъ сдѣлаетъ на соборѣ, то на все согласенъ,—и теперь вы соборъ не признаешъ, и довѣрителя срамишъ и дѣлаешъ обманы а извороты! Если вы соборный актъ не подпишете, то лежитъ на васъ правило св. отецъ, и какъ сказано въ соборномъ актѣ; и мы 21 октября собравшеся въ богоспасаемой бѣлокриницкой митрополіи духовніи и мірстіи лицы, и подтвердили соборный актъ, чтобы оный былъ неизмѣненъ и въ полной силѣ, и къ вамъ подтвержденіе посылаемъ.

Для увѣренія свидѣтельствую собственноручной под писью и печатію.

Смиренный митрополитъ *Кирилъ*.

22 октября 1868 года.
Б. митроцолія.

19.

Изъ другаго письма новочеркасскаго корреспондента.

9 октября вечеромъ въ Новочеркасскъ прибылъ изъ Москвы Іовъ. Онъ ѣхалъ Волгой, пароходомъ; остановился здѣсь на короткое время. Разсказываетъ свое путешествіе, зачѣмъ онъ ѣздилъ (т.-е. въ Москву): по словамъ его онъ поѣхалъ туда для примиренія враждующихъ архіереевъ; но ѣдетъ оттуда ни съ чѣмъ. „Сколько ни старался, говоритъ онъ, примирить, но ничего не сдѣлалъ, все это идетъ врозь, сѣмо и овамо; одна партія—муравьевцы надерживаютъ не принимать окружное посланіе, другая—московцы—принимать! А тутъ еще много дѣйствуетъ самолюбіе,—я такъ хочу! Люди милліонеры, что имъ подѣлаешъ? не правительственная власть!“ По пословицѣ, должно быть всякъ по своему съ ума сходитъ. Но, какъ видно, Іовъ присталъ къ партіи непріемлющихъ; онъ говоритъ, что подписалъ соборное опредѣленіе.—„Но кого же вы считаете правымъ?“ спрашиваютъ у него.—„Да кто ихъ знаетъ! обѣ (партіи) христіане!“ Не даетъ удовлетворительнаго отвѣта. Разсказываетъ свое стараніе для примиренія. Онъ говоритъ: „я уговаривалъ архіепископа примириться, и другаго Антонія тоже почти уговорилъ. Пріѣзжаю я къ Антонію гуслицкому, или муравьевскому, прошу его ради мира церковнаго примириться съ архіепископомъ. Онъ соглашается, и Крючкова уговорили; но хозяинъ, Муравьевъ, не соглашается его отпустить отъ себя, говоритъ: я его не отпущу изъ дому! И тотъ, говорятъ

ему, не поѣдетъ, потому онъ старше. Сколько не уговаривали не отпускаетъ Антонія. Порѣщили послать за архіепископомъ. Поѣхалъ Крючковъ съ какимъ-то попомъ.*) Пріѣзжаютъ къ нему и говорятъ, что они присланы просить его къ Антонію, въ домъ Муравьева; а онъ началъ бранить ихъ, что они раздорники, возмутители,—не поѣду я! говоритъ имъ. Такъ они и уѣхали; разсказали свое неудачное посольство."— „Поѣду я, говоритъ Іовъ, попрошу его." Они начали его удерживать; но онъ поѣхалъ. Пріѣзжаетъ къ архіепископу, начинаетъ его просить; но тотъ ни за что не соглашается. Сколько Іовъ ни уговаривалъ, ни просилъ, ничего и никакъ! Наконецъ соглашается Антоній повидаться тоже съ Антоніемъ.—„Но, говоритъ, я къ Муравьеву не поѣду, а пусть назначутъ другой домъ, гдѣ можно видѣться." Съ тѣмъ Іовъ и уѣхалъ, все-таки обрадовавшись и надѣясь помирить ихъ. Сталъ говорить Муравьеву: такъ и такъ, проситъ, чтобы другой домъ былъ назначенъ. Но Муравьевъ говоритъ, что Антонія не отпуститъ: „вы, говоритъ, тамъ его предадите."—„Что вы, что вы! какъ это можно!" возражаетъ Іовъ.—„Нѣтъ, нѣтъ, говоритъ Муравьевъ, ни за что не отпущу изъ своего дому". Такъ и осталось примиреніе недоконченнымъ, такъ и поѣхалъ Іовъ изъ Москвы скорбя и тужа душею. Внукъ Іова разсказываетъ (онъ былъ съ нимъ въ Москвѣ), что Антоній второй просто мужикъ, дѣльнаго слова не можетъ сказать, и за него управляетъ Крючковъ, сухощавый, длиннаго росту, рябой, невзрачный на видъ. Антоній безъ Крючкова ничего вамъ не ска-

---

*) Васильемъ Бухаровымъ, Садовницкимъ, какъ видно изъ письма Кирилла къ Антонію, напечатаннаго выше, подъ № 18.

жетъ; а если Крючкова нѣтъ около него, то онъ посылаетъ къ нему за отвѣтомъ. Такъ разсказывалъ и Евменій. „Прихожу я, говоритъ, къ нему, спрашиваю; а онъ говоритъ, что Крючкова нѣтъ, „поди къ нему.“— „Да я былъ у него, да не засталъ его дома.“—„Значитъ, ты несчастливый.“ Такъ онъ отъ него и ушелъ. Я спрашиваю у внука Іова: какого же вы согласія теперь?—„По настоящему, говоритъ онъ, втораго Антонія; но и перваго принимаемъ; владыка съ обоими ликуетъ, съ обоими молится; мы и тѣхъ и тѣхъ принимаемъ.“ По словамъ Іова онъ хочетъ, чтобы раздору не было изъ-за Окружнаго Посланія, но кто какъ хочетъ,—хочетъ принимай, хочетъ не принимай; но чтобы все было вмѣстѣ и чтобы про Окружное не толковали много, не было бы споровъ. У насъ-то про него мало и толкуютъ; но все лучше по нему,—система хорошая, не худо бы ею воспользоваться.

20.

Изъ письма жительницы Бѣлокриницкаго женскаго монастыря Прасковьи Алексѣевны. *)

...Митрополитъ Кириллъ мене просилъ, чтобы ты сходила къ владыкѣ Антонію и попросила его, чтобы

*) Той самой, о которой упоминается въ письмахъ, помѣщенныхъ выше подъ №№ 8, 9, 10.

не писали очинь ругательныи писмы, а то такіе письмы, которыя и читать невозможно, очинь похабны. Вотъ на дняхъ получили очинь не хороши, я ужь думаю не церковники ли! На концѣ два слова: *Азъ* и *Вѣди*. Писано: „у тебя сатана гнѣздо свилъ внутри,“ а прочіе и писать совѣстно. И нынче письмо принесъ, Солнцевъ пишетъ: „не спасетъ тебя ни митра ни омофоръ, уничтожь этотъ соборъ.“ А мнѣ тотъ же день Аверка Ивановъ *) принесъ двѣ копіи, проситъ: „перепиши мнѣ по печатному;“ я отговаривалася: „не умѣю;“ а онъ: „ажъ бы можно разобрать; я, говоритъ, буду во всѣ мѣста разсылать.“ А у насъ ноничe служитъ всю недѣлю митрополитъ Кириллъ: я взяла, да ему и прочитала въ казначействѣ у игуменьи; а онъ мнѣ и сказалъ: „вотъ уральской-то попъ, даромъ что не московскій, а пишетъ умнѣй и учтивѣй московскихъ; хоша, хоша трошки и укоряетъ меня, ну да Богъ съ нимъ!“ **) И газеты ему читала; у него отвѣтъ всегда: Богъ съ ними! А отъ Аверки онъ не принимаетъ письмы. Онъ очень проситъ владыку Антонія, чтобы запретилъ писмы поносные писать. „Я, говоритъ, теперь все по ево дѣлаю; онъ какъ приказалъ написать мнѣ, я такъ и написалъ, ***) и новому Антонію, чтобы принесъ ему прощеніе, архіепископу

---

*) Аверкій Поляковъ, бѣлокриницкій житель, держащійся партіи окружниковъ.

**) Здѣсь говорится, по всей вѣроятности, о помѣщаемомъ ниже подъ № 26 письмѣ оренбургскаго попа Павла Биряева къ Антонію, которое, какъ мы достовѣрно знаемъ, было препровождено къ Кириллу для прочтенія.

***) Рѣчь идетъ о помѣщенной выше подъ № 15, грамотѣ Кирилла къ обоимъ Антоніямъ.

Антонію, и Василій огородникъ *) чтобы пришелъ съ покорностью. Я ево очень, говоритъ, люблю и желаю архіепископа Антонія, никого такъ, какъ его.**) Они, говоритъ, пишутъ сюды, а здѣсь переписываютъ, да всюду разсылаютъ, а надъ нами только люди смѣются! Пріѣзжали бы сами, да какъ хотѣли, такъ бы и дѣлали." Мнѣ такъ приказалъ тебѣ написать...

21.

Вопль

Окружнаго посланія.

Кровію закланія каплющи, Окружное посланіе ко своимъ уничтожителемъ вопіетъ: почто мене уничтожаете и опровергаете, о человѣцы? Азъ необинуяся проповѣдую истину всему міру. Азъ десятицу ложныхъ тетрадей, сущихъ подъ благовидными названіями, изобличивши, показую ихъ чуждыхъ быти ученію святыя церкве. Азъ исповѣдую, что православная церковь, священство и жертвоприношеніе пребудутъ на земли до скончанія міра. Азъ, отвергая богомерзкую ересь манихейскаго злочестиваго мудрованія — два бога быти вводящихъ: единаго благаго, а другаго

---

*) Т.-е. попъ Василій Бухаровъ Садовницкій.

**) Вскорѣ послѣ этого, новыми грамотами на имя Антонія (см. выше подъ №№ 16 и 17) Кириллъ доказалъ, какъ его любитъ и желаетъ.

злаго, ясно проповѣдую: что Богъ единъ есть во святѣй Троицѣ поклоняемый и славимый; и единъ есть (отъ святыя Троицы) Искупитель міра, Иже отъ Отца рожденный прежде всѣхъ вѣкъ и прежде всякаго мгновенія времене, и подъ лѣты той же отъ Пречистыя Дѣвы Маріи безъ сѣмене отъ Духа Свята воплотивыйся недомысленно, и родивыйся отъ нея неизреченно, Единосущный Отцу, пострадавый плотію за родъ человѣческій при Понтійстѣмъ Пилатѣ, погребенный, воскресшій въ третій день, возшедый на небеса, и паки грядущій со славою судити живымъ и мертвымъ, сый благословенъ и препрославленъ во вѣки Хрістосъ Богъ: единъ, а не два, по вышереченному манихейскому, купно и несторіеву, нечестивому раздѣленію, отверженному и анаѳематствованному отъ святыя Церкве. Азъ учу и наставляю, дабы ни кто не дерзалъ ни коея хулы произносити на имя Богочеловѣка, на разныхъ языцѣхъ различнѣ пишемое и произносимое, и дабы ни кто по невѣдѣнію не впадалъ въ заблужденіе, и не приражался безчестіемъ къ честному и краеугольному каменю, положенному въ Сіонѣ, да не сотрыенъ будетъ отъ него. Азъ наставляю и вразумляю почитати образъ трисоставнаго Креста Хрістова и благоговѣйно покланятися ему: не хулити же и не отметати и четвероконечнаго, понеже онымъ по вся дни знаменаются православніи хрістіане, къ тому же и преисподнія силы—че́рніи бѣсове—устрашаются начертаема того знаменія на воздусѣ, и трепещуще бѣжатъ отъ него. Азъ опровергаю и отмѣтаю вся ложная и кривосказательная ученія и разумѣнія, яко на прельщеніе и погибель душамъ хрістіанскимъ изобрѣтенная. Азъ утверждаю и повелѣваю, вкупѣ съ верховнымъ Апостоломъ Павломъ, творити молитвы и моленія и жертвоприношенія о здравіи и спасеніи Ав-

густѣйшаго Монарха всероссійскаго Александра Николаевича и будущихъ по немъ преемниковъ престола и скипетра его неизмѣнно въ родъ и родъ. Азъ наказую, дабы продерзатели не ругалися и не хулили евхаристіи, совершаемыя подъ виды хлѣба и віна. Азъ подаю краткое и ясное разумѣніе о томъ, что предъ кончиною міра сего пріидутъ предуставленніи на сіе отъ Бога святіи пророцы Илія и Енохъ къ обличенію прелести антихрістовой. Азъ нескрываю и того, что антихрісти мнози суть, обаче же свойственнообразно и особно послѣдній имать быти предъ кончиною міра сего, котораго живаго застанетъ судъ Божій съ его лжепророкомъ и предотечею, и оба купно жива ввержена будета въ геенну огненную. Азъ, вразумляя изувѣровъ, которые предназначали время кончины и день втораго пришествія Хрістова и облачаясь въ смертные саваны ложились во гробы, запрещаю имъ творити сіе, на основаніи словесъ евангельскихъ.

Тѣмже вонмите глаголы моя, сынове человѣчестіи! Доколѣ тяжкосердіи? Пришедше въ себе, разсудите, что отметая мое ученіе, отметаете ученіе святыя церкве и воздвизая брань намя, ополчаетеся на церковь и на ея и вашего Создателя. Познайте убо и разумѣйте, что въ изложеніи моемъ нѣсть никоея ереси, ибо составы мои укрѣплены суть текстами священнаго писанія и оплетены жилами святоотеческихъ сказаній. Вси пріемлющіи мя православніи людіе, наслаждайтеся правымъ догматическимъ познаніемъ истины, и цвѣтуще добрыми дѣлы, спасайтеся.

Возмущающіи мною простодушный народъ устрашитеся, грядетъ бо на вы гнѣвъ Божій, яко на сыны противленія, и покайтеся, да не како внезапу смертію болѣзненною изомрете. Ратующіи же положите оружія ваша и вразумитеся, и умягчите сердца ваша,

престаните всуе хулити и поносити мене. Уничтожающіи, опровергающіи и яко не бывшее вмѣняющіи, содрогнитеся и удержите руку десную свою, дане когда прогнѣваете Господа силъ. Проклинающіи и анаѳематствующіи мя, вѣждьте извѣстно, что клятва сія на главы ваша возвратится, и облечется въ ню, яко въ ризу, и внидетъ яко вода во утробы ваша, и яко елей въ кости ваша. Попирающіи и сожизающіи, ужаснитеся и познайте, что вы симъ уготовляетете себѣ подгнету вѣчнаго огня.

Къ тому же твердо будьте увѣрены, что уничтожити и истребити мя отъ земли не возможно есть, понеже не точію въ домѣхъ православныхъ и ревностныхъ мужей, благочестіемъ цвѣтущихъ, азъ пребываю, но и въ публичныхъ Царскихъ и Патріаршихъ библіотекахъ обитаю, откуду и имамъ проповѣдати истину, даже до втораго пришествія Хрістова, и тогда судъ пріимутъ вси невѣровавшіи истинѣ, но благоволившіи о неправдѣ. Всиже сохранившіися отъ хулы и поношенія и царскимъ евангелія путемъ шествовавшіи, соблюдшіи же печать вѣры невредженну, и добрыми дѣлы просіявшіи, внидутъ во градъ царя великаго и воцарятся съ нимъ, наслаждающеся неизреченныя и недомысленныя доброты его. И возрадуются радостію всякъ умъ превосходящею, воспріемлюще благая, яже око не видѣ и ухо не слыша и на сердце человѣку не взыдоша, яже уготова Богъ любящымъ его, со всѣми иже отъ вѣка тому благоугодившими, во вся непреходимыя и безконечныя вѣки, аминь.

Москва. Февраля 24 дня, 1866 года.

22.

Апологія Окружнаго Посланія

противу мнимособорнаго опредѣленія, изданнаго въ Бѣлой Криницѣ іюля 8-го дня 1868 года.

„Ужасъ и страшная содѣяшася на земли! Пророцы пророчествоваша неправедная, и священницы восплескаша руками своими. Отъ меньшаго и даже до большаго вси совершиша беззаконная, отъ священника и даже до лжепророка вси сотвориша ложная. Отъ мала даже до велика вси златолюбію послѣдуютъ. И цѣляху сотреніе дщере людей моихъ къ безчестію, глаголюще: миръ, миръ: и не бѣ мира. Постыдѣни суть, яко гнусство сотвориша, и безчестія своего не познаша“ (Іереміи: гл. 5, ст. 30; гл. 6, ст. 13; гл. 8, ст. 10, 11, 12).

Сице вѣщаетъ отъ лица Божія рыдатель во пророцѣхъ о людехъ своего времени; но сіе вѣщаніе его весьма приличествуетъ и къ событіямъ, предъ очима нашима содѣвающимся. Ужасное бо треволненіе, воздвизаемое въ средѣ нашего любезнаго старообрядчества отъ недобросовѣстныхъ людей, упоенныхъ духомъ гордости и рвенія, нѣсть уже тайною и отъ различныхъ сословій народонаселенія пространнаго отечественнаго государства.

Ожесточенная вражда ихъ и наглое ратованіе на истину совершенно изыде изъ предѣлъ благоразумія, и достиже на самый верхъ злобнаго неистовства и бѣснованія.

Окружное Посланіе, изданное съ добрымъ намѣреніемъ и искреннимъ благожеланіемъ пользы братіямъ

нашимъ, стяжаннымъ *честною кровію Агньца непорочна и пречиста Христа* (1 петрова, зач. 58), во еже очистити вѣрованіе и убѣжденіе ихъ отъ всякаго лжеученія и кривосказательнаго мудрованія, и избавити ихъ отъ тмы нечестиваго заблужденія, буестію продерзыхъ лжеучителей подвержено нынѣ ужасному преслѣдованію, хухнанію же и поруганію. Сіи лжеучители, не указавъ въ немъ ничего вреднаго и противнаго церковному ученію, вооружаются нань всѣми своими силами, не истины ищуще, но побѣды и одолѣнія.

Послѣдователи сихъ мниморевнителей, руководясь духомъ кичливаго самомнѣнія, не слѣдуютъ за здравомыслящими пастыри церковными, но имѣютъ себѣ пастырей, слѣпотою невѣжества и гордости киченіемъ одержимыхъ, яко же: изверженнаго изъ священнаго сана судомъ всѣхъ нашихъ старообрядческихъ архіереовъ, искуснаго въ пронырствѣ и до безмѣрія честолюбиваго Софронія, кичащагося титлою московскаго епископа—мало грамотнаго Антонія гуслицкаго, бывшаго іерея Григорія Добрянскаго, запрещеннаго попа Василія Иванова Бухарова, Садовницкаго, и прочихъ, большею частію запрещенныхъ и изверженныхъ. Всѣ сіи мнимосвященныя особы, равно и вси послѣдующіи имъ мірстіи людіе находятся подъ непосредственнымъ вліяніемъ извѣстнаго Давыда Антипова и сотрудниковъ его Прокопа Боженова и Ѳѳима Ѳедорова Крючкова, иже, мнящеся быти законоучители, съ наглою дерзостію противятся здравому ученію, извращающе тексты Священнаго и святыхъ отецъ писанія „къ своей погибели имъ“ (2 петр. зач. 68), и недугуя кривосказательною ересію, отторгаютъ простодушный народъ во слѣдъ себѣ, отводяще во тму жалкаго заблужденія, якоже Василій Великій въ толкованіи на 48 псаломъ глаголетъ: „Послѣдующіи руковод-

ству слѣпыхъ учителей, сами себе употребленія свѣта лишаютъ."

Они, забывъ страхъ Божій и поправъ свою совѣсть, „яко скоти животни естествомъ бывше въ погибель и тлю, въ нихъ же не разумѣютъ хуляще.... и прельщающе души неутвержены" (2 петр. зач. 67), изрыгаютъ хулы на вещи, отнюдь неподлежащія хуленію и упорно держася своего мнѣнія почитаютъ оное „благочестіемъ," несогласное же ихъ мудрованію именуютъ ложнымъ, хотя бы оно и буквально взято было отъ Святаго писанія. Не стыдятся они уничтожати и опровергати, проклятію же и анаѳемѣ предавати ученіе, управленное противу ихъ злаго мудрованія, якоже явѣ зрится во мнимособорномъ опредѣленіи, составленномъ Давыдомъ Антиповымъ 25-го генваря 1867 года на мнимомъ соборѣ, бывшемъ въ селѣ Давыдовѣ (въ Заходѣ, Гуслицкой мѣстности), и Антоніемъ гуслицкимъ и десятію попами подписанномъ, изъ которыхъ большая часть бѣ запрещенныхъ и изверженныхъ.

Чтобы придать болѣе важности опредѣленію своему, они, совѣщавшеся съ послѣдователями своими, рѣшились во что бы то ни стало составити подъ предсѣдательствомъ слабоумнаго Кирилла митрополита въ Бѣлой Криницѣ соборъ и, низпровергнувъ прободающее ихъ Окружное Посланіе, незримо возвести и поставити мудрованіе свое на степень догмата. И абіе совѣщаніе свое въ дѣло произведоша. Въ послѣднихъ числахъ іюня прошедшаго 1868 года Давыдъ Антиповъ, Еѳимъ Ѳедоровъ и запрещенный попъ Василій Ивановъ Бухаровъ, явившеся въ Бѣлую Криницу и исполнивше мздою руцѣ Кирилловы и окружающихъ его, убѣдиша ихъ подписати составленное ими *) мни-

---

*) Что дѣйствительно составлено Давыдомъ и его сотрудни-

мособорное опредѣленіе, сопряженное съ прещеніемъ проклятія и анаѳемы на Окружное Посланіе, и съ отлученіемъ и отсѣченіемъ отъ сообщенія въ моленіи на пріемлющихъ оное, кое опредѣленіе, къ прискорбію здравомыслящихъ, увлекшеся чрезъ совѣсть, подписаша и два Аркадія, заграничные архіереи, и два архимандрита. И тако раздоротворцы достигоша желаній своихъ края, яко собыватися вышеприведенному писанію: „Ужасъ и страшная содѣяшася на земли! Отъ меньшаго и даже до большаго вси совершиша беззаконная... глаголюще: миръ, миръ: и не бѣ мира.“

Обаче же мы недостойніи въ терпѣніи молимся Господеви разрушити совѣты ихъ, яко же совѣтъ Ахитофелевъ (2 царствъ, гл. 17), и вѣруемъ благости его, яко умилитъ сердца вышеименованныхъ служителей своихъ, и принесутъ раскаяніе Ему, сокровенныхъ видцу, и уничтоживъ подписъ свой отринутъ нечестивое опредѣленіе. Приступая къ обозрѣнію сего опредѣленія, находимъ въ немъ четыре нижеслѣдующихъ пункта.

1.

Въ первомъ пунктѣ соборнаго опредѣленія говорится: „Окружное посланіе, изданное 7370 года февраля „24-го дня, уничтожаемъ и опровергаемъ, и яко не„бывшее вмѣняемъ, со всѣми въ немъ положенными „статіями, а которыя написанныя отъ своего смыш„ленія, а не отъ божественнаго писанія, которые съ „божественнымъ писаніемъ не согласуютъ, но разли-

---

ками опредѣленіе, о томъ свидѣтельствуютъ письма Аркадія еп. Славскаго отъ 10-го іюля 1868 г. и Ѳеима Бушева отъ 21-го іюля 1868 г.

„кують, опровергаемъ и проклинаемъ. Аще ли кото-„рые будутъ щитать оныя ложныя написанія за спра-„ведливыя и душеспасительныя, отъ духовныхъ или „мірскихъ лицъ, съ таковыми не имѣть сообщенія въ „моленіи, и таковыхъ отъ соборныя и апостольскія „церкви отсѣкаемъ, яко гнилый и непотребный удъ."

Изъ исторіи церкви видно: когда появлялось гдѣ-либо новое мудрованіе, несогласное ученію священнаго писанія, то пастыри церкви старались пресѣкать оное, и когда не могли одноличио искоренить, то составляли соборъ вселенскій, или помѣстный, на которомъ излагалось и обсуждалось дѣло: призывались виновныя лица, которымъ отцы собора показывали уклоненіе ихъ отъ истины и мѣру заблужденія; потомъ отечески врачеваху ихъ, вразумляюще доводами отъ священнаго писанія, и аще они оставляху свое заблужденіе и приношаху прощеніе собору, то паки пребываху въ церкви, аще ли упорно держахуся своихъ заблужденій и, по многомъ увѣщаніи, не приношаху раскаянія, но пребываху неисправлени, то таковыхъ отцы собора отсѣкаху отъ церкви и проклятію предаваху, и потомъ уже заповѣдоваху вѣрнымъ не имѣть съ ними общенія въ моленіи. Но именуемый Бѣлокриницкій соборъ идетъ противъ дѣйствія святыхъ соборовъ. Не указавъ въ посланіи никакой ереси и не призвавъ виновныхъ въ изданіи и признаніи Окружнаго Посланія лицъ на соборъ для показанія мѣры заблужденія ихъ и для предложенія приличнаго врачеванія имъ, отлучаетъ, проклинаетъ, сѣчетъ и рубитъ нещадно, именуя гнилыми и непотребными удами. Того ради всякому православному христіанину, размышляющему о вѣчности, должно повѣрить эти слова соборнаго опредѣленія съ изложеніемъ Окружнаго Посланія, да некако вмѣсто ложныхъ статей

проклянетъ истинное ученіе, и вмѣсто кривды опровергнетъ Евангеліе правды. Поелику опредѣленіе неоднократно именуетъ всѣ статіи окружнаго посланія ложными, не указавъ ничего, или лучше сказать необрѣтши, что именно тамъ есть ложное и неправильное, и нагло и буйственно произноситъ проклятіе и отлученіе на принявшихъ оное посланіе, и тѣмъ хощетъ устрашить немощнѣйшую братію: то мы, призвавъ Бога помощника, во благовремя въ печалѣхъ спасающаго правыя сердцемъ, входимъ въ разсмотрѣніе оныхъ статей, именуемыхъ въ опредѣленіи ложными и проклинаемыхъ.

Окружное посланіе имѣетъ 10 статей и всѣ они основаны на словахъ евангельскихъ, апостольскихъ и святоотеческихъ. Можетъ ли законъ и совѣсть допустить именовать ихъ ложными?

Статія первая исповѣдуетъ, что „церковь, священство и приношеніе безкровныя жертвы пребудутъ до скончанія вѣка и до дне суднаго;“ она имѣетъ основаніе слова Христа Спасителя (Мат. зач. 67); слова Христа Спасителя суть истинны, вѣчны и тверже неба и земли, яко же онъ самъ глаголетъ: *небо и земля мимо идетъ, словеса же моя не мимо идутъ* (Мат. зач. 101): то какая же созданная тварь возможетъ оную уничтожить, или назвать ложною? Развѣ та, которая хощетъ боротися со Христомъ! Но Онъ всесиленъ и всемогущъ, побѣдитъ и сокрушитъ враги своя, яко сосуды скудельничи.

Вторая, что въ Россіи господствующая церковь, вкупѣ и греческая, вѣруютъ съ нами во единаго Бога, а не во инаго, имѣетъ основаніе — символъ вѣры, всслѣтній кругъ праздниковъ господскихъ, подтверждается принятіемъ отъ нихъ крещенія и хиротоніи безъ повторенія: то кто же можетъ оную отвергнуть

и сознать ложною? Развѣ той, кто не признаетъ священства на земли и крещенія на себѣ!

Третія, что во чтеніи и пѣніи имя Христа Спасителя должно произносить Іисусъ, согласно древле печатнымъ книгамъ, изданнымъ при первыхъ пяти московскихъ патріархахъ *), и что запрещено хулить пишемое и съ приложеніемъ иты — Іисусъ, и не именовать инымъ богомъ и антихристомъ, имѣетъ основаніе—памятники священной древности: Острожскую библію, Бесѣды апостольскія и множество другихъ книгъ, въ которыхъ первые пять московскіе патріархи видѣли оное начертаніе имени Іисусъ и никакой хулы не произнесли: то кто же можетъ признать статію оную ложною и проклятію предать? Развѣ той, кто не почитаетъ благочестивыми первыхъ пяти московскихъ патріарховъ и не имѣетъ ума и совѣсти!

Четвертая — о честнѣмъ и животворящемъ Крестѣ: что Іисусъ Христосъ распятъ натрисоставнѣмъ Крестѣ; завѣщевается должное почитаніе воздавати оному, нехулити же и по сокращенію творимый Крестъ, всякое же крестохуленіе и кресторугательство отвергается и уничтожается. Статія сія изложена отъ словесъ пророка Исаіи, Григорія Амиритскаго, Октая, Тріоди постной, Евангелія толковаго, Потребника большаго, Кормчей, Зиновія мниха, Апостола Павла и Матѳея правильника. Кто же дерзнетъ именовати ю ложной, уничтожать и проклинать? Развѣ той, кто не вѣруетъ во

---

*) Мы уже доказывали автору, что напрасно онъ приводитъ въ основаніе употребляемаго старообрядцами начертанія и произношенія имени Спасителя книги, изданныя при первыхъ *пяти* патріархахъ (см. *Дополненіе къ статьѣ: Новый расколъ въ расколѣ* стр. 31—36); не правильнѣе ли указывать на книги, изданныя только при п. Іосифѣ?

Христа, изліявшаго кровь Свою на крестѣ, и не творитъ на себѣ крестнаго вообраҗенія напрогнаніе всякія вражія силы!

Пятая — о евхаристіи Греческой и Россійской Церкви: завѣщевается православнымъ христіаномъ не слушати зловреднаго безпоповскаго ученія, направленнаго на истребленіе церковныхъ таинствъ, и не именовати евхаристію Греческой и Россійской Церкви агньцемъ антихристовымъ и зміинымъ блеваніемъ, имѣетъ основаніе—слова священныхъ канонистовъ: Іоанна Китрожскаго, Матѳея правильника и Севаста Арменополя. Кто же может отвергать и проклинатъ оную? Развѣ той, кто противится Церкви, содержащей и лобызающей ихъ писанія!

Шестая — о молитвѣ и моленіи за вся человѣки, изряднѣе же за Богопоставленнаго Государя Царя, и о приношеніи за него на святой проскомидіи въ числѣ великихъ седми пятой просфиры, имѣетъ основаніе — слова Апостола Павла, Іоанна Златоустаго, многосложный свитокъ (Большой Собор. лист. 362), Стоглавъ, разные служебники и всецерковный обычай, отъ дней апостольскихъ продолжающійся до нынѣ, и даже Бѣлокрыницкій уставъ, въ которомъ ясно опредѣлено приношеніе просфиры за ихъ государя императора: то кто же можетъ назвать ее ложною, уничтожать и проклинать? Развѣ той, кто противится уставамъ Церкви и не признаетъ Государя Царя, по подобію древнихъ галилеанъ, иже избіени быша и погибоша, о чемъ можно видѣть въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ (зач. 15) и во Евангеліи (Лук. зач. 70) у Георгія Кедрина и у Баронія (Лѣт. Господне)!

Седмая—завѣщеваетъ удалятися и бѣгати кривоказательныхъ ученій и ложныхъ умствованій и единомудрствовати со святою Церковію, якоже святіи отцы

предаша и научиша. Статія сія подтверждается священнымъ писаніемъ и ученіемъ отцевъ церкви: то кто же можетъ именовати оную ложною? Развѣ той, кто не видитъ свѣта во дни!

Осмая — о пришествіи святыхъ пророкъ Иліи и Еноха, имѣющихъ пріити предъ кончиною міра сего чувственно, видимо и самообразно, имущихъ творити знаменія и чудеса ко изобличенію прелести антихристовы, потомъ же отъ него пострадати и скончатися, имѣетъ основаніе — слова святыхъ отецъ: Ипполита, Іоанна Златоустаго, Ефрема Сирина, Θеофилакта, Симеона Метафраста, Іоанна Дамаскина, Андрея Кесарійскаго, Синоксаря въ недѣлю мясопустную, Пролога и Святцевъ іосифскихъ (іюля въ 20-й день): то кто же можетъ обозвать ее ложною, уничтожить и проклятію предать? Развѣ той, кто противится Духу Святому, глаголавшему во отцѣхъ, предавшихъ таковое ученіе церкви!

Девятая — о послѣднемъ антихристѣ, имѣющемъ пріити предъ кончиною міра сего: аще бо и мнози антихристи суть, по святому Іоанну Богослову, но обаче своеобразнѣ и особнѣ антихристъ глаголется, иже въ конецъ вѣка пріидетъ, его же Господь нашъ Ісусъ Христосъ убіетъ духомъ устъ Своихъ и упразднитъ явленіемъ пришествія Своего, имѣетъ основаніе—слова Христа Спасителя (Іоан. зач. Апост. Пав. Солун. зач. 275), Апокалипсиса (гл. 19), и учителей церкви Ипполита, Іоанна Златоустаго, Ефрема Сирина, Іоанна Дамаскина, Кирила Іерусалимскаго, Андрея Кесарійскаго, премудраго Филиппа Философа (Зерцало душезрительное) и другихъ: то кто же можетъ именовати оную ложною, вмѣнить яко не бывшую, опровергнуть и проклятію предать? Развѣ той, кто не вѣруетъ священному писанію и не послѣдуетъ ученію церкви.

Десятая—о дни и часѣ кончины міра и втораго пришествія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа никто же вѣсть, ни ангели небесніи, токмо Самъ той Единъ; того ради воспрещенно о семъ испытословити на основаніи словесъ Христовыхъ (Мат. зач. 102. Мар. зач. 62. Дѣян. зач. 1), и премудраго Іисуса Сирахова (глав. 3). Статія сія того ради положена бысть, понеже нѣціи лже-пророчески дерзали назначать время и день кончины міра и возмущали народъ въ разныхъ обществахъ нашихъ. То кто же осмѣлится нарещи оную ложною, уничтожить, опровергнуть и проклятію предать? Развѣ той, кто не вѣруетъ словамъ Христовымъ и ругается всему священному писанію!

Изъ обозрѣнія сихъ десяти статей всякому очевидно, что всѣ онѣ съ божественнымъ писаніемъ согласуютъ и съ церковнымъ ученіемъ ни въ чемъ не разликуютъ, а потому уничтожить, опровергнуть, вмѣнить ихъ ложными и яко не бывшими, и проклятію предать, законъ и совѣсть христіанская не можетъ дозволить даже и помыслити. Что дѣйствительно въ Окружномъ Посланіи не обрѣтается ничего неправильнаго, о томъ приводимъ достовѣрна свидѣтеля г-на Аркадія, епископа Славскаго, который писалъ тако: „Прошу и молю „всѣхъ православныхъ христіанъ безъ сомнѣнія чи- „тать и вѣрить всему написанному въ Окружномъ По- „сланіи; мы его пріемлемъ и лобызаемъ, и благодаримъ „потрудившихся въ немъ“ (Собственноручное письмо Аркадія, еписк. Славск. къ бывшему епископу Онуфрію, апрѣля 13-го 1863 года); потомъ еще писалъ сице: „Отрещися Окружнаго Посланія есть отрещися и сло- „весъ въ немъ написанныхъ, то-есть имени Господа „нашего Іисуса Христа; отрещися безкровныя жертвы, „яже будетъ до скончанія вѣка; отрещися и того, что „врата адова не одолѣютъ церкви Христовой Яко же

„Христосъ не умираетъ, тако и священство его по чи-
„ну мельхиседекову до вѣка не престанетъ. Вся сія и
„большая узриши въ Окружномъ Посланіи. Зрите въ
„Соборникѣ, въ словѣ Ипполита папы рімскаго (лист.
„131 наоб. 132), пишетъ сице объ отрицаніи: Таково
„нѣчто и при добру ненавистницѣ будетъ: отрицаюся,
„глаголюще, печати творца небу и земли, отрицаюся
„крещенія, отрицаюся службы моея, и тебѣ прилагаю-
„ся и вѣрую. Подобно и преподобный Никонъ черныя
„горы въ словѣ пишетъ, какъ у инока нѣкоего най-
„дено на хартіи имя Божіе, и имена Ангелъ и Архан-
„гелъ, и всѣхъ святыхъ, и наконецъ трижды *Отри-
„цаюся*. То же самое и здѣ можетъ быти. И какъ въ
„Окружномъ Посланіи имѣются словеса божественная,
„то отрещися онаго (есть) отрещися и всего напи-
„саннаго въ ономъ Посланіи. Можно уничтожить Ок-
„ружное Посланіе, т.-е. первую строку; а что взято
„отъ книгъ божественнаго писанія, того ни мучени-
„ческою смертію отрещися невозможно (Собственно-
ручное писмо Аркадія списк. Славск отъ 12 октябр.
1864). Изъ писемъ Аркадія Славскаго ясно зрится:
если только отрещися Посланія, то-есть отказаться
отъ него, толику бѣду души наноситъ! А ежели унич-
тожить оное, опровергнуть и проклятію предать, и
пріемлющихъ оное отлучить отъ сообщенія съ вѣр-
ными и отсѣщи отъ Церкви? Судити оставляемъ всѣмъ,
имѣющимъ безсмертную душу, чистую совѣсть и здра-
вый разсудокъ.

Могутъ ли истинніи пастыри, добріи дѣлатели ви-
нограда Христова, невинныхъ чадъ отлучать отъ со-
общенія въ моленіи и отсѣкать, яко гнилыя и непо-
требныя уды, за то, что они послѣдуютъ здравому
ученію церковному непрекословно? Не сатанинскимъ
ли духомъ водимъ былъ авторъ опредѣленія сего? Не-

ограниченная дерзость сія, едвали останется безъ казни: понеже Богъ поругаемъ не бываетъ; Онъ *погубитъ вся глаголющія лжу* (Псал. 5, ст. 7), и безумная клятва возвратится на главы пославшихъ. Аще бо, по словеси премудраго Іесуса Сирахова, *кленущу нечестивому сатану*, *самъ кленетъ свою душу* (Іесусъ Сир. гл. 21): то множае паче оболгавшіи истинное ученіе церкви и словеса Христова ложна быти вознепщевавшіи, таже и прокляти дерзнувшіи, сами на своя главы проклятіе и отлученіе изнесоша. И да не речетъ кто, яко они о ложныхъ тетрадѣхъ, поименованныхъ въ Посланіи, сіе пишутъ. Ложныя тетради само Посланіе уничтожаетъ и вся сущность Посланія противу оныхъ направлена; и еслибы они мысль имѣли о ложныхъ тетрадяхъ, то согласны были бы и съ разумомъ Посланія и оставили бы его въ покоѣ, не возмущая народъ, паче же и радовалися бы, яко Посланіе безъ ихъ труда и подвига ложное ученіе уничтоженію и опроверженію предаде. Нынѣ же издатели опредѣлія, извѣстно знающіи богоборное ученіе Давыда и Прокопа, и въ слѣдъ злой волѣ ихъ пошедшіи, не тетради ложныя, уничтоженныя Посланіемъ, опровергаютъ и отмѣтаютъ, но всѣ статіи, направленныя противу оныхъ, ложными вмѣняютъ и проклинаютъ; тетради же ложныя уничтоженныя Посланіемъ освобождаютъ и даютъ имъ пространный ходъ; равно прокопово и давыдово мудрованіе пріемлютъ и вводятъ на степень догмата! Ибо, по свидѣтельству очевидцевъ, Давыдъ Антиповъ, запрещенный попъ Василій Садовницкій и Ефимъ Өедоровъ Крючковъ, почитая свое мудрованіе правымъ, а не согласующихся съ онымъ еретиками, на соборѣ Бѣлокриницкомъ, во время засѣданія (1-го іюля) не молились ни съ епископами, ни съ митрополитомъ, покуда они не подписали опредѣленіе; егдаже подписали

опредѣленіе и произнесли проклятіе на противное Давыду церковное ученіе и отреклися своихъ убѣжденій, вмѣнивъ ихъ ложными: тогда они начали съ ними молитися яко съ послѣдовавшими за ними.

Издатели опредѣленія, желая придать акту своему авторитетъ, пустили по аеру и перуны грома, написавъ двѣ анаѳемы на творящихъ что чрезъ церковная преданія (Кормч. лист. 641) и на прикладающихъ что и благовѣствующихъ паче ученія апостольскаго (Кирил. лист. 305), каковыя по правильному разсмотрѣнію отнюдь не могутъ пасть на Окружное Посланіе и на пріемлющихъ оное, поелику всѣ статіи онаго изложены суть не чрезъ церковное преданіе, но отъ учительства самого Христа Спасителя, божественныхъ Апостолъ, и воображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ заимствованная; напротивъ соборное опредѣленіе чрезъ церковное преданіе, вопреки учительства и воображенія св. отецъ новосодѣяся, и положенныя въ немъ: уничтоженіе, опроверженіе, оболганіе, отлученіе, отсѣченіе и анаѳемы, паче благовѣствованія апостольскаго изнесошася: а посему и подлежитъ, за исключеніемъ имени Пресвятыя Троицы и двоихъ текстовъ писанія, приготовленной самими ими анаѳемѣ, и тако оружіе его внидетъ въ сердце его и на верхъ его неправда его снидетъ.

2.

Во второмъ пунктѣ опредѣляется слѣдующее:

„На московскомъ престолѣ по случаю утвержено „два епископа противу правилъ святыхъ отецъ, и какъ „видно, что къ обѣимъ епископамъ народъ располо„женъ, ни того ни другаго оставить несогласны, но

„между собою находятся въ распряхъ и раздорѣ чрезъ „Окружное Посланіе, но Церковь Христова о семъ бо„лѣзнуетъ, и мы находимся въ великой скорби; нако„нецъ рѣшились уступить по образцамъ случайнымъ, „означеннымъ въ Бароніи, во времена Аѳанасія Вели„каго во Антіохіи бысть раздоръ между православны„ми, о Павлинѣ и Мелитіи епископахъ. Сіе несогласіе „святый Аѳанасій умиротворяше. Обаче до сего прі„иде яко епископи восточніи соизволящу папѣ сице„вое между ими соравненіе сотвориша, дабы оба до „смерти на престолѣ ономъ сидѣли, кійждо о своемъ „стадѣ бодрствуя, а по смерти единаго дабы инъ епи„скопъ на его мѣсто избранъ не былъ.“

Правила св. Апостолъ и св. седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ церковь Божія неменьше Евангелія почитаетъ (Мат. Прав. и въ Кормч. лист. 60 наоб. въ предис.), охраненіи коихъ „всею си„лою и всею мощію должни суть архіепископи и епи„скопи имѣти стражбу, воеже твердо соблюдати я, „да ничто отъ нихъ преступаемое..... въ мукахъ онѣхъ изыскано будетъ“ (Кормч. лист. 25). „Иже бо въ небре„женіи полагающимъ священная и Божественная пра„вила, анаѳема возглашается“ (Кормч. лист. 641).

Да обозрятся оставльшіи священная правила и нагою главою вопіющіи: „по случаю утверждено на „московскомъ престолѣ два епископа противу пра„вилъ св. отецъ“, не подпадаютъ ли они подъ сію страшную клятву? Хотя они и мнятъ, что соборнѣ сіе узаконяютъ съ участіемъ митрополита; но святое писаніе, отражая сіе мнѣніе, вопіетъ: „Послѣдуяй преж„де его святымъ соборомъ, той соборъ святъ есть, „не послѣдуяйже прежде его святымъ соборомъ, не„святъ, но и скверненъ есть и отверженъ.“ (Кормч. лист. 641). Соборъ сей непослѣдова святымъ собо-

ромъ, и дѣйствова противъ правилъ св. отецъ. Посему убо слушати его опасно есть, паче же пагубѣ ходатайственно. Глаголетъ бо св. Ефремъ: „яко велико есть тамо потопленіе душамъ, идѣже правила и „закони не жительствуютъ.“ (Никон. чер., горы сл. 8 лист. 55). Утверждая двумѣстный престолъ, полагаютъ ему нетвердое основаніе отъ Баронія лѣтописца о Мелетіи и Павлинѣ епископахъ Антіохійскихъ, которое нисколько не можетъ служити образцемъ и подобіемъ. Потому что Мелетій былъ избранъ и возведенъ отъ Аріанъ, потомъ за исповѣданіе православія отъ нихъ же изгнанъ и заточенъ (Минея-Четія февр. 12). Въ промежутокъ этого времени православными возведенъ былъ Павлинъ, мужъ достоинъ и святъ. Когда же Мелетій изъ заточенія возвращенъ бысть, тогда и прилагали тщаніе соединить сихъ епископовъ, но не послѣдовало желаемое соединеніе; хотя и предпринимали разныя мѣры о примиреніи сего раздѣленія, но сіе было точію на совѣтѣ, а отнюдь не на дѣлѣ. По смерти бо Мелетія на его мѣсто возвели Флавіана; непослушали не согласавшагося на сіе и Великаго Григорія Богослова (Барон. лѣто Господне 381 чис. 10). По смерти же Павлина на его мѣсто избрали и возвели Евагрія (Барон. лѣто Господне 382. чис. 2 и лѣто 389. чис. 5) и раздоръ оный продолжался 48 лѣтъ (Бар. лѣт. 408. чис. 6). И несогласіе и вражда до такой степени возрастѣ, что когда по смерти Мелетія на ономъ епископствѣ поставиша Флавіана, то народъ простый на православныхъ, иже при Павлинѣ стояху, вопіяше по торжищемъ и стогнамъ: анаѳема (Бар. лѣто 382. чис. 5).

Какое же можетъ быти уподобленіе отъ вещи на дѣлѣ никогда не бывшей? Не студъ ли и поношеніе основываться на однихъ случайныхъ предположеніяхъ и дѣйствовать противъ правилъ св. отецъ?

„Еже бо необычно и въ великой нуждѣ противу „правилъ церковныхъ бываетъ: сіе во образецъ не „пріемлется (Бар. лѣт. 375. чис. 7)". Къ тому же Павлинъ поставленъ по нуждѣ, съ благою цѣлію; а Антоній Гуслицкій, напротивъ, безъ нужды, по прихоти не мирныхъ гражданъ, со злою цѣлію, для раздора и раздѣленія и для поддержанія богохульныхъ мудрованій, на занятый престолъ, на которомъ самъ же рукополагатель его Кириллъ прежде призналъ и утвердилъ своимъ подписомъ архіепископа Антонія, потомъ къ той же невѣстѣ прислалъ другаго жениха, прелѣбодѣйственнѣ и святотатьственнѣ поставилъ его на мздѣ. Изъ вышеписаннаго ясно зрится, что здѣ нѣсть нималѣйшаго уподобленія.

Вотъ истинное подобіе: Петръ архіепископъ Александрійскій утвердилъ на престолѣ Цареградскомъ Григорія Богослова; потомъ, по проискамъ Максима Киника, прислалъ къ Царьградъ 7 епископовъ (православныхъ) чтобы рукоположить на той же престолъ Максима, которые и рукоположили; на 2-мъ всел. соборѣ дѣло это разсмотрѣли и какъ Максима за епископа, такожде и поставленныхъ отъ него хиротонисантовъ за причетниковъ не признали; но Григорій Богословъ, видя несогласіе отцевъ собора о престолѣ цареградскомъ, оставилъ добровольно престолъ оный и на его мѣсто возвели Нектарія.

Антоній Гуслицкій носитъ истый отпечатокъ Максима Киника и есть не епископъ московскій и никакой. Потому что рѣшился на прелюбодѣйство и на симоніи поставитися: „Всякъ же купяй священство, „Каіафа Христоубійца обретается" (Кормч. лис. 287. на обор.), и проклятію анаѳемы подлежитъ. (Кормч. лис. 279 наоб.). *)

---

*) Здѣсь, продолжая сравненіе, слѣдовало бы сказать, что-де

3.

Въ третьемъ пунктѣ говорится: „А по сему опре-„дѣлили соборомъ, архіепископу Антонію именовать-„ся московскимъ и владимірскимъ, а епископу Анто-„нію именоваться московскимъ, и имѣть жительство „обѣимъ въ Москвѣ, и пребывать о Христѣ Ісусѣ вое-„диномъ дусѣ, да имѣютъ равну власть и попеченіе о „всѣхъ дѣлахъ церковныхъ, въ прочихъ же вдов-„ствующихъ епархіяхъ одинъ безъ другаго да ничто „же творятъ, а вся да творятъ по совѣту".

На основаніи событія о Мелетіи и Павлинѣ опредѣляется двумъ епископомъ именоватися московскими, имѣть равную власть и пребывать воединомъ дусѣ. Выше мы ясно показали, что событіе сіе не можетъ служити образцомъ и подобіемъ нашимъ двумъ Антоніямъ; здѣ же паки глаголемъ, яко 8-е правило перваго вселенскаго собора, на немъ же бяше св. отецъ 318, которымъ предки наши руководились въ пріятіи отвнѣ приходящихъ іереовъ, полагая его во основаніе, не повелѣваетъ „двѣма епископома во единомъ градѣ быти".

Толкователи священныхъ каноновъ, священвѣйшіи отцы: Θеодоръ Валсамонъ, Іоаннъ Зонаръ и Алексѣй Аристинъ въ толкованіихъ своихъ на оное правило то же подтверждаютъ. И у Баронія лѣтописца тожде-

---

и Антоній старшій, видя несогласіе о престолѣ московскомъ, долженъ по примѣру Григорія Богослова, добровольно оставить каѳедру. Но видно у автора не достало смѣлости сказать такое горькое для Антонія слово, хотя примѣръ св. Григорія указанъ имъ очевидно не безъ цѣли. Впрочемъ въ письмѣ къ Аркадію окружники были откровеннѣе,—они писали: „намъ оба Антонія ненравится" (См. выше № 4).

образное событіе обрѣтается: „Констанцій царь аріанинъ, православнаго Ливерія папу изгна, на его „мѣсто Феликса діакона повелѣ аріанскимъ епископомъ поставити; потомъ жены римскія благородныя „умолиша Констанція возвратити Ливерія отъ заточенія. Кесарь соизволили возвратити Ливерія отъ „изгнанія, да купно съ Феликсомъ епископствуетъ. О „семъ егда писаніе кесарское на торжищи читашеся, „римляне возопиша: странно повелѣніе, на двое раздѣлится народъ, единъ епископъ будетъ надъ черными, а другій надъ бѣлыми! И посмѣвающеся кесарю вопіяху: единъ Богъ, единъ Христосъ, единъ „Епископъ! И тако ради онаго праведнаго вопля „римлянъ кесарь Ливерія возврати, а Феликсъ отъ „Рима отъиде“ (Бар. лѣто 356 чис. 15). Къ симъ же и достоуважаемый Аркадій епископъ Славскій во всенародномъ объявленіи засвидѣтельствова сице: „Антоній архіепископъ, поставленный и утвержденный „соборомъ россійскимъ и нашимъ заграничнымъ; но „митрополитъ безъ согласія епископовъ поставилъ „на той же престолъ другаго епископа, сказать мірскимъ примѣромъ, съ одной невѣстой повѣнчалъ двоихъ жениховъ. Сіе только творятъ Турки; а въ христіанской церкви се есть беззаконіе“ (Яссы 14 декабря 1866 года). И въ добавленіи о новомъ Киникѣ Антоніи онъ же пишетъ: „Какъ поставленіе его есть „противозаконное и по поставленіи возмущаетъ міръ „церковный, то мы за епископа его (Антонія) не признаемъ“. Сіе подписали 3 епископа, 2 архимандрита и прочихъ 8 лицъ (Яссы 14 декабря 1866 года).

И такъ, аще 8-е правило перваго вселенскаго собора двѣма епископома во единомъ градѣ быти неповелѣваетъ, аще толкователи онаго, Θеодоръ Валсамонъ, Іоаннъ Зонаръ и Алексѣй Аристинъ согласуя

318 отцемъ перваго вселенскаго собора, возбраняютъ, аще Константій, аріанинъ сущь, праведнаго вопля благочестивыхъ римлянъ устыдѣся, и повелѣ единому епископу Ливерію въ Римѣ пребывати, и аще г-нъ Аркадій эксархъ некрасовскій именуетъ сіе турецкимъ обычаемъ, и не признаетъ сего Антонія за епископа: то можно ли принять въ основаніе ни мало неподходящее случайное событіе, сопровождаемое нестроеніемъ и распрями, о Мелетіи и Павлинѣ, и утверждать двухъ епископовъ на единомъ престолѣ? И чесо ради прелагать предѣлы вѣчныя, отъ отецъ положенныя, и просѣкать новъ путь и необыченъ, чрезъ церковныя преданія, учительства и воображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ новосодѣвая, нестрашася и анаѳемы на творящихъ таковая? (Кормч. лист. 641) Не букву едину дерзнуша нѣгдѣ приложити, или слогъ рѣчи премѣнити, но правила церковная отмѣтнути и свое самочиніе на мѣсто ихъ поставити, и еже наша святорусская земля отъ начала крещенія ея не видѣ (двухъ епископовъ на одномъ престолѣ), сіе нынѣ въ покиваніе главы въ людѣхъ, не во углѣ нѣкоемъ, но въ самомъ царствующемъ градѣ Москвѣ быти уставляютъ, яко да вси видятъ и рекутъ: сіи людіе буіи и прегордіи мнятся хранити древніе чины и обряды, но силы ихъ отмѣщутся, самочинія бо ради своего священные каноны ни во что вмѣняютъ и закономъ церковнымъ не повинуются, дерзи суще, и непокориви и на всяко дѣло благое неискусни. *)

Опредѣляя двоихъ епископовъ во единомъ градѣ и творя ихъ равноправными (опредѣленіе) завѣщеваетъ

---

*) Нельзя не подтвердить этого, вполнѣ справедливаго замѣчанія.

имъ пребывати во единомъ дусѣ. Спрашивается, въ какомъ это единомъ дусѣ? Всѣмъ извѣстно, что Антоній Гуслицкій находится подъ вліяніемъ и руководствомъ Давыда Антипова, который въ присутствіи 4-хъ епископовъ и множества лицъ разныхъ сословій откровенно произносилъ свои мудрованія, что церковь великороссійская вѣруетъ въ сына сатаны, что *Іисусъ* есть иной богъ, антихристъ, что четвероконечный крестъ есть ничтожный, еретическій и не имѣющій въ себѣ никакой силы, что за царя не должно приносить пятую просфиру, что пророцы Илія и Энохъ не пріидутъ, и что антихриста послѣдняго не будетъ, поелику онъ уже пришелъ и царствуетъ въ великороссійской церкви! Эти же самыя мнѣнія онъ и въ Бѣлой-Криницѣ на соборѣ изъявлялъ и защищалъ ученіе, изложенное Прокопомъ Лаврентьевымъ, которое и не допустилъ уничтоженію предати, поэтому и противорѣчащее его мудрованію Окружное Посланіе потщася беззаконно вмѣнити ложнымъ и проклятію предати.

Изъ всѣхъ сихъ причинъ ясно зрится, что въ этомъ самомъ дусѣ назначается пребываніе двумъ Антоніямъ, который имѣетъ Давыдъ Антиповъ. Можно ли сойти на сіе богомерзкое мудрованіе человѣку, имѣющему благую совѣсть и здравый разсудокъ? Рѣшится ли г-нъ архіепископъ Антоній признать вмѣсто закона беззаконіе? Рѣшится ли подчиниться Давыду Антипову и раздѣлять съ нимъ нечестивое его мудрованіе? Наконецъ, рѣшится ли онъ обезславить свое высокое достоинство предъ цѣлымъ свѣтомъ и погрузиться въ такую смрадную тину нечестія? И кто можетъ за нимъ послѣдовати? Развѣ той, кто не чаетъ воскресенія мертвымъ и не ждетъ будущей жизни!

Да не возмнитъ кто насъ преувеличенно дѣло изла-

гающихъ: инако бо быти не можетъ. Якоже бо во единомъ тѣлѣ двѣ главы быти не могутъ: тако и два владыки, сопротивно повелѣвающіе. О семъ бо все тщаніе и весь трудъ бяше, яко да сотворятъ по хотѣнію своему и поставятъ мудрованіе свое на степень догмата.

4.

Въ четвертомъ пунктѣ объявляется и повелѣвается слѣдующее: „И какъ въ сіе время архіепископъ Антоній, принесъ г-ну митрополиту Кирилѣ за церков-„ковный раздоръ чрезъ Окружное Посланіе прощеніе „чрезъ своего довѣрителя епископа Аркадія Славскаго, „и митрополитъ его разрѣшилъ на вся священнодѣй-„ствія, такожде да принесутъ священноіереи и мир-„стіи людіе, принявшіе Окружное Посланіе, прощеніе „непринявшимъ Окружнаго Посланія священнымъ ли-„цамъ, и въ томъ разрушится вся вражда. А епископъ „Софроній остается въ своемъ сану епископомъ. И на „будущее время, какъ мнѣ митрополиту Кирилѣ, такъ „и прочимъ епископомъ въ распоряженіи церковно-„іерархическихъ дѣлъ неизмѣнно руководствоваться „св. апостолъ, седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ „соборовъ правилами. Аще ли же будутъ издаваться „отъ кого-либо единолично бумаги вопреки священ-„ныхъ правилъ, таковыя за дѣйствительныя да не почи-„таются“.

Въ началѣ акта соборнаго опредѣленія имени архіепископа Антонія между прочими не положено, понеже Давыдъ почиталъ его раздорникомъ и запрещеннымъ егда же архіепископъ Антоній, вь лицѣ Аркадія епископа Славскаго принесъ Кирилу прощеніе, тогда Кирилъ и разрѣшилъ его на вся священнодѣйстія. Итакъ

до сего времени онъ, по выраженію акта, былъ связанъ: какъ же могъ дѣйствовать архіерейская,—освящать храмы, производить хиротоніи и проч. и проч.? Аще онъ въ запрещеніи сый дѣйствоваше, то вся дѣйствія его непричастна суть духа благодати.

Не ужасъ ли сіе, паче же плачь и рыданіе! По примѣру Антонія архіепископа и г-на Аркадія, повелѣвается священнымъ и мірскимъ лицамъ, принявшимъ Окружное Посланіе, приносить такожде прощеніе священнымъ лицамъ, не принявшимъ онаго.

Это есть скрытое чинопріятіе! Пріемшіи Окружное Посланіе твердо убѣждены въ чистой совѣсти, что въ немъ нѣтъ ни ереси, ни порока; и напротивъ, зная понятіе противной стороны, совершенно увѣрены, что они заблуждаютъ. Ктому же крѣпко знаютъ, что запрещенныя и изверженныя лица изъ духовнаго званія, каковы напримѣръ: Софроній, Кирилъ и Георгій Масляевы и прочіи, суть запрещены и извержены по силѣ священныхъ каноновъ, ихъ же церковь Божія не меньше евангелія почитаетъ; теперь же, чрезъ это мнимое прощеніе, должны сознать на ихъ сторонѣ правду, а себя винить въ заблужденіи и отрещися своихъ убѣжденій! Какъ говоритъ г-нъ Славскій: „таково нѣ-„что и при добру ненавистницѣ будетъ: отрицаюся глаголюще, печати творца небу и земли (креста), отрицаюся службы моея, и проч. (зри въ 1-мъ пунктѣ)! Говоря другими словами: простите насъ, мы заблуждали,—признавали крещеніе и хиротонію, у насъ совершаемые, благодатными, на томъ основаніи, что они заимствованы отъ той церкви, которая вѣруетъ съ нами во единаго Бога, мы не дерзали хулить имя Іисусъ и называть оное антихристомъ, такожде и четвероконечный крестъ не именовали печатію антихриста, учили, что должно приносить за царя пятую просфи-

ру, вѣровали ученію церкви, что пророцы Илія и Энохъ пріидутъ и антихристъ послѣдній будетъ, и полагали что церковная правила (священные каноны) суть дѣйствительны, и власть епископская, въ силу онѣхъ дѣйствующая, имѣетъ ключи вязати и рѣшити, посему-то и почитали запрещенными и изверженными тѣхъ, которые по правиломъ церковнымъ отъ епископовъ и отъ священнаго собора были запрещены и извержены,—во всемъ этомъ заблуждали! Простите насъ! Отнынѣ все наше убѣжденіе и вѣрованіе сердца въ правду оставляемъ и не можемъ исповѣдовати оное усты во спасеніе, и вмѣстѣ съ вами священному писанію внимати не будемъ, церковная правила будемъ пренебрегати, ключи власти архіерейскія вмѣняти будемъ не дѣйствительными, потому что вязаніе и запрещеніе ихъ не дѣйствуетъ, и все наше вѣрованіе отвергаемъ, и весь разумъ церковнаго ученія вмѣняемъ ложнымъ, и вамъ прилагаемся, и будемъ вѣровать, какъ учитъ Давыдъ, Софроній, Василій и прочіи, и исполнять, что прикажите! Сія самая мысль сокрыта въ мнимомъ прощеніи. И возможно ли человѣку, имѣющему страхъ Божій, память смерти и будущаго суда, рѣшиться на это, чтобы поправъ свою совѣсть оставить убѣжденіе, основанное на священномъ писаніи, и слѣпо послѣдовать за лжеучителями, имѣющими вѣру блазнену и помыслъ постыденъ, признающими крещеніе свое быти происшедшее во имя сына сатаны, и хиротонію отъ антихриста, кресторугателями, попирателями священныхъ канона, опровергающими безъ ума правое ученіе и низводящими до ада преисподняго? Да не будетъ сіе никогда!

Въ довершеніе же беззаконія признается епископомъ Софроній, изверженный всѣмъ священнымъ соборомъ, при участіи двоихъ митрополитовъ, преосвященнаго

Амвросія и Кирила, собственноручно подтвердившихъ изверженіе его вѣчно и безвозвратно, и въ послѣдствіи за сопротивленіе собору, по силѣ 28 правила св. Апостолъ, отлученный и отсѣченный отъ церкви, и допущаются во святилище, такожде соборнѣ изверженніи, Кирилъ и Георгій Масляевы, Никонъ Молоковскій и проч. и проч. Вслѣдъ за ними и всѣ связни и изверженцы невозбранно могутъ входить къ жертвеннику и касатися некасаемыхъ: „ибо всяко тщаніе положено, да ничтоже отъ злыхъ внѣ олтаря станетъ“ (Кормч. лист. 289).

Ктоже даде издателямъ опредѣленія сего таковую власть уничтожать силу Божественныхъ правилъ, противу коихъ Софроній и дружина его, не по недоумѣнію и простотѣ, но въ отсутствіи страха Божія, руководясь гордостію самочинія, злонамѣренно строили многосугубыя публичныя проступки, за каковыя они силою каноническихъ постановленій и извержены изъ священнаго сана, и навсегда безвозвратно всякаго священнодѣйствія обнажены и благодатнаго дара лишены? Изверженнымъ же изъ священнаго сана „яко же втораго крещенія, тако и рукоположенія втораго нѣсть“ (соб. Кар. пр. 27) и не будетъ вовѣки. И кіими же средствами этотъ прокопо-давыдовской соборъ могъ паки преподать благодатный даръ злокозненнымъ извергамъ? Недоумительно! Ибо „власть предстателямъ ни въ чемъ же дается ко преступленію правила, развѣ токмо, да прилѣжатъ тѣмъ, яже узаконена суть“ (Номок). Да слышатъ, что узаконена: „аще кто отъ угодныхъ богоноснымъ отцемъ поколебаетъ что, не ктому смотрѣніе нарицаемъ, но преступленіе преданія велѣнію и къ Богу нечестіе“ (Кормч. лист. 641), и паки: „въ небреженіе полагающимъ священная и божественная правила Божественныхъ отецъ нашихъ,

яже церковь утверждаютъ и все христіанское жительство украшаютъ, и къ божественному наставляютъ богобоязньству, анаѳема (Кормч. лист. 641).“

Наконецъ, во мнимособорномъ опредѣленіи г-нъ Кирилъ и его сочлены обѣщаются въ распоряженіи церковно-іерархическихъ дѣлъ неизмѣнно руководиться святыхъ апостолъ, седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ правилами. Многократно уже г-нъ Кирилъ обѣщался руководиться правилами святыхъ апостолъ и св. отецъ, полагалъ даже ужасное проклятіе на нарушителей церковнаго мира (актъ 28 сентября 1864 года); но потомъ самъ же нарушалъ оный и подвергался собственной анаѳемѣ. Тако и нынѣ обѣщаетъ руководиться правилами; но сіе только на бумагѣ. Аще же искренно и отъ души онъ съ сочленами своими отдаетъ себе подъ неизмѣнное руководство священныхъ каноновъ, то вотъ ихъ сила: митрополитъ не долженъ привлекать на себя неограниченной власти, понеже онъ „не начальникъ святителемъ ни крайній святитель есть“ (Соб. Карѳ. 39); митрополитъ не долженъ простирать своей власти далѣе предѣловъ своея области (2 всел. соб. пр. 2 и 3 всел. соб. пр. 8); митрополитъ безъ воли и согласія своихъ епископовъ не долженъ творити ничтоже (важное) (св. апост. пр. 34. Соб. Антіох. пр. 9). А посему, вся содѣянная отъ него одноличио, якоже: поставленіе инока Антонія Гуслицкаго во епископа, поставленіе священноинока Антонія во архіепископа Формоскаго, разрѣшеніе соборнѣ изверженныхъ: Софронія, Кирила и Георгія Масляевыхъ и прочихъ, яко вопреки священныхъ каноновъ учиненная, суть нетверда, ничтожна и недѣйствительна.

Антоній Гуслицкій, именуемый епископъ московскій поставленъ вопреки всѣхъ священнихъ каноновъ, со-

злою цѣлію, по избранію мірскихъ людей (св. апост. пр. 30, 7-го всел. соб. пр. 3.), не учительный и малограмотный (св. ап. пр. 58. 6-го всел. соб. пр. 19), безъ воли и согласія епископовъ (св. ап. пр. 34 соб. Антіох. пр. 9), святотатственнѣ, въ запертой церкви,—прелюбодѣйственнѣ, на занятый престолъ (перво-втораго соб. пр. 16), и совершенно на мздѣ. (Кормч. лист. 278 наоб. 279, 282, 287 наоб. и пр.): того ради онъ не былъ епископомъ, да и быть не можетъ, яко новый Кинпкъ (2-го всел. соб. пр. 4).

Да обозрятъ г-нь Куриллъ и сочлены его сіи обстоятельства и да подчинятъ себе, какъ обѣщались, силѣ священныхъ правилъ св. апостолъ и св. отецъ, сила коихъ никогда и ничѣмъ ослаблятися неможетъ.

Заключеніе.

При обозрѣніи горькихъ, терпкихъ и вредоносныхъ плодовъ мнимособорнаго опредѣленія потребно есть обратити очи и на самое древо, породившее ихъ, яко да отъ плода и древо познается: ибо, по словеси предвѣчныя истины, *не можетъ древо добро, плоды злы творити: ни древо зло, плоды добры творити* (Мат. зач. 22).

Мы не осуждаемъ и не поношаемъ нашими словами дѣятелей мнимаго собора, но еже описаша со члены его и самовидцы, сіе предлагаемъ безъ преувеличенія.

Одинъ достоуважаемый господинъ, извѣщая нѣкоего благочестива мужа, о соборномъ дѣйствіи выражается тако: „Вы изволите писать что бы дѣйствовать правильно и законно. Вы пишите справедливо; но скажите мнѣ: что надо дѣлать тамъ, гдѣ горитъ, пылаетъ, и льется кровь невинная? что дѣлать тамъ,

гдѣ евангеліе празднуетъ, тамъ гдѣ коранъ царствуетъ? гдѣ истина погибѣ, а лжа покры землю? что начинать тамъ, гдѣ крикъ разнообразенъ? скажите намъ, какой успѣхъ тамъ, гдѣ все скуплено все продано? (писмо А. Е. С. И. П. Б-ву).

Другій г-нъ пишетъ сице: „хотя и больно, но скажу вамъ о митрополіи: мы ею разочаровались, и нашли тамо не соборъ, а стеченіе разбойниковъ въ безопасный для нихъ вертепъ, гдѣ не духовная власть присутствовала со святою истиною, но старѣйшина разбойниковъ, попиратель истины Давыдъ съ его помощники и клевреты, Еѳимомъ Крючковымъ, Іакинѳомъ Васильевымъ, Прокопомъ Баженовымъ и прочими помощниками, попирателями истины, нарочито собранными воздвигать пяту на Господа и на Христа Ісуса. (писмо Е. Б. Г. С-ву).

„Они приписуютъ намъ ереси, а свою прокопову считаютъ за благочестіе. Скорблю о митр. Кириллѣ, что могъ бы умирить, но не умиряетъ, а даетъ Прокопу, Давиду и прочимъ подобнымъ вредити человѣки своимъ ученіемъ“. (пис, Арк. Е. С. М. Н-нѣ, іюля 10, 1868 года). „Мы съ жалостію плача смотрѣли на злодѣйскія дѣйствія и порабощеніе верховнѣйшаго Бѣлокриницкаго владыки отъ разбойниковъ церкви Давыда съ его клевретами, не въ силахъ были снести предъ глазами нашими попираемой истины, не рѣшились дѣйствіе собора подписать“ (пис. Е. Б. И. Б.).

Иный г-нъ увѣдомляетъ: „Мы, видѣвши истину попираему, не согласились подписаться на ихъ актѣ“. (пис. В. Ѳ. И. Б-ву).

Отъ сихъ достовѣрныхъ свидѣтельствъ ясно показуется, что соборъ сей собранъ былъ не Духомъ Божіимъ и не ради разсмотрѣнія истины, но ради попранія оной духомъ наглаго рвенія и буйной гор-

дости, и не во имя евангелія мира и благостыни, но во имя постыднаго идола корыстолюбія.

Предсѣдательствовалъ на ономъ г-нъ Кириллъ митрополитъ Бѣлокриницкіи, сущій подъ запрещеніемъ и клятвою преосвященнаго Авросія (актъ 28 октября 1863 года), подъ собственною своею клятвою и анаѳемою (актъ 28 сентября 1864 года), и подъ запрещеніемъ собора епископовъ впредь до большаго собора (актъ 14 декабря 1866 года). Сосѣдѣлъ съ нимъ Iерей Василій Ивановъ, правильно запрещенный отъ всякаго священнодѣйствія и сый подъ клятвою священныхъ каноновъ (св. ап. 31, Карѳ. соб. 10 и 11, двоперваго соб. 13).

Имъ же обоимъ, подсудимымъ сущимъ, прежде оправдатися подобаше въ своихъ преступленіяхъ и получити правильное разрѣшеніе и тогда присутствовати на соборѣ, пореченному: „Прежде очиститися подобаетъ, и тогда очищати; научитися, и тогда законополагати; быти свѣтъ, и тако просвѣщати и руководити съ разумомъ“ (Григорія Богослова).

Тамо къ лучамъ Божественнаго писанія не взирали но мракомъ покрывалися.

Присутствовавшіе на ономъ соборѣ два іерарха Аркадія, два архимандрита и прочіи благочестивіи мужіе духовнаго и мірскаго званія, аще и много труждахуся въ словеси истины, но ничтоже успѣваху, зане тамо бяше „все скуплено, все продано“, и молва не мала бысть отъ купившихъ и продавшихся, и воздвизашеся вопль, шумъ и крикъ разнообразный и восхождаше зѣло, зѣло! Тамо истина погибѣ, а лжа на ея мѣсто взыде, евангеліе праздно вмѣнися, а коранъ нечестія воцарися!

Вотъ, при таковыхъ обстоятельствахъ, и руководимъ былъ соборъ сей „не духовною властію, но по-

пирателями истины Давыдомъ Антиповымъ съ его помощники и клевреты, почитающими прокопову ересь благочестіемъ и вредящими человѣки своимъ ученіемъ". Эти то попиратели истины и изнесоша отъ злаго сокровища сердца своего лукавая и развращенная, и потщашася мнимособорнѣ нагло и буйственно утвердити тая.

И тако естественнѣ древо оное, не происходищихъ водъ Божія Духа насажденное, плоды зловонныя и смертоносныя породи, которые свѣтообразная чада церковная не могутъ пріяти и употребляти, яко неточію непитательны суть, но и душеубійственны, не временнаго, но вѣчнаго живота лишающіи.

Понеже убо именуемый соборъ сей послѣдова не священному писанію, но продающимъ и купующимъ голуби, послѣдова не церковному ученію, но богоненавистному корыстолюбію, послѣдова не святымъ соборомъ, но наглому буйству развращенныхъ людей, и дѣйствова противу правилъ св. отецъ: того ради вся опредѣленія его ничтожна и не дѣйствительна суть, и самъ онъ именоватися соборомъ недостоинъ, понеже не святъ есть, яко: „послѣдуяй прежде его святымъ соборомъ, той соборъ святъ есть; не послѣдуяй же прежде его святымъ соборомъ, не святъ, но исквerненъ есть и отверженъ" (Кормч. Іосиф. лист. 641).

Мы же, призвани бывше благодатію Божіею въ чудный его свѣтъ, должни есмы, яко чада свѣта, во дни ходити благообразно: *не въ лукавствіи ходяще, ни льстяще словесе Божія, по явленіемъ истины представляюще себе ко всякой совѣсти человѣчестѣй предъ Богомъ* (2. Коринѳ. зачал. 175), и послѣдовати священному и святыхъ отецъ писанію неуклонно, соблюдати священныя каноны твердо и неизмѣнно, и хранити преданія церковная свято и нерушимо.

И тако, шествующее не прелестный путь, волнящееся море житія сего безъ потопленія прейдемъ и въ тихое пристанише достигнемъ, вѣчнаго живота наслѣдницы будемъ и нетлѣнныхъ благъ насладимся, благодатію Бога Отца, щедротами единороднаго и собезначальнаго Его Сына, и содѣйствіемъ Пресвятаго и споклоняемаго Духа, Аминь.

Москва.
Августа 29-го дня.
1868-го года.

23.

Разборъ

БѢЛОКРИНИЦКАГО АКТА, ИМЕНУЕМАГО „СОБОРНОЕ ОПРЕДѢЛЕНІЕ,“ ИЗДАННАГО ІЮЛЯ 8 ДНЯ 1868 ГОДА, КОТОРЫЙ НАЧИНАЕТСЯ ТАКО:

„Во имя Святыя Единосущныя и нераздѣлимыя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа, аминь.

„Мы нижеподписавшіися смиренный митрополитъ Кирилъ Бѣлокриницкій, архіепископъ Аркадій Васлуйскій, архіепископъ Антоній Формосскій, епископъ Аркадій Славскій, и въ лицѣ епископа Антонія Московскаго священноіерей Василій Ивановъ Бухаринъ, и весь освященный нашъ заграничный соборъ съ депутатами съ довѣрительными грамотами отъ разныхъ обществъ, общимъ совѣтомъ и согласіемъ заблагоразсудили издать сіе соборное опредѣленіе:

1) Окружное Посланіе, изданное 7370 года февраля

24, уничтожаемъ и опровергаемъ, и яко небывшее вмѣняемъ, со всѣми въ немъ положенными ложными статіями.

Разборъ:

Собезначальный и Единосущный Отцу Сынъ и Слово, родивыйся отъ него прежде всѣхъ вѣкъ недомысленно, и напослѣдокъ тойже благоволеніемъ Отца и содѣйствіемъ Пресвятаго и Спокланяемаго Духа воплотивыйся безъ сѣмене отъ Пречистыя Дѣвы Маріи и родивыйся отъ нея безстрастно и неизреченно, совершивъ же все божественное смотрѣніе свое, во искупленіе рода нашего содѣянное, невосхотѣ достояніе свое оставити неустроено, но, восходя на небеса, изъемъ два сребренника, си есть, ветхій и новый завѣтъ, и даде гостинникомъ, сирѣчь, апостоломъ и по нихъ преемникомъ ихъ, пастыремъ и учителемъ, архіепископомъ и епископомъ, иже служителіе суть величеству смотрѣнія его, заповѣдавъ имъ о семъ, глаголя: *куплю дѣйте, дондеже пріиду* (Лук. зач. 95). Они же, исполняя божественное повелѣніе Его и умножая порученный имъ талантъ, проповѣдаху евангеліе царствія и привождаху языки къ свѣту богоразумія, вразумляюще и наставляюще вѣровавшихъ на путь истинный. Въ руководство же и окормленіе будущимъ по нихъ родовомъ предаша церкви различная писанія: посланія и священныя каноны, ими же повелѣвается предстателемъ церковнымъ, право исправляющимъ слово истины, поучати и вразумляти люди Божія. Глаголетъ бо Божественный Апостолъ Павелъ: *проповѣдуй слово, настой, понуди благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тимоѳ. зач. 297); и паки: епископу повелѣваетъ,

яко Божію строителю, при всѣхъ достоинствахъ *пособствовати повѣрнѣмъ словеси ученія, да силенъ будетъ*, рече *утѣшити въ здравѣмъ ученіи, и противящыяся обличати и уста ихъ заграждати* (къ Титу зач. 300). Епископъ бо нарицается холмъ высокъ, и стражъ, и смотритель: по сему и подобаетъ ему на сущыя подъ нимъ люди смотрѣти и стрещи испытнѣе, и по вся дни, паче же въ день недѣльный долженъ есть поучати причетники и вся люди своя благочестія словесы отъ божественныхъ писаній. Небрегущаго же епископа (или пресвитера), неучащаго причетниковъ, ни людей своихъ благовѣрію, первѣе убо отлучаетъ 58 прав. святыхъ апостолъ, и потомъ, аще въ лѣности пребываетъ, измещетъ отъ сана (Кормчая, лист. 183 на обор.).

Послѣдуя сему „бывшіи повременахъ учители, сказующе ветхій и новый завѣтъ, многа приложиша отъ себе, о нихъ же мзду пріяти имутъ во второе пришествіе“ (евангеліе толк. въ недѣл. 25), и, труждающеся сугубо въ словѣ ученія, они во всякое время словесно и письменно проповѣдаху евангеліе правды, наипаче же во время обуреванія и волненія, воздвизаемаго отъ лжеучителей и ересіарховъ, тщательнѣйше бдяху и стрежаху стадо свое отъ нахожденія мысленныхъ душетлѣнныхъ волковъ.

Священный долгъ пастырьскаго званія и благочестивая ревность по Бозѣ воздвизаше ихъ на ополченіе и воодушевляше, якоже непреоборимыхъ воиновъ Христовыхъ, вооружатися противу враговъ истины и, борющеся, силою Христовою побѣждаху ихъ. Они, якоже являетъ церковная исторія всѣхъ вѣковъ христіанства, сіе творяху особнѣ (одноличнo) и соборнѣ, ихъ же всѣхъ воспоминати нѣсть настоящаго времене; обаче вѣдѣнія ради двою или тріихъ на среду здѣ

предлагаемъ. „Святый Александръ патріархъ Александрійскій, егда видѣ возбѣснѣвша злочестиваго Арiа, хулу глаголюща на Единороднаго Сына Божія, словесы препираше и обличаше его; та же, видя неисправлена пребывающа, отъ церкви изринувъ, соборомъ того низложивъ и окружными посланіи вездѣ по вселеннѣй хулы онаго и развращеніе пославъ (изобличивъ), множѣхъ на месть воздвиже" (Дѣянія перваго вселен. собора, и Синоксарь въ 7-ю недѣлю по пасцѣ). И многострадальный Аѳанасій архіепископъ Александрійскій, словесно препираяся со аріаны, писаше противу ихъ и окружныя посланія (творенія св. Аѳанасія Великаго).

Сице творяху пастыри церковніи и во вся времена обычай имѣяху въ отвращеніе возникающихъ между христіаны зловредныхъ мудрованій посылати посланія и именовати ихъ окружными: яко же святѣйшій Генадій патріархъ Константинопольскій, „о еже не бывати на пенязѣхъ хиротоніямъ, ко всѣмъ священнѣйшимъ митрополитомъ и къ папѣ римскому окружное посланіе", соборнѣ утвердивъ, посла, которое посланіе въ законное руководство пастыремъ церковнымъ предадеся и вкупѣ со священными каноны святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ положися (Кормч. лист. 277 и книга о священствѣ, львовской печати). И о семъ никто и никогда никаковаго зазора не полагаше на пастырей и учителей церковныхъ, за еже именовати имъ посланія своя окружными.

Сице творяшеся въ православно-каѳоличестѣй церкви въ древняя времена: подобнѣ и въ наше время, предстоятели церкви, того же обычая держащеся, по благословнымъ винамъ издаютъ посланія и именуютъ ихъ окружными. Г-нъ Кирилъ митрополитъ Бѣлокриницкій 7358 (1850) года, февраля 13 дня издаде „Окруж-

ную грамоту ко всѣмъ православнымъ христіаномъ, жительствующимъ въ Буковинѣ, Молдавіи, Валахіи, Турціи и Великой Россіи, къ извѣщенію и подтверженію истины, во отвращеніе же беззаконій безпоповцевъ" (напечатана въ Яссахъ 1864 года). Г-нъ Антоній архіепископъ Владимірскій 7366 (1858) года октября 10 дня, о Софроніи, бывшемъ епископѣ и производившемъ ужасный раздоръ болѣе пяти лѣтъ, тоже окружное посланіе написа, въ коемъ подробно объяви о незаконныхъ дѣйствіяхъ и о изверженіи его изъ священнаго сана, и ко всѣмъ православнымъ христіаномъ, священнымъ же и мірскимъ, разосла оное.

Послѣдовательнѣ всѣмъ вышереченнымъ въ пресѣченіе зловредныхъ мудрованій, несогласныхъ священному писанію и противныхъ ученію святыя церкве, и 7370 (1862) года февраля 24 дня, отъ лица православныхъ пастырей церковныхъ, издано Окружное Посланіе, въ которомъ десять тетрадей, лжесоставленныхъ отъ недобросовѣстныхъ людей на прельщеніе и нагубу душамъ христіанскимъ, согласно 60-му правилу святыхъ апостолъ и ученію преподобнаго Максима Грека (слово 10), поименно уничтожены и опровержены, и въ направленіе здраваго смысла и разсужденія о необходимо нужныхъ благословныхъ винахъ въ десяти статіяхъ изложено ученіе отъ священнаго и святыхъ отецъ писанія.

Противу сего посланія восташа нѣцыи изъ духовнаго и мірскаго званія лица, и именно: бывшій епископъ Софроній, бывшій іерей Григорій Добрянскій, іерей Василій Ивановъ Бухаровъ, бывшій іерей Никонъ молоковскій, бывшіи іереи Кирилъ и Георгій Масляевы, Давыдъ Антиповъ московскій, Ѳѳимъ Ѳедоровъ Крючковъ вохонскій, Петръ Козминъ Бубличь новозыбковскій, Іакинѳъ Лаврентьевъ лужковскій и

братъ его формосскій Прокопъ Лаврентьевъ Боженовы, Кореневскаго монастыря казначей Θедоръ Григорьевъ, нынѣ же во иночествѣ Филаретъ, и прочіи, мнѣнія которыхъ въ разсужденіи святаго писанія многимъ уже извѣстны, яко несогласна суть разуму церковнаго ученія, имъ же они послѣдующе, многихъ простодушныхъ христіанъ воздвигоша на сопротивленіе пастыремъ церковнымъ и отторгоша часть не малу вослѣдъ себе. Почему, ради успокоенія многихъ, невинно увлекаемыхъ ими христіанъ, и ради примиренія ихъ самихъ неоднократно уже уничтожали помянутое посланіе и яко небывшее вмѣняли; но сіе ихъ неудовлетворило. Они неусыпно желали, чтобы посланіе уничтожить съ позорнымъ опроверженіемъ и громомъ проклятія и анаθемы, а несогласующихся на сіе отлучити отъ сообщенія въ моленіи; чесого нынѣ тщаніемъ почтеннаго Давыда Антиповича и его сотрудниковъ и достигнуша: желаніе ихъ буквально изложися въ предлежащемъ соборномъ опредѣленіи, которымъ Окружное Посланіе паки уничтожается и опровергается, и всѣ статіи онаго вмѣняются быти ложными, но бездоказательно и самомнѣнно.

Доселѣ мы въ тѣснотѣ духа молчали, ожидая примиренія ихъ. Нынѣ же, видя неукротимую жестокость, производимую ими, не можемъ болѣе быти безгласными зрителями открытой неправды, ибо, по силѣ священныхъ каноновъ, обвиненія безъ доказательствъ не уважаются (Карθ. соб. пр. 134); и если едино обвиненіе не докажется, то не пріемлются и прочія отъ того же обвинителя (Карθ. соб. пр. 130). И посему просимъ составителей и издателей опредѣленія, да благоволятъ отложити мрачное покрывало и откровеннымъ лицемъ ясно сказати: что именно находятъ вредное въ посланіи, погрѣшность или ересь? Если

погрѣшность, то въ чемъ оная заключается? Если же ересь, то коего еретика мудрованіе, на которомъ соборѣ суждена, и коему разряду еретиковъ подлежитъ? И да потщатся доказати: дѣйствительно ли всѣ статіи, положенныя въ Посланіи, суть ложныя, якоже гласитъ опредѣленіе? или само опредѣленіе сплетаетъ ложь на главу свою? Того ради мы пріяти оное не можемъ, по силѣ 130 правила Карѳагенскаго собора, гласящаго сице: „Оклеветаяй во мнозѣ и ни въ единомъ же обличивъ, непослушанъ. Толкованіе: по достоянію убо и сей на оклеветаніе и на послушество непріятенъ есть, яко клеветникъ явлься, и того ради безъ чести сый: понеже глаголя на нѣкого многи предлагаетъ вины, и ни въ единой же обличитъ.“

Опредѣленіе:

„А которыя написанныя отъ своего смышленія, а не отъ божественнаго писанія, которыя съ божественнымъ писаніемъ не согласуютъ, но разликуютъ, опровергаемъ и проклинаемъ.“

Разборъ:

Аще во истину убо правду глаголютъ и правая судятъ издатели опредѣленія, то да рекутъ ясно и откровенно: которыя именно статіи подъ симъ наименованіемъ опровергаютъ и проклинаютъ? И въ чемъ они съ божественнымъ писаніемъ не согласуютъ, но разликуютъ, въ слогѣ ли и оборотѣ рѣчи, или въ разумѣ? И таковое, сказуемое ими несогласіе противно ли ученію церковному, и осуждено ли на коемъ соборѣ, и предано ли проклятію, или ни? Понеже безъ указанія вины клятвенныя стрѣлы не должно есть

употребляти: аще бо, по словеси премудраго Іисуса Сирахова, *кленущу нечестивому сатану, самъ кленетъ свою душу* (Іисус. Сир., гл. 21 ст. 30): то кольми паче безъ разсмотрѣнія самомнѣніемъ наводяй клятву, и самъ не вѣдая на что, самъ себе проклинаетъ. Почему мы, боящеся суда Божія, не тецемъ въ безразсудное проклинаніе, глаголетъ бо пророкъ: *блажени хранящіи судъ и творящіи правду во всяко время* (Псал. 105, ст. 3). „Зане елика суть праведна, та суть любезна Богу и угодна, не праведный же судъ мерзокъ есть предъ Господемъ“ (Ев. толк. въ 1-ю нед. поста).

Опредѣленіе:

„Аще ли которые будутъ считать оныя ложныя написанія за справедливыя и душеспасительныя отъ духовныхъ или мірскихъ лицъ, съ таковыми не имѣть сообщенія въ моленіи, и таковыхъ отъ соборныя и апостольскія церкве отсѣкаемъ, яко гнилый и непотребный удъ“

Разборъ:

Странно повелѣніе и необычно! Не объявивъ и не указавъ, какія ложныя написанія будутъ считать духовныя и мірскія лица „за справедливыя и душеспасительныя,“ ниже осудивъ доводами отъ писанія, абіе дерзаютъ безразсудно отлучати отъ сообщенія въ моленіи и отсѣкати, яко гнилый и непотребный удъ. Судіямъ церковнымъ законополагается судити праведно: *да не познаеши*, рече, *лица на судѣ: малому или великому судиши, и не устыдишися лица человѣческа, яко судъ Божій есть*“ (второзак. гл. 1): и паки: *чудитися лицу не добро, ниже преподобно уклонятися*

правды на судѣ (прит. гл. 18). А посему надлежало бы имъ прежде учинити законное испытаніе,—открыти и указати лжу и изобличити оную текстами священныхъ словесъ: и по сихъ призвати виновныхъ въ дѣлѣ лицъ и показати имъ неправду ихъ и мѣру заблужденія; и аще они не оправдаютъ себе и ученія своего доводами отъ святаго писанія: тогда уже и навести судъ по законамъ церковнымъ соразмѣрно уклоненію ихъ отъ истины. Безъ изслѣдованія же и суда ни по церковнымъ, ни по гражданскимъ законамъ казни не бываютъ, и незаконное осужденіе, отлученіе и проклятіе ничтожно есть, и на главу пославшихъ возвращается, яко же глаголетъ предвѣчная истина: *имъ же судомъ судите, судятъ вамъ: и въ ню же мѣру мѣрите, возмѣрится вамъ* (Мат. зач. 20). Согласно сему и святіи отцы утверждаютъ. Святый Діонисій Ареопагитъ глаголетъ сице: „яко аще паче воли Божія отлучитъ святитель, не послѣдуетъ ему божественный судъ.“ Василій Великій пишетъ тако: „аще кто творитъ безъ благословенія быти кого безвременно, самъ да будетъ безъ благословенія.“ И въ толкованіи на 134 правило Карѳагенскаго собора повелѣвается: „аще который епископъ причетника своего отлучитъ, не обличена бывша о грѣсѣ, но токмо отъ своея совѣсти осудитъ его, отлученъ будетъ и самъ, и инѣхъ епископъ иже къ нему общенія лишится, яко да сохранится, еже вскорѣ никого же не оглаголати, его же обличити не можетъ,“ зане „не послѣдуетъ Божій судъ ни патріаршескому, ни епископскому не токмо неблагословенію и отлученію, но ниже проклятію, аще не по винѣ прокленетъ и яко аще кто недостойнѣ прокленетъ кого, или свяжетъ, себе прокленетъ и свяжетъ“ (просвѣтитель препод. Іосифа сл. 12).

Изъ сихъ непреоборимыхъ доводовъ ясно показуется, яко издатели опредѣленія, дерзнувшіи изнести неправедное отлученіе и отсѣченіе многихъ тысячъ душъ, не изобличивъ ихъ въ ереси и заблужденіи, сами на главы своя судъ изнесоша и, аще не раскаются, отлучени и отсѣчени будутъ отъ царствія Божія.

Опредѣленіе:

„Въ книгахъ кормчей на листу 641 глава 71: Вся яже чрезъ церковнаго преданія и учительства и вообраaженія святыхъ и присно-памятныхъ отецъ, новосотворенная и содѣянная, или по сихъ содѣятися хотящая, анаѳема. Въ Кирилловой на листу 305, на обор., прикладающихъ же что, или отъемлющихъ, или инако претворяющихъ, аще и самъ будетъ крайнѣйшій учитель кто никакоже слушати, но удалятися таковаго, яко же божественніи апостоли научаютъ насъ, сице глаголюще: аще мы, или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ, паче еже благовѣстихомъ, анаѳема да будетъ."

Разборъ:

Страшно и трепетно есть прещеніе анаѳемы! „Анаѳема" бо сказуется, все конечное отсѣченіе отъ Христа и діаволу возложеніе: яко не ктому мѣсто имѣти спасенія, отчуждаетъ бо ся отъ Христа и вѣрныхъ лика иже анаѳема бывъ, и принаслѣдствуетъ сатанѣ. Златоустый же святый Іоаннъ не мнитъ подобно быти отнюдь вѣрна человѣка анаѳема глаголати (Матѳ. правил. въ объятіи всѣхъ винъ).

Да возотвѣтствуютъ намъ, откровенно предъ Богомъ и всѣми людьми, почтенные издатели опредѣленія, мнящіи укрѣпити оное сугубою тяжестію ана-

ѳемъ: что именно анаѳематисуютъ? Что мнятъ быти чрезъ церковная преданія и учительства новосотворенная? И на кого относятъ приведенныя ими анаѳемы? Къ симъ же да обозрятъ и свое мнимо-соборное опредѣленіе, и не обрящутъ ли въ немъ что чрезъ церковное преданіе и противу правилъ святыхъ отецъ отъ своего смышленія, а не отъ божественнаго писанія внесенное, и по сихъ да прочтутъ правило, гласящее тако: „иже въ небреженіе полагающимъ священная и божественная правила божественныхъ отецъ нашихъ, яже церковь утверждаютъ, и все христіанское жительство украшаютъ, и къ божественному наставляютъ богобоязньству, анаѳема! (Кормч. лист. 641). Потомъ же да обсудятъ безпристрастно: не падаетъ ли сіе ужасное прещеніе на тѣхъ, кои сознательно рѣшаются дѣйствовати противу правилъ святыхъ отецъ? И тогда, яко человѣцы, пришедше въ чувство страха смерти и суда Божія, да познаютъ всю тяжесть *анаѳемы* (отсѣченіе отъ Христа и возложеніе діаволу)! И якоже сумѣли суть безразсудно положити оныя анаѳемы: тако да потщатся благоразумно и сняти ихъ. Въ противномъ же случаѣ они будутъ тяготѣть надъ ихъ главами, по реченному: „Неблагословеніе и клятва возвратится на главу неправедно ту посылающаго, яко неповинну сущу оному пріяти ю, къ нему же послана бысть. Всякъ убо всуе не благословляя и проклиная, себѣ не благословляетъ и проклинаетъ“ (Просвѣтит. сл. 12).

Мы же, научени бывше отъ Христа Бога *благословити клянущихъ* (Матѳ. зач. 15), и отъ апостола Павла, взывающа: *благословите, а не клените* (Рим. зач. 110), не можемъ реченіе *анаѳемы* вмѣняти дѣтскимъ играніемъ; а потому не можемъ безсловесно проклинати и безвинно отлучати и отсѣцати православныхъ

христіянъ. Держимся же паче ученія великаго отца Златоуста, возбраняющаго анаѳематисати вѣрныя. И якоже соборный свитокъ, въ царство Константина Багрянороднаго и патріарха Алексіа со анаѳемою сложенный, отверженъ бысть (Матѳ. правил. въ объятіи всѣхъ винъ): тако и мы первый пунктъ сего опредѣленія, яко незаконно и вопреки священныхъ каноновъ составленный и дышущій прещеніемъ проклятія и *анаѳемы*, не пріемлемъ и отвергаемъ.

Опредѣленіе:

2) „На московскомъ престолѣ по случаю утвержено два епископа, противу правилъ святыхъ отецъ, и какъ видно, что къ обѣимъ епископамъ народъ расположенъ, ни того, ни другаго оставить не согласны, но между собою находятся въ распряхъ и раздорѣ чрезъ Окружное Посланіе; но церковь Христова о семъ болѣзнуетъ, и мы находимся въ великой скорби, наконецъ рѣшились уступить по образцамъ случайнымъ, означеннымъ въ Бароніи (л. 312 на обор.), во времена Аѳанасія Великаго, во Антіохіи бысть раздоръ между православными о Павлинѣ и Мелетіи епископахъ, сіе несогласіе святый Аѳанасій умиротворяше, обаче до сего пріиде, яко епископи восточніи соизволяющу папѣ, сицевое между ими соравненіе сотвориша: дабы оба до смерти на престолѣ ономъ сѣдѣли, кійждо о своемъ стадѣ бодрствуя, а по смерти единаго, дабы инъ епископъ избранъ не былъ."

Разборъ:

Церковь Христова окормляется и утверждается не Бароніемъ, но божественнымъ писаніемъ и священными каноны святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ седми

вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, ихъ же не меньше Евангеліа почитаетъ (Матѳ. правил. и въ предисловіи Кормч. лист. 60 на обор.), о храненіи коихъ „всею силою и всею мощію должни суть архіепископи и епископи имѣти стражбу, (воеже) твердо соблюдати я, да ничто отъ нихъ преступаемое.... въ мукахъ онѣхъ изыскано будетъ“ (Кормч. лист. 25). Въ небреженіе же полагающимъ священная и божественная правила грозное прещеніе анаѳемы возглашается (Кормч. лист. 641), его же мы боимся и трепещемъ,—а потому и не можемъ противу правилъ святыхъ отецъ творимое въ законъ пріяти и безусловно послѣдовати, понеже „завѣщанная и повелѣнная отъ божественныхъ законъ и правилъ презирающіи, въ погибельныя пропасти впадаютъ, и вѣчными томленіи и муками осуждаеми бываютъ съ пріемлющими и послушающими ихъ“ (Еванг. толк., на память Іоан. Злат.).

Приводимое же здѣ изъ Баронія событіе о Мелетіи и Павлинѣ епископахъ Антіохійскихъ не можетъ служити образцемъ и подобіемъ, яко же ясно зрится изъ той же Бароніевой лѣтописи и другихъ книгъ: потому что Мелетій былъ избранъ и возведенъ на престолъ Антіохійскія церкве отъ Аріанъ; потомъ за исповѣданіе православія отъ нихъ же изгнанъ и заточенъ (Минея Чет. февраля 12). По изгнаніи его часть православныхъ Антіохіанъ избраша во епископа Павлина, котораго Люциферъ епископъ не благоразсуднѣ ускори и рукоположити. Очесомъ святый Аѳанасій великій съ епископы египетскими зѣло скорбяше. Егда же Мелетій возвращенъ бысть изъ заточенія, тогда начаша прилагати всевозможное тщаніе о соединеніи сихъ епископовъ и о примиреніи раздѣленія, но желаніе ихъ не осуществилось: ибо по смерти Меле-

тіа на его мѣсто возведенъ бысть Флавіанъ (Бар. лѣто господне 381, число 10), по смерти же Павлина — Евагрій (Бар. лѣто 382, число 2 и лѣто 389, число 5). И раздоръ оный продолжашеся 48 лѣтъ (Бар. лѣто 408, число 5). И несогласіе и вражда до такой степени возрастѣ, что одни другимъ вопіяху по торжищамъ и стогнамъ: анаѳема (Бар. лѣто 352, число 5)! И не точію во Антіохіи, но и во Іерусалимѣ между православными за сіе бѣ раздѣленіе: едини убо вкупѣ со святымъ Кирилломъ архіепископомъ Іерусалимскимъ держахуся общенія со святымъ Мелетіемъ; друзіи же съ его соперникомъ Павлиномъ, и чуждахуся общенія со святымъ Кирилломъ (житіе св. Кирилла архіеп. Іерусалим. издан. 1855 года). Кое же можетъ быти уподобленіе отъ вещи, никогда не бывшей на дѣлѣ? Возможно ли основыватися на однихъ случайныхъ предположеніяхъ и дѣйствовати противу правилъ святыхъ отецъ? „Еже бо необычно и въ великой нуждѣ противу правилъ церковныхъ бываетъ, сіе въ образецъ не пріемлется (Бароній, лѣто господ. 375, число 7). Къ тому же Павлинъ поставленъ бысть съ благою цѣлію, по нуждѣ, въ то время, егда Мелетій бѣ во изгнаніи, и то святый Григорій Богословъ поставленіе его именуетъ прелюбодѣйствомъ (великая Минея Четія, блажен. Макарія митр. всерос. февраля 12, лист. 822, въ надгробномъ словѣ святому Мелетію). Антоній же Гуслицкій поставленъ напротивъ безъ нужды, на занятый престолъ, на которомъ самъ рукополагатель его Кириллъ митрополитъ призналъ и утвердилъ своимъ подписомъ архіепископа Антонія (актъ 24 февраля, 1864 года). А потомъ къ этой же невѣстѣ привѣнчалъ другаго жениха!

Посему совѣсть наша не допущаетъ насъ признати двоихъ епископовъ на единомъ престолѣ, утверждаемыхъ противу правилъ святыхъ отецъ.

Определеніе:

3) „А посему опредѣлили соборомъ, архіепископу Антонію именоваться Московскимъ и Владимірскимъ, а епископу Антонію именоваться Московскимъ, и имѣть жительство обоимъ въ Москвѣ, и пребывать о Христѣ Іисусѣ во единомъ дусѣ: да имѣютъ равну власть и попеченіе о всѣхъ дѣлахъ церковныхъ, въ прочихъ же вдовствующихъ епархіяхъ одинъ безъ другаго да ничто же творятъ, а вся да творятъ по совѣту."

Разборъ:

Власть предстателемъ ни въ чемъ же дается ко преступленію правила, развѣ токмо да прилѣжатъ тѣмъ, яже узаконена суть, и послѣдуютъ, яже предъидоша (номокан. при бол. потреб. л. 743, на обор.).

А посему бѣлокриницкій соборъ, двоихъ епископовъ на единомъ престолѣ противу правилъ святыхъ отецъ опредѣляти не имѣетъ ни власти, ни силы. Понеже убо женихъ церковный и чистыхъ и дѣвственныхъ душъ Христосъ наречеся, якоже Апостолъ вѣщаетъ: *обручихъ бо васъ*, рече, *единому мужу дѣву чисту представити Христови* (2 Корин. зач. 191); „и иже онаго носящіи образъ, коеяждо церкви предстателіе (епископи), жениси нарицаются" (книга Іоан. постн. лист. 85, на обор. 2-го щета): сего ради, „якоже единъ Богъ, единъ Христосъ, тако и единъ Епископъ (на престолѣ) долженъ есть быти" (Бар. лѣто 350 чис. 5). А еже двоимъ епископомъ на единомъ престолѣ пребывати, сіе пребеззаконно есть и противно браку агнчю съ церковію, *ей же дано бысть облещися въ виссонъ чистъ и свѣтелъ, еже есть оправданія святыхъ* (Апокал. гл. 19, ст. 8.). Посему убо и осмое пра-

вило перваго вселенскаго собора, на немъ же бяше святыхъ отецъ триста осмь-надесять, двѣма епископома во единомъ градѣ не повелѣваетъ быти. И толкователи священныхъ каноновъ, священнѣйшіи отцы: Ѳеодоръ Валсамонъ, Іоаннъ Зонаръ, Алексій Аристинъ и Севастъ Арменополь, въ толкованіихъ своихъ на оное правило, двоимъ епископомъ (равноправнымъ) во единомъ градѣ такожде не возможно быти извѣстиша, съ ними же и Бароній, на немъ же опредѣленіе основаніе полагаетъ, является быти согласенъ (Барон. лѣто 325, чис. 20).

Послѣдующе симъ указаніямъ, мы смиренніи тщимся пребывати во единомысліи со святыми отцы перваго вселенскаго собора, и съ церковными канонисты (толкователи священныхъ каноновъ) и за сохраненіе ихъ священныхъ опредѣленій надѣемся благословеніе получити; нововводное же и самочинное бѣлокриницкое постановленіе о опредѣленіи двухъ епископовъ на единомъ престолѣ почитаемъ незаконнымъ. И яко же два жениха съ единою невѣстою вѣнчати неподобно есть и отнюдь чуждо христіанскаго закона, порочитъ бо ся симъ тайна богоуставленнаго брака (Быт. гл. 2, Мат. зач. 78 и рим. зач. 94): сице и двѣма епископома на единомъ престолѣ пребывати прелюбодѣйственно есть, не образуютъ бо собою таинственственное обрученіе единаго жениха Христа съ церковію (Псал. 44. пѣс. пѣс. гл. 1. Мат. зач. 104. Іоан. зач. 11. 2 кор. зач. 191. Еф. зач. 230. Апок. гл. 19, 21, 22).

Къ сему же постановленіе Антонія Гуслицкаго учинено вопреки священныхъ каноновъ; а посему и не даетъ ему права именоватися неточію московскимъ но и просто епископомъ, поелику онъ, вопреки священныхъ каноновъ, постриженъ во иноческій чинъ отъ священно-инока запрещеннаго, онъ изшелъ изъ

обители безъ благословенія наставника (перво-втор. соб. пр. 4 и номоканона пр. 115), онъ отлучился изъ епархіи безъ воли и вѣдѣнія мѣстнаго епископа (четвертаго вселенск. соб. пр. 81 въ толков.), онъ представленъ рукополагателю по избранію мірскихъ людей и запрещенныхъ іереовъ (святыхъ апост. пр. 30, Лаодикійск. собора пр. 13, седмаго вселен. собора пр. 3, Антіох. соб. пр. 19 въ толков. и Мат. прав., состава 5, гл. 11), онъ поставленъ однимъ митрополитомъ безъ воли и согласія епископовъ (свят. апост. пр. 34, Антіох. соб. пр. 9 и въ книгѣ правилъ Іоан. постника, лист. 142), онъ поставленъ на занятый престолъ (перваго вселен. соб. пр. 8 и перво-втораго соб. пр. 16), и по поставленіи, пріемъ въ свое общеніе запрещенныхъ и изверженныхъ іереовъ (свят. апост. пр. 32 и 16. Кареаг. соб. пр. 9 и Сардик. соб. пр. 15), съ ними купно производитъ непохвальное раздѣленіе.

Изъ всѣхъ сихъ и явствуется, что вся дѣйствія его неправильна и незаконна и, яко же по силѣ выше приведенныхъ священныхъ каноновъ, тако и по четвертому правилу втораго вселенскаго собора, ничтожна и всячески чужда суть духа Благодати; а потому святая церковь, непорочная невѣста Христова, не можетъ пріяти оныя.

Опредѣленіе:

4) „И какъ въ сіе время архіепископъ Антоній, принесъ господину митрополиту Кирилѣ за церковный раздоръ чрезъ Окружное Посланіе прощеніе, чрезъ своего довѣрителя епископа Аркадія Славскаго, и митрополитъ его разрѣшилъ на вся священнодѣйствія".

Разборъ:

Здѣ г-нъ архіепископъ Антоній, вопреки божественной заповѣди, глаголющей: *Не послушествуй на друга своего свидѣтельства ложна* (9-я заповѣдь), безвинно обозванъ церковнымъ раздорникомъ чрезъ Окружное Посланіе; *) но онъ совершенно не причастенъ ни производимому раздору, ни сочувствію Окружнаго Посланія, которое онъ неоднократно уничтоженію предаде, именно же, 24-го февраля 1863 года, 23-го февраля 1864 года, и 29-го того же мѣсяца и года, уничтожая Окружное Посланіе всенародно объяви о томъ сицевыми словесы: „смиреніе наше съ самаго начала появленія Окружнаго Посланія никому его въ руководство не преподавахомъ. Егда же по происшедшимъ чрезъ него въ христіанскомъ народѣ смущеніямъ и соблазнамъ, г-нъ высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Кирилъ состави опредѣленіе объ уничтоженіи того посланія, азъ безпрекословнѣ соизволихъ подписатися на ономъ опредѣленіи; но понеже послѣ того паки въ христіанѣхъ молва распространися, аки бы мы вновь пріемлемъ и возстановляемъ Окружное Посланіе, того ради смиреніе наше, изданною въ 23 день сего февраля грамотою, вторично подтвердихомъ, яко мы Окружное Посланіе уничтожаемъ и воспрещаемъ всѣмъ православнымъ христіаномъ имѣти оное и ни въ чемъ имъ не руковод-

---

*) Напрасно „разборъ“ такъ выражается. Въ „опредѣленіи“ сказано, что Антоній самъ испросилъ у Кирилла прощеніе *за церковный раздоръ чрезъ Окружное Посланіе*: слѣд. самъ *безвинно обозвалъ себя раздорникомъ*, а не другіе взводили на него *свидѣтельство ложно*.

ствоватися". Послѣ сего, признавая душеспасительнымъ актъ Кирила митрополита, изданный 28-го сентября 1864 года, въ коемъ Окружное Посланіе такожде уничтоженію предано, подписа оный со всѣмъ причтомъ своимъ. Потомъ, 1-го дня ноября 1865 года, еще подписа уничтоженіе Окружнаго Посланія и всѣхъ епископовъ и священниковъ, въ то время прилучившихся быти въ царствующемъ градѣ Москвѣ, къ тому же приведе, и наконецъ, 9-го декабря 1866 года извѣщеніемъ ко всѣмъ православнымъ христіанамъ всеконечнѣ объяви, что „изъ духовныхъ лицъ нѣтъ несогласныхъ на уничтоженіе Окружнаго Посланія, но всѣ согласились соборнѣ уничтожить оное".

Послѣ таковыхъ усердныхъ подвиговъ г-на архіепископа Антонія о уничтоженіи Посланія, приписывать ему за оное вину раздора и требовати отъ него въ томъ прощенія, есть ни съ чѣмъ не сообразное натягательство, превосходящее всѣ предѣлы существующихъ и когда-либо существовавшихъ церковныхъ и гражданскихъ законовъ. Ибо церковный законъ гласитъ: *Аще согрѣшитъ къ тебѣ братъ твой, запрети ему: и аще покается, остави ему. И аще седмищи на день согрѣшитъ къ тебѣ, и седмищи на день обратится, глаголя, каюся: остави ему* (Лук. зач. 84). И при поставленіи въ санъ іерарха требуетъ отъ поставляемаго единожды подписати православное исповѣданіе. Подобнѣ и законъ царскій (гражданскій), при возшествіи на престолъ новаго государя, обязуетъ подданныхъ изъявити согласіе на подданство и единожды подписати оное. Такожде и князь тьмы, увлекая въ свои сѣти злоключимыхъ христіанъ, довольствуется рукописаніемъ отверженія Христа, единожды учиненнымъ (прологъ генваря 2 дня и Минея Чет. іюня 23). Наглость жидовская ограничилась од-

нимъ точію трикратнымъ отверженіемъ, и то устнымъ. И дерзость бѣсновавшихся иконоборцевъ требовала отъ Павла патріарха цареградскаго отверженія иконнаго поклонянія не болѣе трикратнаго подписа, и тѣмъ успокоилась (Минея Чет. август. 30 дня).

Но мнимо-соборное опредѣленіе не внимаетъ и пятикратному г-на архіепископа Антонія писменному отверженію отъ Окружнаго Посланія и, именуя его за оное раздорникомъ, требуетъ отъ него въ томъ раскаянія и пріемлетъ е чрезъ лице постороннее. Подобнаго чинопріятія, чтобы виновное лице приносило раскаяніе и получало прощеніе чрезъ довѣреннаго, въ церковномъ чинопослѣдованіи мы не обрѣтаемъ: а потому, яко нововводное и самочинное, вмѣняемъ ни во что, и къ послѣдованію отнюдь не пріемлемъ. *)

Къ сему надлежитъ рещи и о томъ, отъ кого происходитъ нынѣшній раздоръ. Г-нъ Кирилъ митрополитъ, 24 февраля 1864 года, издаде отъ себе мирную грамоту, въ коей изъяви имѣти со всѣми епископы братскую о Христѣ любовь. Потомъ, 28 сентября того же года, вторицею издаде съ сицевыми словесы: „Аще кто отнынѣ изъ духовныхъ или мірскихъ человѣкъ, будетъ чинить раздоръ и возмущеніе противъ нашего смиренія, и боголюбивыхъ епископовъ, то-есть опровергать заключенный между нами нынѣшній церковный миръ, и тѣмъ раздирать церковь Христову, таковый, яко ратникъ и яко гнилъ и не потребенъ удъ, да отсѣчется отъ единенія святыя церкви, и да

*) Не больше ли виноватъ во всемъ этомъ Антоній, признавшій себя раздорникомъ за *Окружное Посланіе* и требовавшій прощенія чрезъ лице постороннее?

будетъ анаѳема проклятъ, аминь.“ Подлинность сей послѣдней грамоты засвидѣтельствована заграничными епископы и прочимъ ихъ духовенствомъ.

Послѣ сихъ г-нъ митрополитъ писалъ три грамоты: отъ 26-го февраля, отъ 16-го марта и отъ 2 го, августа 1865 года, и къ новому Антонію, убѣждая его примиритися съ епископы россійскими. Наконецъ того же года, присла отъ себе на соборъ двоихъ довѣренныхъ, архимандрита Евфросина и инока Алимпія, которые по предписанію г-на митрополита Кирила начали было просити новаго Антонія на соборъ; но онъ, не взирая и на троекратное г-на митрополита предписаніе, на соборъ не явися и примиритися съ епископы не восхотѣ.

Изъ сего и явствуется, что раздоръ начася не со стороны архіепископа Антонія, и не со стороны епископовъ россійскихъ и послѣдующихъ имъ православныхъ христіанъ; но со стороны новаго Антонія и его послѣдователей, нарушившихъ г-на митрополита Кирила, отъ 28-го сентября 1864 года, мирную грамоту, и слѣдовательно, по силѣ оной, состоящихъ въ отсѣченіи отъ церкви и подъ клятвою.

Опредѣленіе:

„Такожде да принесутъ священноіереи и мірстіи люди, принявшіи Окружное Посланіе, прощеніе не принявшимъ Окружнаго Посланія священнымъ лицамъ, и въ томъ разрушится вся вражда.“

Разборъ:

Угасе правда! попрана есть истина! Погибѣ правосудіе! бѣжа отъ судей законное испытаніе и опасное вещей разсмотрѣніе (Мин. Чет. ген. 18)! Како бо нѣсть безмѣстно, не указавъ вины за пріемшими Окружное

Посланіе священными и мірскими лицы, ниже изобличивъ ихъ въ ереси и заблужденіи, деспотически насиловати совѣсть коегождо, понуждая приносити неизвѣстно въ чемъ прощеніе лицамъ, не имѣющимъ ни власти ни силы вязати и рѣшити: поелику нѣкоторые изъ нихъ, на основаніи священныхъ каноновъ, запрещены отъ своихъ епископовъ, яко же Василій садовницкій, Петръ титовскій, Павелъ кладьковскій и другіи; и нѣкоторые соборомъ извержены изъ священнаго сана и званія, якоже бывшій епископъ Софроній, бывшіи іереи Кирилъ и Георгій Масляевы, Никонъ молоковскій и прочіи. Къ тому же и всѣ они, по словамъ г-на Кирила митрополита, вмѣняются быти отсѣченными отъ единенія святыя церкви и состоятъ подъ клятвою его. А посему и подобаетъ имъ первѣе самимъ исправитися, по реченному: „Прежде очиститися подобаетъ, и тогда очищати: быти свѣтъ, и тако просвѣщати“ (Григорія Богослова). Они же не точію не приходятъ въ чувство исправленія, но еще и мнятъ себе быти непорочныхъ и праведныхъ, и желаютъ, дабы вси раболѣпно припадали предъ ними и требовали отъ нихъ, связанныхъ и подъ клятвою сущихъ, разрѣшенія. Сіе начинаніе ихъ кромѣ церковнаго преданія и есть плодъ неограниченнаго киченія.

Посему убо незаконное повелѣніе сіе законъ и совѣсть возбраняетъ исполняти дѣломъ, да не и о насъ речется: *Насилова Ефремъ соперника своего, и попра судъ* (Осіи, гл 5, ст. 11). *Все бо, еже не отъ вѣры* (творимое), *грѣхъ есть* (рим. зач. 115).

Опредѣленіе:

„А епископъ Софроній, остается въ своемъ сану епископомъ“.

Разборъ:

1863 года іюля 29-го дня, Софроній освященнымъ соборомъ, на немъ же бѣ 9 архіереовъ, вѣчно и безвозвратно изверженъ изъ священнаго сана и званія, и оставленъ въ званіи простаго инока Софронія. Изверженіе сіе того же года подтвердиша первопрестольный митрополитъ Киръ Амвросій (грамота отъ 28 октября, 1863 года), и два Аркадія заграничные архіереи (грамота отъ 24 декабря 1863 года), потомъ, 1864 года, г-нъ Кирилъ митрополитъ трикратно подписа (грамота отъ 24 февраля, довѣрительная грамота посланникамъ Іоасафу и Филарету, отъ 29 февраля, и грамота отъ 28-го сентября 1864 года).

Но Софроній не покорился сему соборному рѣшенію и дѣйствова паки епископская: того ради, на основаніи 28 правила святыхъ апостолъ, конечно отсѣченъ отъ церкви. А таковымъ, „яко же втораго крещенія тако и рукоположенія втораго нѣсть“ (карѳаген. соб. пр. 27). То на какомъ же основаніи опредѣленіе признаетъ сего простаго и отлученнаго инока Софронія за епископа? Мы недоумѣемъ, и внимая поученію святѣйшаго Іосифа патріарха московскаго, вкупѣ съ нимъ единомудрствуемъ: „Аще речетъ правило: да извержется, то уже изверженъ“ (поученіе Іосифа пат. лист. 41). И со святымъ Леоньтіемъ, папою римскимъ глаголемъ: „Хранящe и соблюдающе древнее преданіе соборныя церкве, и послѣдующе закономъ святыхъ и богоносныхъ отецъ, ихъ же они отлучиша или извергоша, такожде и мы имамы ихъ“ (евангеліе тол. въ 1-ю недѣлю св. поста).

Опредѣленіе:

„И на будущее время, какъ мнѣ, митрополиту Кирилѣ, такъ и прочимъ епископомъ, въ распоряженіи

церковноіерархическихъ дѣлъ неизмѣнно руководствоваться святыхъ апостолъ, седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ правилами. Аще ли же будутъ издаваться отъ кого-либо единолично бумаги, вопреки священныхъ правилъ, таковыя за дѣйствительныя да не почитаются".

Разборъ:

Многократно уже г-нъ Кирилъ митрополитъ обѣщася руководитися правилами святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ; но таковое обѣщаніе его на дѣлѣ не оправдася. Едвали и нынѣшнее слово исполнится дѣломъ. Аще же искренно и отъ души онъ желаетъ быти хранителемъ священнныхъ каноновъ: то да потщится незаконная постановленія опредѣленія сего замѣнити законными: *Иже бо сотворитъ и научитъ*, рече, *сей велій наречется въ царствіи небѣснѣмъ* (Мат. Зач. 11).

Заключеніе.

„Должни есмы во всѣхъ, ихъ же глаголемъ и творимъ, имѣти показаніе отъ Божественнаго писанія, да не человѣческими помышленьми прельщаеми, испаднемъ отъ праваго пути и впаднемъ въ пропасть погибели" (Никон. чер. горы, сл. 2).

Внимая сему и соображая вся постановленія Бѣлокриницкаго соборнаго опредѣленія, ясно видимъ, что соборъ оный не послѣдова священному и святыхъ отецъ писанію и дѣйствова, яко же самъ признается, противу правилъ святыхъ отецъ.

А посему мы, слыша другое писаніе, гласящее сице: „хранящіи священныя каноны Владыки и Бога помощи сподобляются: сія же преступающіи въ конечное осужденіе себе влагаютъ (Кормч. лист. 24, на об.),

не можемъ признати его за правильный соборъ, по-оному словеси: „послѣдуяй прежде его святымъ собо-ромъ, той соборъ святъ есть: не послѣдуяй же прежде его святымъ соборомъ не святъ, но и скверенъ есть и отверженъ" (Кормч. лист. 641); и вся постановленія его, яко несогласная священнымъ канономъ, вмѣняемъ незаконными, и сего ради въ руководство пріяти оныя не можемъ.

Молимъ же трисіяннаго и нераздѣльнаго свѣта, без-начальнаго Бога Отца, давшаго законъ и пророки, Единороднаго Сына Его Господа нашего Іисуса Хри-ста, изліявшаго за ны честную и боготочную кровь Свою, и Божественнаго Параклита, глаголавшаго во отцѣхъ, пророцѣхъ и пастырехъ церкви: да наставитъ насъ на всяку истину и сподобитъ неблазненно ше-ствовати утлаченнымъ путемъ, по немуже ходиша иже отъ вѣка святіи и обрѣтоша присносущный животъ и наслажденіе, съ ними же да утвердитъ ны пребыва-ти во единомысліи и неосужденно глаголати: „въ запо-вѣдѣхъ и преданіихъ отеческихъ почиваемъ, извѣстно бо вѣды, яко не бѣша тѣ глаголющіи, но Духъ иже отъ Отца" (Максима Грека слово 36). Къ сему же, крайнія ради благости и милосердія своего, да по-дастъ намъ миръ свой божественный, всякъ умъ пре-имущій и во вѣки не отъемлемый, о чесомъ во дни и въ нощи съ сокрушеніемъ сердца и со слезами при-падаемъ къ щедротамъ его, просяще прилѣжно: да со-беретъ расточенныя овцы во ограду единомыслія свя-тыя древле-православно-каѳолическія церкве, яко да будетъ едино стадо и единъ пастырь. Аминь.

Москва.
Сентября 26 дня,
1868 года.

24.

Отъ членовъ Московскаго духовнаго совѣта.

Сыновомъ древле-православно-каѳолическія церкви, достопочтеннымъ гражданамъ царствующаго града Москвы

предложеніе

По долгу священной обязанности нашей о храненіи священныхъ каноновъ (Корм. листъ 25) и о соблюденіи православныхъ христіанъ отъ соблазновъ и преткновеній, мы смиренніи, по словеси божественнаго апостола, *не въ лукавствіи ходяще, ни льстяще словесе Божія, но явленіемъ истины представляюще себе по всякой совѣсти человѣческой предъ Богомъ* (2 Коринѳ. зач. 175), 17-го августа сего года учинили вамъ, богоревностные сынове св. церкви, письменное заявленіе о незаконности Бѣлокриницкаго соборнаго опредѣленія; и потомъ, вслѣдствіе искренняго прошенія вашего имѣть подробный разборъ помянутаго опредѣленія, изъ коего можно было бы ясно видѣть и разумѣть всю неправильность онаго и противленіе священнымъ канономъ, мы, исполняя во благихъ желаніе ваше, по силѣ нашей, съ помощію всещедраго Бога общесовѣтно написахомъ оный разборъ не по препренію человѣческія премудрости словесѣхъ, но въ явленіи духа и силы, духовная духовными сразсуждающе (Коринѳ. зач. 127 и 186), съ приведеніемъ текстовъ отъ священнаго и святыхъ отецъ писанія, и съ показаніемъ благословныхъ винъ, по коимъ законъ и совѣсть наша не дозволяютъ принять оное опредѣленіе въ руководство. Нынѣ же, препровождая при семъ къ боголю-

безному и честному собранію вашему вышереченный разборъ, просимъ удостоить благосклоннаго пріятія внимательнаго выслушанія и безпристрастнаго обсужденія; если же кому возмнится что быти сомнительно, или недоразумно, таковаго просимъ письменно заявить свое мнѣніе, съ основаніемъ священнаго, или святыхъ отецъ писанія и доставить намъ.

И тако молимъ васъ, православніи христіане, щедротами божіими на общемъ собраніи вашемъ соблюсти умѣренность и всякую благопристойность, якоже божественный апостолъ глаголетъ: *да не исходитъ всяко слово жестоко (гнило) отъ устъ вашихъ, но точію еже есть благо, къ созиданію вѣры, да дастъ благодать слышащимъ* (Ефес. зач. 227). Богъ же мира и отецъ щедротамъ, да осѣнитъ вы Духомъ Святымъ, возгрѣвый комуждо сердце и душу во еже шествовати во всѣхъ воляхъ и оправданіяхъ его безъ преткновенія, и да умиритъ паству словесныхъ овецъ, собирая растоящаяся воедино маніемъ добраго пастыря Единороднаго Сына своего. Вознося о семъ къ престолу благодати Его теплыя молитвы, препосылаемъ на вы нашего смиренія благословеніе. (Слѣдуетъ подписи)

Москва.
Октября 4 дня 1868 года.

25.

Отъ Московскаго духовнаго совѣта

благоревностнымъ христіаномъ, сыновомъ святыя древлеправославно-каѳолическія церкве, достопочтеннымъ гражданамъ....

извѣщеніе.

Освященный всероссійскій соборъ, бывшій въ царствующемъ градѣ Москвѣ 1863 года въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ, котораго вся дѣйствія и постановленія подтверди высокопреосвященнѣйшій первопрестольный митрополитъ Киръ Амвросій (грамота отъ 28-го октября 1863 года) и Кириллъ митрополитъ Бѣлокриницкій (грамота отъ 24-го февраля и грамота отъ 28-го сентября 1864 г.), превыше силы нашея возложи на насъ тягостное бремя — правленіе церковно-іерархическихъ дѣлъ древлеправославно-каѳолическія всероссійскія церкве, въ руководство же состави и преподаде намъ Уставъ *), заимствованный отъ священнаго и св. отецъ писанія, въ коемъ во главѣ 1-й о учрежденіи Московскаго Духовнаго Совѣта и о значеніи членовъ онаго сказано слѣдующее: „Духовный Совѣтъ составляется изъ слѣдующихъ лицъ: архіепископа Московскаго въ качествѣ предсѣдателя (на осно-

*) Уставъ сей подписанъ 9 боголюбивыми епископами. (На имѣющимся у насъ экземплярѣ Устава значится: „На подлинномъ подписали: смиренный Антоній архіепископъ Московскій; смиренный епископъ Онуфрій; смиренный Аѳанасій епископъ Саратовскій; епископъ Кавказскій Іовъ въ лицѣ іерея Павла.“ Только четыре епископа а не девять).

ваніи 39 прав. Карѳаген. собора), и членовъ—одного епископа и трехъ священниковъ. Сіи послѣдніе избраны освященнымъ соборомъ и существуютъ въ лицѣ уполномоченныхъ отъ епископовъ, по силѣ священныхъ правилъ (шестаго вселенскаго собора пр. 7 и въ Книзѣ о вѣрѣ гл. 17)." О возникающихъ же несогласіяхъ между членовъ Совѣта опредѣлено сице: „внегда судити, или разсуждати имутъ предлежащее дѣло, или аще возникнетъ несогласіе нѣкое между членовъ и раздѣлятся мнѣніи, то дѣло рѣшается большинствомъ голосовъ со свидѣтельствомъ святаго писанія" (глава 1-я, статія 11). Потомъ о должности членовъ Совѣта узаконено тако: „Духовный Совѣтъ долженъ пещися о пользѣ душъ христіанскихъ, и ввѣренныя себѣ люди соблюдати отъ всякія ереси и суевѣрія и, по Апостолу, пособствовати по вѣрнѣмъ словеси ученія" (гл. 2, статія 12). „Духовный Совѣтъ долженъ вседушно пещися и истинѣ и никакоже уклонятися отъ нея: *сопротивленіе бо на явную и познанную правду есть грѣхъ на Духъ Святый*. Катихиз. малый, лист. 57". (гл. 3, статія 15). И наконецъ въ заключеніи заповѣдано: „Уклонивый ухо свое, еже не послушати закона, сей молитву свою омерзилъ есть" (Притчи гл. 28): того ради предсѣдатель и члены Духовнаге Совѣта должны суть неуклонно слѣдовати изложенію правилъ сихъ и исполняти свято и нерушимо."

По силѣ сихъ правилъ, преподанныхъ намъ освященнымъ всероссійскимъ соборомъ, и по долгу священной обязанности нашей о храненіи священныхъ каноновъ (Кормчая л. 25 и 641) и о соблюденіи словесныхъ овецъ отъ соблазновъ и увлеченій въ неподобающая, мы смиренніи, егда увѣдѣхомъ появившееся мнимо соборное опредѣленіе, составленное Давыдомъ Антиповымъ и на Бѣлокриницкомъ соборѣ под-

писанное, то по разсмотрѣніи онаго, ни мало не медля, заявили о незаконности его и господину архіепископу Антонію Московскому. И потомъ о томъ же неоднократно повторяли ему. Господинъ архіепископъ Антоній, соглашаясь съ нами говорилъ, что „дѣйствительно незаконно опредѣленіе оно“; но на предложеніе наше, чтобы вмѣстѣ съ нами протествовать оное незаконное опредѣленіе, его преосвященство изволилъ отклонить себе, подъ предлогомъ, что граждане были въ Нижегородской ярмаркѣ. По прибытіи же оныхъ говорилъ: „нужно подождать общаго ихъ о семъ дѣлѣ обсужденія.“ Видя таковую его преосвященства нерѣшимость, мы, по долгу званія своего, 17 дня августа мѣсяца о неправильности бѣлокриницкаго опредѣленія учинили письменное заявленіе достопочтеннымъ гражданамъ царствующаго града Москвы. Благоревностніи граждане, принимая въ этомъ дѣлѣ живое участіе, искренно просили насъ, сдѣлать съ приличными доводы отъ святаго писанія подробный разборъ опредѣленія онаго. И мы, призвавъ Бога помощника во благо время въ печалѣхъ, и исполняя во благихъ желаніе ихъ, по силѣ нашей составили разборъ помянутаго опредѣленія. По составленіи онаго искренно желали было, совокупно съ архіепискомъ Антоніемъ, пересмотрѣть и обсудить оный, почему и предлагали его преосвященству, не угодно ли будетъ на 1-е число октября пожаловать въ засѣданіе членовъ Совѣта и депутатовъ, или къ себѣ позволить прибыть; но онъ не изъявилъ согласія ни на то, ни на другое. Тогда мы при письменномъ предложеніи чрезъ депутатовъ разборъ оный препроводили достопочтеннымъ гражданамъ царствующаго града Москвы на разсмотрѣніе и обсужденіе, которые на общественномъ собраніи, состоявшемся 6 дня сего мѣсяца, внимательно

выслушали его и единогласно признали правильнымъ; Бѣлокриницкое же опредѣленіе сознали несостоятельнымъ и незаконнымъ. О чемъ мы, смиренніи, на другой же день (7-го октября), чрезъ письменное доношеніе учинили вѣдомо господину архіепископу Антонію, при которомъ препроводили къ его преосвященству и читанный на общественномъ собраніи разборъ въ подлинникѣ, прося его внимательно разсмотрѣть, безпристрастно обсудить, и если что возъявится сомнительно быти, то сдѣлать замѣчаніе; и съ тѣмъ вмѣстѣ умоляли его преосвященство стать твердою ногою на пути свидѣній господнихъ и съ нами купно прилагать всевозможное тщаніе о пользѣ святыя церкве. Господинъ архіепископъ Антоній также, сознавая его правильнымъ, одобрилъ, но рѣшительнаго отвѣта о дальнѣйшемъ дѣйствіи своемъ въ отношеніи опредѣленія и доселѣ не изволилъ изъявить. Чувствуя же, что въ настоящее время во всѣхъ единомысленныхъ нашему смиренію христіанскихъ обществахъ возрастаетъ нетерпѣливое желаніе слышать о настоящемъ положеніи церковноіерархическихъ дѣлъ, паче же въ отношеніи помянутаго бѣлокриницкаго опредѣленія, мы, по словеси божественнаго Апостола, *не въ лукавствіи ходяще, ни льстяще словесе Божія, но явленіемъ истины представляюще себе ко всякой совѣсти предъ Богомъ* (2 Коринѳ. зач. 175), общимъ согласіемъ разсудили извѣстить о семъ ваше боголюбезное общество.

Прилагая при семъ въ копіи и вышеупомянутый разборъ, просимъ благосклонно принять, внимательно и безпристрастно обсудить оный, и потомъ, ясно и откровенно изложивъ на бумагѣ разсужденіе ваше, якоже божественный Апостолъ вѣщаетъ: *сердцемъ вѣруется въ правду, усты же исповѣдуетъ во спасеніе*

(къ Рим. зач. 103), сообщить нашему смиренію на имя Московскаго Духовнаго Совѣта.

Возносяя теплыя молитвы отъ всея души и отъ всего помышленія ко всеблагому подателю мира о мирѣ всего міра и о соединеніи всѣхъ православныхъ христіанъ, и препосылая на вы миръ Божій и нашего смиренія благословеніе, пребываемъ въ ожиданіи отъ васъ извѣстія.

26

Почтенному наставнику Давыду Антиповичу, составителю Бѣлокриницкаго мнимособорнаго „Опредѣленія,“ вкупѣ съ сотрудники и единомыслинники:

Откликъ

на слово примиренія.

Понеже убо паче бури сладчайши есть тишина, и паче тьмы солнечное сіяніе, и паче слѣпоты видѣніе всякому любезнѣйше есть и превожделѣннѣйше: сице бурливаго раздора сладчайшій миръ, и темныя ненависти прекрасная любовь весьма прелюбезнѣйша есть и полезнѣйша, и всякому здравому уму желательнѣйша есть.—Чесого вседушевнѣ искати апостольскими и пророческими вещаньми повелѣваеми есми, вопіющу Апостолу: *миръ имѣйте и святыню* (Евр. зач. 332), и Пророку заповѣдающу: *взыщи миръ и пожени и* (Псал. 33, ст. 15). Миръ убо благое дѣло и слышаніе усладительное: миръ искорененіе вражды; миръ

плодъ любви: но убо не всякій миръ богоугоденъ есть. Есть миръ богопротивный. Миръ со благочестіемъ дѣло превожделѣнное: миръ со злочестіемъ дѣло богоправждебное. „Не вездѣ бо есть добро соединеніе, но бываетъ иногда и раздѣленіе добро: ниже всякое умиреніе похвально, но бываетъ множицею и миръ на поврежденіе и далече божественныя любве отгоняющъ. Егда убо миримся о разрушеніи истины, прегрѣшно есть и неподобно зѣло. Таковый бо миръ не пріиде Христосъ вложити“ (Ев. Толк. въ нед. всѣхъ св.).

Внимая сему Божественному Писанію, мы, яко чада церковная, обоняющіи воню благодатнаго царствія Христова, желаемъ мира; но мира не повреждающаго благочестіе, мира нелицемѣрнаго, мира, раждающагося отъ совѣсти чисты и хранимаго въ завѣщаніи душевнѣмъ, мира истиннаго, егоже Христосъ препода своимъ ученикомъ, рекій: *миръ оставляю вамъ, миръ мой даю вамъ* (Іоан. зач. 48), о немже божественный Апостолъ Павелъ вѣщаетъ: *миръ Божій да водворяется въ сердцахъ вашихъ* (Колос. зач. 258). Еже Святый Іоаннъ Златоустый объясняя сказуетъ: „миръ Божій сей есть, иже есть утверженъ и извѣщенъ: аще убо человѣка ради имаши миръ, скоро разорится: аще же Бога ради, не къ тому“ (Колос. бесѣда 8, ст. 15.). По истинѣ велико есть дѣло мира, паче же миротворенія, еже похваляетъ истинный мироподатель, во святомъ евангеліи глаголя: *блажени миротворцы, яко тіи сынове Божіи нарекутся.* (Мат. зач. 10). Сынове же Божіи по благодати нарицаются тіи, „елицы Духомъ Божіимъ водятся“ (Рим. зач. 97), хранящіи судъ и творящіи правду во всяко время (Псал. 105 ст. 3), разумѣвающіи, *что есть воля Божія, благая, угодная и совершенная* (Рим. зач. 108), исполненіи плодовъ Духа, яже Апостолъ исчитаетъ, глаголя: *плодъ*

духовный есть любы, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, и проч. (Галат. зач. 213). Таковымъ убо „крѣпость и единодушіе дарствуетъ Богъ, чествующимъ его, у которыхъ благо мира достойно водворяется, иже уважаютъ непобѣдимую силу истины и не терпятъ, дабы развлекаемы были сердца ихъ безмѣстнымъ неразуміемъ, потщатся паче удивлятися красотѣ истины. Не даруетъ же Христосъ миръ свой не любящимъ его, еже наипаче приключается повидимому врагамъ истины, въ нихъ же не обрѣтается помазаніе духовное, но акибы снѣденіе другъ друга, раздоры, свары, любопреніе и расколы. О таковыхъ убо глаголетъ Богъ: понеже отъяхъ миръ мой отъ людей сихъ, и смертію болѣзненною изомрутъ." (Св. Кириллъ архіеписк. александр. въ Толк. на пр. Михея гл. 7 ст. 4. Рукопись, имѣющаяся у н. ξ *). Послѣднія слова весьма приличествуютъ къ дѣйствіямъ вашимъ, ими же производите снѣденіе другъ друга, свары же и вражды: ибо „мнимособорное Опредѣленіе," составленное вами, противится всему вышеписанному евангельскому и апостольскому и свято-отеческому мироуханному ученію, и дышетъ прещеніемъ наглаго уничтоженія, дерзскаго опровerженія, безсовѣстнаго оболганія, неразсуднаго отлученія, буйственнаго отсѣченія и безстрастнаго проклятія и анаѳемы. Плоды сіи, тайно питаемые въ союзѣ неправды и горечію желчи напаяемые, нынѣ прозябоша отъ сокровища сердца вашего и, созрѣвше, даша воню отвратительную и вредоносную, ихъ же свѣтообразная чада церковная, питающаяся хлѣбомъ небеснымъ, не могутъ пріяти и

---

*) Т. е. у Иларіона Ксеноса.

употребляти, боящеся не привременныя смерти, но лишенія вѣчнаго живота.

И понеже, по словеси Предвѣчныя Истины, отъ плода древо познавается: *не можетъ бо*, рече *древо добро плоды злы творити*: *ни древо зло*, *плоды добры творити* (Мат. зач. 22): того ради, обозрѣвая горкіе плоды трудовъ вашихъ (мнимособорное Опредѣленіе), по нуждѣ обращаемъ очи и на древо породившее ихъ, сирѣчь, на дѣяніе собора, которымъ вы изволили руководить по собственному хотѣнію своему.

Въ настоящее время мы имѣемъ довольно свѣдѣній о подвизѣхъ вашихъ на Бѣлокриницкомъ соборѣ, изъ коихъ и предлагаемъ здѣ извлеченія, воеже видѣти и разумѣти, коимъ духомъ вы тамо водими бысте, и прочихъ водили есте. Самовидцы дѣйствія вашего еже видѣша и слышаша, сіе и написаша; и мы, приводя слова ихъ на среду здѣ въ буквальной точности, просимъ не посѣтовати на насъ.

Одинъ почтенный г-нъ пишетъ сице: „Въ Бѣлой „Криницѣ когда первое засѣданіе имѣло быть, то ми„трополитъ и всѣ стали молиться *началъ*; а Давыдъ „и попъ Василій и Крючковъ (Еѳимъ Ѳедоровъ) ста„ли какъ столбы, не хотѣли молиться вмѣстѣ съ про„чими, да и вовсе ихъ время (пребыванія) ни разу „не были въ церкви за службою, только тогда, когда „уловили подпись епископа Аркадія Славскаго, и тог„да великолѣпно въ воскресенье торжествовали. (Пис. „В. Ѳ-на отъ 24 авг. 1868 года). „Вотъ какое въ нихъ „мудрованіе укоренилось, вовсе фарисейское,—они „кромѣ себя другихъ никого не считаютъ за истин„ныхъ христіанъ; но гордость всегда исходатайству„етъ паденіе“ (Пис. В. Ѳ. Яссы іюля 13 дня). Это доказуетъ, что вы, руководясь фарисейскимъ киченіемъ и подражая еретиковъ, глаголемыхъ чистыхъ, (8 пр.

перваго всел. соб.) не хотѣли смирити свое сердце и не хотѣли, по Апостолу, *помышленія низложити, и всяко возношенів, взимающееся на разумъ Божій, и плънити всякъ разумъ въ послушаніе Христово.* (2 Кор. зач. 189); но почитая точію свое мудрованіе быти непогрѣшительнымъ, прочихъ же всѣхъ вмѣяете еретиками, не указавъ никакой ереси и не изобличивъ въ заблужденіи, ниже осудивъ кононически. Чѣмъ же вы склонили еписк. Аркадія къ подпису? Объявляетъ тойже г-нъ: „его (Аркадія) ничто другое устрашило, „какъ только что оставшая партія начали было писать „изверженіи и запрещеніи.... Также и архіеп. Арка-„дія Васлуйскаго, изверженіи и запрещеніи устра-„шили ихъ" (Пис. В. Ѳ. 24 августа).

Это представляетъ, что вы, руководя предсѣдателемъ по своему желанію, употребляли во зло духовную власть, и чрезъ онаго деспотически устрашали не повинующихся вамъ наглостію запрещенія и изверженія, по подобію проклятыхъ аріанъ, нудившихъ православныхъ епископовъ подписать отверженіе Никейскаго символа и осужденіе невиннаго Аѳанасія Великаго.

Другій достопочтенный г-нъ выражается тако: „Вы изволите писать: чтобы дѣйствовать правильно и законно; вы пишете справедливо. Но скажите мнѣ, что надо дѣлать тамъ, гдѣ горитъ-пылаетъ и льется кровь невинная? что дѣлать тамъ, гдѣ евангеліе праздноуетъ? тамъ, гдѣ коранъ царствуетъ? гдѣ истина погибе а лжа покры землю? что начинать тамъ, гдѣ крикъ разнообназенъ? скажите намъ, какой успѣхъ тамъ, гдѣ все скуплено, все продано?" (Пис. Арк. Е. С.) Сіе объясняетъ то, что вы вмѣсто евангенія правды употребили лжу и, подкупивъ предсѣдателя и прочихъ и напоивъ до-пьяна сельскихъ жителей, производили

тамо чрезъ оныхъ вопль, шумъ и крикъ, заглушая слова справедливости.

Иный вѣщаетъ сице: „хотя и больно, но скажу вамъ о митрополіи: мы ею разочаровались и нашли тамъ не соборъ, а стеченіе разбойниковъ въ безопасный для нихъ вертепъ, гдѣ не духовная власть присутствовала со святою истиною, но старѣйшина разбойниковъ, попиратель истины, Давыдъ съ его помощники и клевреты Ѳѳимомъ Крючковымъ, Прокопомъ Боженовымъ и прочими помощниками, попирателями истины, нарочино собранными, воздвигать пяту на Господа и на Христа Іѵсуса" (пис. Е. Б. 21 іюля.). Сіе означаетъ, что вы тамо со клевреты своими, вооружаясь на истину, нагло и буйственно попирали оную яко же нѣкогда на флорентійскомъ листрикійскомъ, сирѣчь, разбойническомъ соборѣ Апатъ Родійскій съ папою Евгеніемъ. Но и тамъ благоприличія болѣе соблюдаемо бѣ, многажды бо и отъ писанія бесѣдоваху; у васъ же продолжашеся отъ піяныхъ людей точію шумъ и крикъ, что епископы, спасаясь за жизнь свою „во время каждаго шума давали гнѣву мѣсто и уходили изъ собранія" (Пис. А. С. отъ 10-го іюля). Той же пишетъ: „Они приписуютъ намъ ереси, а свою Прокопову считаютъ за благочестіе. Скорблю о митрополитѣ Кирилѣ, что могъ бы умирить, но не умиряетъ, а даетъ Прокопу, Давыду, и прочимъ подобнымъ вредити человѣки своимъ ученіемъ" (Пис. А. С. отъ 10-го іюля). Изъ сего ясно, что вы прокопово мудрованіе лобызаете, и съ нимъ единомудрствуете: что церковь великороссійская вѣруетъ во иного бога, антихриста, подъ именемъ *Іисуса*, который акибы родился спустя 8 лѣтъ по рождествѣ Христовѣ! что мать его акибы освящена была къ зачатію его Духомъ Святымъ словомъ Архангела Гавріила! что этотъ про-

тивникъ акибы распятъ былъ начетвероконечномъ крестѣ, и что служители его приносятъ просфиру съ печатію двочастнаго креста! и таковымъ ученіемъ „вредите человѣки“, отводяще ихъ отъ истины во мракъ заблужденія и погибели. Намъ же, непослѣдующимъ вашему ученію, ложно приписуете ереси.

Паки пишутъ о образѣ дѣйствія вашего: „здѣсь надъ Давыдомъ Антипычемъ смѣются, какъ онъ на соборѣ говорилъ: говоритъ, говоритъ—да и оглянется назадъ, какъ лошадь, слушаютъ ли его“ (пис. М. М. отъ неизвѣстнаго). „Видимъ въ писаніи Никона Черныя Горы (листъ 329 обор.), какъ сатана дѣйствовалъ: и теперь не иначе какъ тотъ же бѣсъ вселился въ Давыда, избралъ себѣ приличный сосудъ и съ большой бородой, чтобы всѣ вѣрили его словамъ“. (Пис. отъ 24 августа.). Изъ сихъ явствуется, что вы, водяся духомъ гордости искали славы отъ человѣкъ, и тщались обрѣсти не истину, но токмо поставить побѣду и одолѣніе. Обаче не вси послѣдовали за вами, какъ выше приведенніи гг., бывшіи на соборѣ въ лицѣ уполномоченныхъ, пишутъ: „мы, видѣвше истину попираему, не согласились подписаться на ихъ актѣ.“ (Пис. В. Ѳ.). Другій выражаетъ тако: „мы съ жалостію плача смотрѣли на злодѣйскія дѣйствія и порабощеніе верховнѣйшаго Бѣлокриницкаго Владыки, отъ разбойниковъ церкви, Давыда съ его клевретами, не въ силахъ были снести предъ глазами нашими попираемой истины, не рѣшились дѣйствія собора подписать.“ (Пис. Е. Б.). Довольно приведенныхъ свидѣтельствъ во удостовѣреніе всякому добросовѣстному христіанину, ибо писавшіе лицы суть достовѣрны и были уполномочены отъ разныхъ обществъ: по словеси же священнаго писанія: *при устѣхъ двою, или тріехъ свидѣтелей, станетъ всякъ глаголъ*

(5 Моүс. гл. 17. ст. 6. и гл. 19, ст. 15; Мат. зач. 75; Іоан. зач. 29; 2. Коринѳ. зач. 166 и къ Евр. зач. 324).

Изъ таковыхъ отзывовъ о дѣйствіяхъ вашихъ въ Бѣлой Криницѣ всякому, умъ имущему, очевидно, что вы дѣйствовали тамо не согласно христіанской совѣсти, не согласно церковнымъ канономъ, не согласно священному Писанію и противно воли Божіей, „возставая на явную и познанную правду" (Катих. мал. л. 57), водими духомъ гордости и „вожделѣніемъ любоначалія, которое есть мати ересей" (Бесѣды Апостольскія Галат. гл. 5 ст. 13). У васъ евангеліе праздновало, а коранъ (нечестія) царствовалъ; предсѣдатель, яко рабъ купленный, исполняя все недоброе желаніе ваше только и твердилъ: „подписывайте Давыда Антипыча бумагу, и будетъ миръ!" и одобряя всѣ ваши рѣчи, произносилъ: „добрѣ Давыдъ говоритъ!" Толпа упоенныхъ вами мірянъ подтверждала то же: „добрѣ, добрѣ Давыдъ говоритъ!" И такъ вы безъ труда одержали мнимую побѣду. Изъ чего и явствуется, что мнимый соборъ вашъ водимъ былъ не Духомъ Божіимъ, но духомъ похотѣнія вашего: онъ не послѣдова святымъ соборомъ, и дѣйствова сознательно „противу правилъ святыхъ отецъ, ихъ же церковь Божія не меньше Евангелія почитаетъ" (Мат. Прав. и въ предисловіи Кормчей лист. 60 наобор.). Слѣдовательно, онъ дѣйствовалъ и противу евангелія, и противу самого Христа, яко сбыватися словесемъ Пророка, жалостно вѣщающа: „*Ужасъ и страшная содѣяшася на земли: Пророцы пророчествоваша не праведная, и священницы восплескаша рукама своима, и людіе мои возлюбиша таковая*" (Іер. гл. 5. ст. 30—31). Того ради мы нижайшіи, научени суще не человѣческимъ баснемъ послѣдовати, но священному писанію внимати, опасаемся мнимый соборъ вашъ за святый почитати и опре-

дѣленіе его въ законъ вмѣняти: занеже „послѣдуяй прежде его святымъ соборомъ, той соборъ святъ есть, не послѣдуяй же прежде его святымъ соборомъ, не святъ, но и скверненъ есть и отверженъ (Кормч. лист. 641).

Ктому же намъ довольно извѣстно мудрованіе и ученіе ваше, купно же и клевретовъ вашихъ, которое вы нынѣ стараетесь чрезъ мнимособорное „Опредѣленіе“ возвести незримо и поставить на степень догмата, что оно противоположно есть ученію святыхъ и Богоносныхъ отецъ. А посему мы признать оное по совѣсти отнюдь не можетъ; слѣдовательно во единство духа соединитися съ вами чистосердечно такожде не можетъ: ибо, по словеси Григорія Богослова, „естество возбраняетъ сему, дабы два ученія о вещи единой, себѣ противныя, истинствовали... Не возможетъ се быти; токмо едино истинное, а другое ложное (Барон. лѣт. 384 число 4). Того ради, желаніемъ истиннаго мира понуждаеми, *не въ лукавствіи ходяще не льстяще словесе Божія, но явленіемъ истины представляюще себе ко всякой совѣсти человѣчестей предъ Богомъ* (2 Коринѳ. зач. 175), обращаемся къ вамъ съ симъ начертаніемъ, яко къ составителю и проповѣднику мнимособорнаго „Опрерѣленія,“ и изъявляемъ по убѣжденію совѣсти нашея, что только тогда имать быти истинное примиреніе и соединеніе между нами и вами, егда на основаніи священнаго и святыхъ отецъ Писанія обстоятельно разсмотрѣны и обсуждены будутъ вины разномыслія нашего. Сего ради мы съ помощію Божіею и готовимъ вамъ необходимо нужные вопросы, которые вы благоволите принять и потрудитеся разрѣшить добросовѣстно, со свидѣтельствомъ и доводами отъ священнаго и святыхъ отецъ Писанія, не уклоняся ни надесно, ни налѣво, яко да

вcяка правда и неправда откроется, мракъ ложнаго мудрованія исчезнетъ, и свѣтъ истины возблистаетъ. Тогда, яко чада свѣта, во свѣтѣ истиннаго ученія купно шествовати будемъ, *благодаряще Бога и Отца призвавшаго насъ въ причастіе наслѣдія святыхъ во свѣтѣ* (Колос. зач. 250), и воззовемъ къ подателю мира свѣтлымъ гласомъ: *миръ многъ любящимъ законъ твой, Господи, и нѣсть имъ соблазна.* (Псал. 118).

И тако здрави будите и благодушни, и уготовитеся пріяти малые вопросы наши и возотвѣтствовати на оныя ради мира цевковнаго и ради пользы многихъ тысящъ душъ, искупленныхъ святѣйшею кровію Агньца Божія, за міръ заколеннаго, благоволившаго крестомъ страданія своего наше спасеніе совершити, емуже слава во вѣки, Аминь.

Москва.
Сентября 14 дня 1868 года.

На подлинномъ подписано:

Сынове Святыя православно каѳолическія Церкве хранящіи древле-церковная преданія неизмѣнно и всякое неправое мудрованіе и лжеученіе отвергающіи, жители царствующаго града Москвы, Санктъ-Петербурга и прочихъ градовъ, мѣстъ, посадовъ, селъ и весей Богохранимаго государства Всероссійскаго.

———

27.

Къ высокопреосвященному архіепископу Антонію

многогрѣшнаго іерея Павла прошеніе.

Высокопреосвященнѣйшій архипастырь!

От Бога высоко на свѣщницѣ поставленный архіепископъ Антоній!

Прошу васъ выслушать сіе мое предложеніе отъ апостола Павла, въ семъ вашему преосвященству предлагающа: „свидѣтельствую убо азъ предъ Богомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, хотящимъ судити живымъ и мертвымъ, въ явленіи его и царствіи его. Проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ; обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ. Будетъ бо время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ похотемъ изберутъ себѣ учители, чешеми слухомъ, и отъ истины слухъ отвратятъ и къ баснямъ уклонятся“ (2 Тим. Зач. 297. гл. 4).

Преосвященнѣйшій архипастырь! нынѣ пришли тѣ времена, что 4-й сей главы посланія св. Ап. Павла относится къ вашему преосвященству и чрезъ ваше высокопреосвященство по благодати Божіей, дѣйствующей вами, и къ намъ имущимъ іерейское служеніе рекъ св. апостолъ Павелъ: проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ.

Вотъ пришло время вамъ и намъ настоять, неправо-

мудрствующихъ обличать, лжеучительствовать имъ запретить, а послѣдующихъ имъ въ простотѣ сердца умолить, дабы обратились къ св. соборной апостольской церкви, той, иже (яже) не имать тѣхъ пророковъ еретичествующихъ лжеученій и безпоповскихъ мудрованій. Дѣйствительно, что немного изъ тѣхъ раздорниковъ могутъ обратиться къ правому ученію; но что дѣлать? Одно: намъ бы не погибнуть съ таковыми. Ибо пророкъ Давыдъ говоритъ: *со избраннымъ избранъ будеши и со строптивымъ развратишися*.

Слѣдовательно на нынѣшнихъ раздорникахъ исполняется слово реченное св. апостоломъ Павломъ: *будетъ бо время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своихъ похотехъ изберутъ себѣ учители, чешеми слухомъ, и отъ истины слухъ отвратятъ и къ баснемъ приложатся*.

Простите, владыко, мое дерзновеніе; думаю, что не погрѣшу. Еретическое ученіе имѣютъ высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Кириллъ и изверженный дважды изъ епископскаго сана инокъ Софроній, Давыдъ Антиповъ и Прокопъ Лаврентьевъ Божановъ и многіе послѣдующіе имъ. Владыко святый! вамъ лучше нашего извѣстно, какое мерзкое ученіе издалъ митрополитъ Кириллъ въ 1866 году отъ 15 сентября, писанное къ Еремѣю Өедоровичу Смѣсову. И это, кажется, мерзкое ученіе безпокоило царствующій градъ Москву и даже всю Россію и за границей. Не съ вашего ли благословенія написано 10 вопросовъ къ преосвященному митрополиту Кириллѣ отъ имени Еремѣя Өедоровича, отъ 26 октября того же 1866 года? *) На которые вопросы и досего времени нѣтъ отвѣта.

---

*) Вопросы эти напечатаны въ приложеніяхъ къ статьѣ: *Еще нѣсколько словъ о новѣйшихъ событіяхъ въ расколѣ*, подъ № 5.

Нынѣ же, преосвященнѣйшій архипастырь, вы стараетесь по долгу своему о мирѣ церковномъ, за что всѣ людіе премного васъ благодарятъ; но одно только видится, недостаетъ многаго, главнаго даже, по извѣстію, каковый написанъ мирный актъ за границей. Но въ немъ ни слова не упомянуто о кирилловомъ и прочихъ лжеученіи. Слѣдовательно, о семъ ученіи на соборѣ за границей не было никакого вопросу къ митрополиту Кириллѣ; должно быть оно и осталось при нихъ. О Боже! избави насъ таковыхъ лжеучителей, аще не покаются! Владыко! всѣ мы радуемся доброму миру, ведущему всѣхъ ко спасенію; а если будемъ мириться о нарушеніи истины, то зловредно есть; а видится, что таковый миръ и начинается сейчасъ.

Владыко! Господь нашъ Ісусъ Христосъ заповѣда намъ вторую заповѣдь, рекъ: возлюбиши искренняго твоего, яко самъ себе. Посему, любя митрополита Кириллу и прочихъ должно паки упомянуть имъ о ихъ лжеученіи: сознаютъ ли они свое заблужденіе и имѣютъ ли они въ семъ раскаяніе? Аще зазираютъ себе въ лжеученіи и каются о изданномъ письменно еретическомъ мудрованіи и обѣщаются сего не творити: тогда съ распростертыми руками поспѣшимъ къ отцу нашему митрополиту Кириллѣ, его же обращенія ожидаетъ Богъ, и падше лобызаемъ нозѣ его и испросимъ прощенія у него и благословенія. Аще не будетъ отъ нихъ раскаянія въ неправыхъ ихъ мудрованіяхъ; то и миръ будетъ на повреждение: ибо таковый миръ не пріиде христосъ вложити, но сопротивное.

Итакъ, преосвященнѣйшій архипастырь, нынѣ многіе сему начинаемому неистинному миру не радуются, а желаютъ благаго, праваго, истинѣ не противнаго мира, дабы всѣ мы вообще неуклонно держались тѣхъ

постановленій, какъ было 200 л. тому назадъ. Вся тая преданія, ученія имѣть всѣмъ единодушно; что тіи святители (?) отвергоша и прокляша, и мы також-де; а что тіи видѣвше и умолчаша, то мы кольми паче не смѣемъ и рещи. А не такъ мудрствовать, что Іисусъ инъ богъ, антихристъ, о немъ же во евангеліи рече Господь (Іоан. зач. 17). Или такъ: въ Скрижали и въ большомъ Соборникѣ говорится, что Пресвятая Богородица до Благовѣщенія и нашествія Св. Духа была подъ грѣхомъ праотца нашего Адама, и за сіе (о, дерзости!) новые учителиименоваша се матерію антихриста! Еще же толкуютъ, что Іисусъ-антихристъ 8 годами моложе Христа! Еще же, что распятъ на крестѣ четвероконечномъ, который изображая рукою на водѣ архіерей, или іерей, во время освященія воды и въ купели при крещеніи, глаголетъ: да сокрушатся подъ знаменіемъ воображенія креста твоего вся сопротивныя силы! Такъ неужели самъ же Кириллъ изображаетъ такъ крестъ антихристовъ? Господи помилуй!

И эти лжепроповѣдники, наше старообрядство существующе двѣсти лѣтъ,
У нихъ не издавалось такихъ актовъ въ свѣтъ!
Лишь одни безпоповцы такъ учили
И по достоинству награду себѣ получили.
Они всего новоблагодатнаго закона лишились
И до конца въ своей ереси утвердились.
Вотъ до чего доводятъ отступленія
Отъ праваго ученія!
Прежде и у насъ 200 лѣтъ во св. церкви таковые учители таились,
А какъ угодили въ священныя степени, тогда и открылись
Владыко, теп рь какъ будемъ мириться съ ними,
Когда не раскаиваются во лжеученіи изданномъ ими?

Молю азъ многогрѣшный васъ, преосвященнѣйщій владыко, при мировомъ дѣйствіи не оставьте безъ вниманія о кирилловомъ и прочихъ лжеученіи. Мы несомнѣнно имѣемъ надежду на васъ, что по благодати, данной вамъ отъ Бога, можете извести честное отъ недостойнаго.

Итакъ остаемся мы, Богомъ врученныя словесныя овцы богоспасаемыхъ городовъ Уральска, Оренбурга и града Илецка со окрестными весями, за ваши святыя молитвы въ кровѣ Бога вышняго благополучны. Всѣ христіане вамъ земно кланяются и просятъ отъ васъ прощенія и святаго вашего благословенія, съ ними же купно и азъ многогрѣшный припадаю къ святымъ стопамъ вашимъ, и прошу отъ тебя прощенія и св. благословенія и моему неразумію наставленія.

І. Павелъ Биряевъ.

1868 г. 6 сентября. г. Уральскъ.

28.

Его степенству, почтенному старцу Давыду Антиповичу

желаю здравія и спасенія.

Рачитель священной іерархіи и неусыпный въ семъ дѣлѣ трудолюбецъ, Давыдъ Антиповичъ! Какъ видится, цѣлая бездна твоего отъ сердца усердія о мирѣ церковномъ. Это же дѣлается въ томъ смыслѣ, чтобы и оправдать себя. А того, видится, лжеученія своего

вы не оставляете. Но какъ на это мы можемъ надѣяться и мириться будемъ на какомъ основаніи? Неужели вы думаете безъ сознанія своего заблужденія съ нами сдѣлать миръ? Вы не покаявшись въ заблужденіи съ Кирилломъ, о изданномъ еретическомъ ученіи въ 1866 г. въ сентябрѣ мѣсяцѣ, и хотите насъ привлечь къ тому же. Нѣтъ! Давыдъ Антипычъ, Господа ради вы сотворите раскаяніе о вашемъ мудрованіи. Скажите пожалуста, не будете ли говорить, что Іисусъ имя антихриста и рожденіе его 8 лѣтъ послѣ Христа Спасителя нашего? И о Пресвятой Богородицѣ говорится по Никифору Ксанфопулу такъ: „убо не роди Дѣва съ растлѣніемъ, но св. Духу пришедшу на ню и очистившу словомъ Архангела Гавріила, зане скверна прародительска бяше въ ней“ (Скриж. л. 659). Подобно сему и Григорій Богословъ говоритъ: „да яко убо раждается, бракъ почтетъ и рождество: честенъ бо бракъ и ложе не скверно. Яко же отъ Дѣвы да предпочтетъ дѣвство, яко брака больше, зачинается въ дѣвѣ, сирѣчь зачатся и родися, предъочищшей и душу и тѣло нашествіемъ Св. Духа: тѣмъ бо очистися грѣха, иже отъ рождества снизведя, изливаемъ отъ первозданнаго Адама и преподающея вовесь родъ“ (Собор. бол. л. 665). Вы же, Давыдъ Антипычъ, противу сему утверждаете свое латинское ученіе: якоже тіи говорятъ, что Пресвятая Богородица непричастна бысть прародительскаго грѣха до благовѣщенія архангелова: такъ и вы, злѣе же фарисействуете латынь, потому что въ изданномъ актѣ за сіе (яко же въ Скрижалѣ и Соборникѣ) вы именовали Пресвятую Дѣву Богородицу матерію антихриста. О дерзости проклятыя! По невѣденію ли вы и по невѣжеству своему съ Прокопомъ и митрополитомъ Кирилломъ сіе дерзнули, или врагу служаще и волю его творяще

съ попранною совѣстію, бо безстрашіемъ предъ Богомъ такую чепуху и хулу изрекли? Несторій христородицею Ее нарекъ; а вы (о дерзости проклятыя!) антихристородицею нарекли, противъ богословіи Григорія Богослова, Никифора Ксанфопула. Видите ли вы себя, что вы за сіе дерзновеніе хуже несторіанъ и латинъ? Еще же дерзнули написать; что Іисусъ-антихристъ распятъ на четвероконечномъ крествѣ. Неужели четвероконечный крестъ антихристовъ? О, проклятая дерзость! Аще вы не раскаетесь о семъ богохульствѣ, крестохульствѣ, и Богородицу антихристову матерь нарицая: то зрите, чему достойны по закону благочестиваго Алексѣя Михаиловича: „буде кто, иновѣрцы какія-нибудь вѣры, или русскій человѣкъ возложитъ хулу на Господа Бога Спаса Нашего Іисуса Христа, или на рождьшую его Пречистую Владычицу Нашу Богородицу и Приснодѣву Марію, и на честный крестъ, или на святыхъ угодниковъ и проч., то сыскати всякими сысками накрѣпко, да буде сыщется просто допряма, и того богохульника обличивъ казнити и сжечь“ (Судебникъ царя А. М. гл. 10, л. 65). Вотъ, Давыдъ Антипычъ, вы своею гордостію и невѣжествомъ до чего дошли. Убойтесь сей казни, пріидите въ чувство, сотворите раскаяніе о своемъ лжеученіи; а то не минуете огнесожженія, хотя не на семъ вѣцѣ, а на будущемъ. Аще же раскаетесь, тогда не токмо ангеломъ сотворите радость, но и самому Богови, и тогда съ радостію помиримся съ вами. А въ противномъ случаѣ, аще не раскаетесь, тогда таковый миръ не пріиде Христосъ вложити, но супротивное. Нѣсть бо добро соединеніе, но бываетъ время, подобно раздѣлятися. Аще бо миримся о нарушеніи истины, то зловредно есть. Итакъ, Давыдъ Антиповичъ, я надѣюсь, что ты можешь понять наше тре-

бованіе; въ этомъ и прошу тебя, по прочтеніи изъ письма увѣдомь меня, оставляете ли свое мудрованіе. Остаюсь молящійся о тебѣ Господу Богу доброжелатель священноіерей Павелъ Биряевъ.

1868 г. Сент. 2 дня. Уральскъ.

29.

Увѣдомленіе г-ну архіепископу Антонію.

Владыко святый! позвольте сказать вамъ истину. Пріѣхалъ къ намъ въ Калугу епископъ Софроній и сдѣлалъ замѣтно, чтобы мы всѣ шли къ нему и просили прощенія. Какого? не знаю! Тогда пойдемъ, когда наша рѣка — Ока возвратитъ свои струи вспять: тогда пойдемъ! Отъ клятвопреступниковъ прощенія не просятъ!

Еще же какъ въ актѣ сказано, что не поправиламъ, два епископа возведены на единъ престолъ; но и сами вы сказали, что не поправиламъ и сдѣлано на соборѣ. Но какъ они на соборѣ ни хитрили и не писали, а все они подъ клятву Св. отецъ попали. Аще не по правиламъ для церкви содѣяно, то есть дѣло проклято. Отнимя отъ нихъ умъ, и вы сказали истину о своемъ беззаконномъ распоряженіи. Вѣрно не соборъ былъ, а казалъ-сонмище еврейское, и безуміе въ нихъ явно обнаружилось. И Софронія оставили въ своемъ чину, превышая всѣ правилы! И покрали Св. Евангеліе, и 7 вселенскіе соборы и 9 помѣстные, и въ настоящее время видно, что Кормчая не нужна и преданіе святыхъ отецъ, а свое мудрованіе вносить по немногу и слышать ихъ беззаконіе. Толк.

апостолъ л. 549, писано объ отдѣлившихся отъ православной церкви: „послю на вы клятву и прокляну благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ.“ Тамъ же на листу 574, зач. 206: „ибо ни единъ проклятый иному подастъ благословеніе, его же самъ лишився.“ Никоръ Черныя горы, л. 250, глаголетъ: „не храня чинъ соборной апостольской церкви анаѳема да будетъ въ нынѣшній вѣкъ въ будущій.“ Гдѣ же у нихъ чинъ сохранился? Вѣра л. 108 Іоанъ Златоустъ: „человѣкъ той, иже догматы страшные и неизреченные погубляяй, сей получитъ ли отвѣтъ на страшномъ судѣ и милость? Господь рече ко Аврааму: благословлю благословящая тя и клянущая тя проклену. Кирилова, л. 306, пишетъ: „подобаетъ таковымъ самихъ себя исправити, еже по закону божественному житіе свое устроити, а не законъ божественный своими суемудренными развращати.“

Еще извѣстно, что Антоній, Гуслицкій епископъ, запретилъ молиться съ нами. Слѣдовательно они хотятъ насъ приписать подъ чинъ, только не знаю третій, или вторый. Кто же изъ насъ отдѣлился отъ соборной церкви, мы, или они? Мы ереси за собой никакой не видимъ; не намъ у нихъ просить прощенія. Тогда и каменіе возопіютъ веліимъ гласомъ за беззаконное и безблагодатное ихъ распоряженіе. Если нашли ересь въ Окружномъ посланіи, пущай укажутъ; а софронцевъ—просить прощенія, что сребролюбіе защищали 8 іюля, а благодать тамъ не была, а что Давыдъ говорилъ, а митрополитъ подговаривалъ: кажу добри. Святитель чужимъ умомъ проживаетъ!

Болѣе бы надать писать, время не позволяетъ. Затѣмъ остаюсь богомолецъ вашъ Матвѣй Хохловъ.

Г. Калуга, 24 сентября 1868 года.

30.

Изъ Москвы письмо къ Аверкію Полякову.

Послѣдующіи руководству слѣпыхъ учителей сами себе употребленія свѣта лишаютъ. (Василія Великаго толк. на псал. 48.)

Благоревностный христіанинъ

Аверкій Инановичъ!

Зная ваше постоянство въ вѣрѣ и теплую ревность о истинѣ, которую вы неоднократно доказали на самомъ дѣлѣ, мы разсудили послать на имя ваше составленный здѣ разборъ Бѣлокриницкаго Опредѣленія. Просимъ васъ внимательно разсмотрѣть и безпристрастно обсудить оный, и потомъ благоволите прочести во уши своей собратіи и кому заблагоразсудите, а также отцу Алимпію и самому г-ну Кириллу митрополиту потрудитесь прочести.

По совѣсти душевнаго убѣжденія нашего заявляемъ вамъ, что мы къ митрополиту Кириллу потеряли всякое довѣріе, чрезъ его несогласныя священному писанію и церковнымъ правиламъ распоряженія, которыя и почитаемъ незаконными, и въ руководство отнюдь не пріемлемъ; послѣдуемъ же паче ученію Василія Великаго и Григорія Богослова, гласящему: „подобаетъ слышателемъ слова наученнымъ Писаніемъ, искушати яже отъ учителей глаголемая, и убо согласуемая Писаніемъ принимати, чуждая же отрѣвати, и въ таковыхъ ученіихъ пребывающаго отвращатися зѣльнѣйше“ (Вас. Вел. кн. о постничествѣ, ч. 1, гл. 72, л. 145, Острожской печати). И паки: „не подобаетъ терпѣти сопротивно учащихъ“ (Вас. Вел. отъ нравоучительныхъ правило 40). „Бывающее бо за благочестіе не

согласіе лучше пристрастнаго единомыслія" (Григорія Богосл. сл. 12). И основываясь на сихъ священныхъ текстахъ, мы, нижайшіи, не гордости кичсніемъ руководящееся, ниже высоту святительскаго сана преобидяще, но боящеся и трепещуще прещенія онаго словесе: „всякъ человѣкъ, пріемый отъ Бога даръ разсужденія, мученъ будетъ, аще послѣдуетъ пастырю не искусну и ложную славу, аки истинную притворяющу," не можетъ безусловно послѣдовати за митрополитомъ Кирилломъ, ибо „егда о истинѣ слово будетъ достоинство лицъ не пріемлется" (Бесѣд. Галат, гл. 1, ст. 9); а равно и соборъ, бывшій въ Бѣлой-Криницѣ въ первыхъ числахъ іюля мѣсяца 1868 года, признать за законный соборъ тоже не можемъ: понеже онъ не послѣдова прежнимъ святымъ соборомъ и дѣйствова противу правилъ св. отецъ, къ тому же дерзну уничтоженію и проклятію предати ученіе, изложенное отъ священнаго и святыхъ отецъ писанія, и всѣхъ запрещенныхъ лицъ, изверженныхъ изъ священнаго сана признати за дѣйствительныхъ священнослужителей, безъ всякаго основанія отъ писанія, и посему мы его вмѣняемъ быти неправильнымъ и далече отъ предѣлъ каноническихъ отшедшимъ.

Мы только тѣ соборы признаемъ, которые послѣдовали прежнимъ святымъ соборомъ, руководясь правилами св. Апостолъ и св. отецъ утверждали истину и подвизались о ней; а которые не послѣдовали прежнимъ св. соборомъ и отвергали и проклинали православное ученіе и преданія церковная, тѣ мы отмѣтаемъ и отреваемъ. Напримѣръ, много было соборовъ аріанскихъ при Константіи царѣ, на нихже отвергаемо и проклинаемо бѣ единосущіе Сына Божія со Отцемъ; такожде при Константинѣ Копронимѣ соборъ бѣ въ Царѣградѣ, на которомъ было 338 епископовъ,

и всѣ они отвергоша и прокляша поклоненіе святыхъ иконъ и именоваша оныя идолами, а поклоняющихся имъ—идолопоклонниками. Равно и въ Москвѣ 1666 года соборъ бысть немалый, на которомъ древняя преданія церковная отринуша съ гажденіемъ, а соблюдающихъ оная ужасной клятвѣ и анаѳемѣ предаша *). Всѣ сіи соборы мы вмѣняемъ яко не бывшіе и вся беззаконная постановленія ихъ, несогласная съ ученіемъ св. Церкве отвергаемъ и отметаемъ, съ ними же и вышереченный соборъ Бѣлокриницкій вмѣняемъ незаконнымъ, недѣйствительнымъ и ничтожнымъ.

Сіе пишемъ по чувствамъ внутренняго убѣжденія и и по ревности къ истинѣ. Просимъ и ваше боголѣпіе подвизаться о истинѣ неуклонно, за что̀ отъ чудесъ Источника, всякія благости Виновника, Христа Спасителя нашего имѣете получить неувядаемый славы вѣнецъ въ безконечномъ царствіи Его.

При пожеланіи чего остаемся ваши всегдашніе доброжелатели.

Москва,
генваря 11 дня 1869 года.

---

*) Какія же это древнія церковныя преданія отринулъ соборъ 1666—67 года? и кто эти лица, якобы соблюдавшія древнія преданія церковныя, которыя соборомъ преданы анаѳемѣ? Ужели Аввакумъ, Лазарь, Никита и прочіе, открыто проповѣдывавшіе, что нужно писать и говорить только *Ісусъ*, а *Іисусъ* есть имя иного Бога, что одинъ только осьмиконечный крестъ есть истинный крестъ Христовъ, а крестъ четырехконечный есть печать антихриста? Окружникамъ, проклинающимъ нынѣшнихъ богоборцевъ и крестопопирателей, никакъ бы не слѣдовало дѣлать такихъ опромѣтчивыхъ замѣчаній о большомъ Московскомъ соборѣ, тѣмъ паче сопоставлять его съ аріанскими и иконоборческими соборами.

31.

Письмо изъ Москвы *).

Преподобная мать Павла и дѣвица Варвара!

Симъ васъ увѣдомляю, что письмо ваше получено. За память васъ благодарю, что вы насъ имѣете въ памяти,—за это продли Богъ долгія лѣта. Еще вы пишете насчетъ владыки Савватія **); то я получилъ отъ него письмо, писанное имъ своеручно: онъ пишетъ, чтобы ему высидѣть за публичное богослуженіе (конечно онъ публично не служилъ) одинъ годъ и четыре мѣсяца; но насчетъ сану, пишетъ, начальство

---

*) Письмо это и другой, слѣдующій за нимъ документъ, мы получили уже въ то время, когда печатаніе книжки приходило къ концу, и потому не могли дать имъ надлежащаго мѣста въ приложеніяхъ, равно какъ упомянуть объ нихъ въ самомъ изложеніи исторіи Бѣлокриницкаго собора. Между тѣмъ они заслуживаютъ вниманія. Письмо, писанное однимъ изъ значительнѣйшихъ Московскихъ старообрядцевъ, интересно между прочимъ въ томъ отношеніи, что изъ него можно видѣть, какъ смѣло въ настоящее время разчитываютъ старообрядцы на покровительство высшихъ властей по дѣламъ, касающимся раскола. Заслуживаетъ вниманія также, въ томъ и другомъ документѣ, крайнее презрѣніе, съ какимъ старообрядцы относятся къ владыкѣ Кириллу и особенно ясно высказанное желаніе и даже рѣшимость—отдѣлить россійскую старообрядскую іерархію отъ Бѣлокриницкой, къ чему, какъ видно, ободряетъ старообрядцевъ тоже снисхожденіе къ нимъ правительства, хотя самарскіе старообрядцы при этомъ не скрываютъ опасенія, какъ бы „времена не перемѣнились." Но если ожидаемое отдѣленіе и послѣдуетъ, оно нисколько не послужитъ къ умиренію старообрядства, такъ какъ партія противуокружниковъ, съ своимъ Антоніемъ, безъ сомнѣнія останется въ прежнемъ и еще тѣснѣйшемъ единеніи съ Бѣлой Криницей, и такимъ образомъ совершится то рѣшительное распаденіе поповщины на двѣ отдѣльныя секты, о которомъ мы говорили въ концѣ исторіи Бѣлокриницкаго собора.

**) Савватій епископъ Тобольскій, взятый правительствомъ въ 1867 году.

и спросу не дѣлало. А уже одинъ годъ и четыре мѣсяца высидѣлъ, то что̀ послѣдуетъ Богъ знаетъ. Можетъ будетъ дѣлать сношеніе съ сенатомъ; *но это бы лучше мы бы здѣсь похлопотали*, но только еще продлится, а сенатъ, есть надежды, освободитъ. О здѣшнемъ положеніи христіанъ нѣтъ надежды къ миру. Врагъ старается, чтобы погубить души христіанскія. Митрополитъ вызывалъ на 29 іюня на соборъ. Изъ Москвы отъ раздорниковъ ѣздили: запрещенный попъ Василій, и Давыдъ, и Крючковъ; съ нашей мирной стороны ѣздилъ священникъ Евменій Смирновъ и Еремей Ѳедоровъ, а вчера оттудова возвратились. Съѣздъ былъ большой: 3 епископа, кромѣ митрополита, и 3 архимандрита, и священниковъ и депутатовъ изъ всѣхъ мѣстъ—Турціи, Молдавіи и Валахіи, изъ Клинцовъ. Но съ Кирилломъ ничего не могли сдѣлать, потому Крючковъ 3000 руб. привезъ Кириллу. Но съ нашей стороны ни копѣйки не возили; хотя намъ и писали, чтобы привезть денегъ, то мы почли это симонію надо дѣлать. Съ нашей стороны послать бы 3500 рублей То было бы вопреки правилъ св. отецъ. Куда годится этотъ святитель! Такъ всѣ тамошніе епископы, которые пріѣзжали изъ разныхъ странъ, всѣ разъѣхались, ничего не могши сдѣлать,—и въ одинъ часъ разъѣхались,—ничего не могли сдѣлать. Вотъ какой святитель оказался, сребромъ недуговавшій! Теперь тамъ остался Давыдъ Антиповъ, которому сынъ его говорилъ: „батюшка, въ тебѣ дьявольское гдѣздо,—надо тебѣ изгнать чѣмъ-нибудь изъ себя,“—еще Крючковъ, который сманилъ изъ монастыря игуменью къ себѣ и уморили ее безъ покаянія, а имущество у него *),

*) Рѣчь идетъ о Евпраксіи, игуменіи Бѣлокриницкаго женскаго монастыря. Какъ бѣжала Евпраксія изъ Бѣлой-Криницы и

еще запрещенный попъ Василій—остались. Вѣрно Давыдъ будетъ сочинять бумаги кляузныя, а семилѣтняя дѣтяшка—Кириллъ будетъ скрѣплять и печать прикладывать и будутъ разсылать, развращать несмыслящихъ, губить души христіанскія. Мы уже рѣшились съ Австріей раздѣлиться,—и не знать ихъ лучше: а то правительство смотрѣло на насъ съ непріятностью. У насъ есть, слава Богу, пастыри,—можемъ обойтись изъ чистаго источника; но тамъ оказалась помойная яма,—изъ ней пусть піютъ враги Божіи **). Вѣроятно къ вамъ будетъ прислана бумага, то прошу васъ увѣдать, какъ будетъ написана и вѣрно однимъ Кирилдой подписана и сыномъ его попомъ; быть можетъ наберетъ какихъ, которымъ будетъ угрожать что изъ монастыря ***). Какой святитель! Та-

---

какая участь постигла ее въ домѣ Крючкова, объ этомъ въ свое время мы сообщили извѣстіе (см. *Соврем. движенія въ расколѣ*, ст. X; изд. отдѣльной книжной въ 1866 г.) Одинъ раскольническій риомоплетъ (изъ окружниковъ), послѣдователь на піитическомъ поприщѣ Семена Денисова воспѣвшій подвиги главныхъ дѣятелей раздорнической партіи, о Еѳимѣ Ѳедоровичѣ между прочимъ повѣствуетъ слѣдующее:

Еще Крючковъ выдумалъ мысль умну
Обманулъ Бѣлокриницку Евпраксію игумну.
Сей душетлѣнный змій отъ колѣна Данова
Цапнулъ монастырскихъ тысячь, яко приданова;
Сдѣлалъ велій плачь тому мѣсту,
Увезъ въ повозкѣ съ собою христову невѣсту
Она узнавши лесть того предателя — Іуды
. . . .
И сдѣлавшись въ болѣзни и жестокой хворѣ
Скончалась бѣдная Евпраксія вскорѣ.

**) Напрасно почтенный авторъ письма забываетъ, что и *чистый* якобы *источникъ*, которымъ россійскіе старообрядцы намѣрены теперь „обойтись,“ истекаетъ изъ той же *помойной ямы*, которую предоставляетъ онъ „врагамъ Божіимъ,“ и слѣдственно чистымъ названъ быть не можетъ.

***) Письмо писано, какъ выше говорится, на другой день по пріѣздѣ Евменія съ Еремѣемъ Ѳедоровымъ, когда въ Москвѣ не

мошнія старицы расказывали: взятки беретъ и со старицъ! Помѣшанъ на мздѣ! Но семейство его самое слабое,—напьютъ въ корчмѣ на 200, на 300 руб. и подерутся: онъ за нихъ штрафы платитъ жидамъ. Печатано было въ газетахъ, что Акинѳъ,—его сватъ, а Божій врагъ,—имъ управляетъ: поѣхалъ въ Москву, поручилъ митрополита жиду! Если писать тамошнія его дѣйствія, библію напишешь!

Затѣмъ остаюсь доброжелатель вашъ И. П. Б—въ.

15 іюля 1868 года.
Москва.

32.

Въ Московскій духовный совѣтъ

самарской губерніи города Николаева отъ христіанскаго общества

мнѣніе.

Дошло до всеобщаго свѣдѣнія опредѣленіе Бѣлокриницкаго собора, состоявшагося 8-го іюля 1868 года, подъ предсѣдательствомъ митрополита Кирилла. Безсмысленное опредѣленіе этого собора, нарушаю-

---

знали еще, что̀ случилось по отъѣздѣ ихъ въ Бѣлой Криницѣ, и служитъ свидѣтельствомъ, какъ въ это время увѣрены были московскіе окружники, что не только Славскій Аркадій, но даже никто изъ порядочныхъ бѣлокриницкихъ монаховъ не подпишетъ давыдовской „бумаги.“ Извѣстно, какое горькое постигло ихъ разочарованіе!

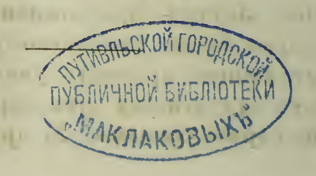
щее преданіе святыхъ отецъ, невольно заставляетъ насъ сдѣлать прот.стъ, который заключается въ слѣдующемъ: 1) Уничтожено такъ-названное Окружное Посланіе, изданное въ Москвѣ, одобренное и утвержденное самимъ митрополитомъ Кирилломъ. Окружное Посланіе есть рѣдкій актъ исторіи старообрядцевъ, со временъ отдѣленія отъ насъ господствующей церкви,—актъ, подкрѣпляющій насъ какъ въ духовномъ, такъ и въ гражданскомъ отношеніи,—актъ, который не противорѣчитъ постановленіямъ церкви нашей, развѣ преступенъ тѣмъ, что открыто высказана въ немъ вѣра въ истиннаго Господа Ісуса и слѣдованіе Его ученію. Явленія этого акта требовали обстоятельства времени, въ опроверженіе дерзкихъ безпоповцевъ, толкующихъ священное писаніе по своему безумному мудрованію, а не буквальному его смыслу, что господствующая церковь вѣруетъ въ инаго Іисуса. Къ сожалѣнію выходъ въ свѣтъ Окружнаго Посланія вызвалъ самое жалкое положеніе. Оно во всей Россіи людьми болѣе разумными принято очень хорошо, потому что въ немъ ясно открыто ложное ученіе безумныхъ безпоповцевъ. Произносимое великороссійскою церковію имя Іисусъ — не антихристъ; а простое, произносимое на греческомъ нарѣчіи по ихъ грамматикѣ, безъ іота *іи*, не составляетъ правильнаго выговора. Къ сожалѣнію въ Москвѣ, какъ и въ каждомъ большомъ обществѣ, нашлись люди плохо знающіе исторію христіанства и дѣянія великихъ мужей церкви, малограмотные, неспособные къ понятію истиннаго ученія, отвращающіе отъ него слухъ, и уклоняющіеся къ мірскимъ и согнившимъ баснямъ, составляя оппозицію обществу, принявшему посланіе, разсмотрѣнное и одобренное членами духовнаго совѣта, такъ-назвавшимся окружникамъ, толкуя его кри-

во и безсмысленно. Этой безсмыслицей, а главное непониманіемъ, упрямствомъ и должно быть руководимыя хитрыми вождями безпоповцевъ, тайно вводящими свое гнусное ученіе и ересь, и вмѣстѣ съ этимъ склоняющими чрезъ ложное ученіе къ уничтоженію духовной власти, льстецы, этой своей хитрою лестью, увлекли людей, обладающихъ большими средствами, и затѣмъ всѣ зависящіи отъ нихъ безсознательно предавались на ихъ сторону. Вожди эти въ безумномъ увлеченіи рѣшились, чрезъ деньги и другія способы склонить простодушнаго и безхарактернаго и малограмотнаго митрополита Кирилла дѣлать насиліе своей совѣсти, издать въ противность узаконенію святыхъ отецъ, и дѣйствительно вносящее ересь, соборное опредѣленіе 8-го іюля 1868 года. На соборѣ этомъ, въ пылу безсмысленнаго увлеченія, изрекли проклятіе на всѣхъ, сознающихъ справедливое Окружное Посланіе, чѣмъ прервали духовное единство церкви, дошли до такого отупѣнія, что рѣшили въ угоду глупой воли тупоумныхъ неокружниковъ на московскую каѳедру поставить при жизни одного—другаго епископа. Былъ ли тутъ смыслъ и правда, и законъ и свойство совѣсти, въ этомъ, кто желалъ новаго епископа, и кто ставилъ его наконецъ, и въ самомъ принявшемъ столь великаго духовнаго сана,—сохранились ли тутъ во всей чистотѣ правила церковныя? Нѣтъ, здѣсь явное нарушеніе 8-го правила перваго вселенскаго собора; поступокъ этотъ самъ вызываетъ протестъ въ благоразуміи хранящихъ преданія святыхъ отецъ. Затѣмъ предложили соборомъ въ видѣ единства духа вѣры московскому и другимъ обществамъ слѣдующее; признать уничтоженіе Окружнаго Посланія со отлученіемъ отъ церкви того, кто сознаетъ его справедливымъ; 2) признать втораго Ан-

тонія вторымъ епископомъ Московскимъ при жизни перваго; 3) признать безвозвратно изверженнаго и лишеннаго сана простаго монаха Софронія — епископомъ. Гдѣ тутъ правда и совѣсть? Не явно ли тутъ насмѣяніе надъ преданіемъ святыхъ отецъ? Сверженіе Софронія утвердили митрополиты Амвросій и Кириллъ; а потомъ однимъ почеркомъ пера изъ простаго инока Софронія сдѣлали епископа! Никогда не бывало въ лѣтописяхъ исторіи христіанства подобнаго насмѣянія надъ вѣрой. Не явна ли тутъ безсмыслица?

Мы истинно сожалѣемъ о томъ, какъ владыко Антоній согласился принять и сдѣлать гласнымъ опредѣленіе Бѣлокриницкаго собора, что сдѣлано совершенно необдуманно. Этимъ дали поводъ безсмысленнымъ безпоповцамъ ко укоризнѣ и насмѣшкѣ надъ несамостоятельностію нашего архіерейства. Но наконецъ нужно подумать и о томъ, не время ли намъ и отдѣлиться отъ Бѣлокриницкаго митрополита Кирилла, такъ какъ несамостоятельность его убѣжденія внесла раздоръ въ общество старообрядцевъ. Конечно отдѣленіе отъ Бѣлокриницкаго митрополита не въ интересахъ нашихъ. Относительно положенія нашего въ Россіи времена могутъ измѣниться.

Извините, что мы пишемъ вамъ откровенно, не стѣсняемъ нашу совѣсть; въ дѣлахъ вѣры политика не существуетъ. Просимъ молитвъ вашихъ и благословенія, глубоко уважающіе васъ жители города Николаева. (Затѣмъ слѣдуютъ подписи.)



ОГЛАВЛЕНІЕ.

Бѣлокриницкій соборъ 1868 года и его послѣдствія.

Стр.

I. Лжеученіе Давыда Антипова и Прокопа Лаврентьева. — Кириллъ утверждаетъ ученіе Прокопа. — Соборъ Боташанскій запрещаетъ Кирилла и отлучаетъ Прокопа. — Противодѣйствіе раздорниковъ Боташанскому собору: соборы въ Гуслицахъ и въ Бѣлой Криницѣ; безуспѣшность того и другаго. — Замыселъ составить новый великій соборъ; Кириллъ разсылаетъ приглашенія . . . 7

II. Хлопоты раздорниковъ и окружниковъ расположить Кирилла въ свою пользу. — Первый пріѣздъ въ Бѣлую Криницу формосскихъ раздорниковъ съ Прокопомъ Лаврентьевымъ и Аркадія Славскаго съ окружниками ясскими и боташанскими. — Какъ приняли послѣднихъ въ Бѣлой Криницѣ? — Аркадій остается жить здѣсь до открытія собора. — Что онъ слышалъ и видѣлъ въ Бѣлой Криницѣ? — Кириллъ Масляевъ и Лещинскій. — Приготовленіе московскихъ раздорниковъ и окружниковъ въ собору. — Новыя затрудненія для Аркадія 15

III. Съѣздъ депутатовъ и прочихъ лицъ на соборъ; взаимныя между ними отношенія. — 29 и 30 іюня въ Бѣлой Криницѣ. — Соборное засѣданіе 1 іюля. — Уступка, сдѣланная Аркадіемъ Славскимъ. — Споръ объ Окружномъ Посланіи. — Пренія о замѣщеніи московской каѳед-

Стр.

ры. — Безуспѣшность перваго засѣданія и слѣдовавшихъ за нимъ. — Отъѣздъ окружниковъ изъ Бѣлой Криницы. 32

IV. Возвращеніе Аркадія Славскаго въ Бѣлую Криницу. — Онъ принимаетъ составленное Давыдомъ Антиповымъ соборное опредѣленіе. — Торжество раздорниковъ; празднество, устроенное для Аркадія. — Возращеніе Аркадія Васлуйскаго и депутатовъ ясскихъ, боташанскихъ и черниговскихъ; ихъ разочарованіе. — Закрытіе собора и отъѣздъ присутствовавшихъ на ономъ. Непріятное положеніе Аркадія Славскаго; два письма его въ Москву. 47

V. Возвращеніе депутатовъ-окружниковъ въ Москву.— Полученіе въ Москвѣ соборной грамоты. — Негодованіе окружниковъ; письма къ Кириллу и Аркадію. — Члены духовнаго совѣта начинаютъ дѣло объ уничтоженіи соборнаго акта. Уклончивость Антонія. — Пріѣздъ Пафнутія Казанскаго въ Москву. — Заявленіе, поданное гражданамъ. — Собраніе гражданъ и порученіе сдѣлать разборъ Бѣлокриницкаго акта. — Первый разборъ, составленный Иларіономъ Георгіевичемъ. — Вторый, исправленный разборъ. — Новое собраніе гражданъ. — Отправленіе копій разбора въ иногородныя общества . . 59

VI. Заботы Московскаго Антонія о заключеніи мира съ раздорниками. — Его донесеніе Кириллу. — Неудачная попытка устроить свиданіе обоихъ Антоніевъ. — Отвѣтная грамота Кирилла. — Обличительныя письма къ Кириллу изъ Москвы. — Поѣздка Крючкова въ Бѣлую Криницу.— Новыя грамоты и письма Кирилла. — Затруднительное положеніе Антонія 89

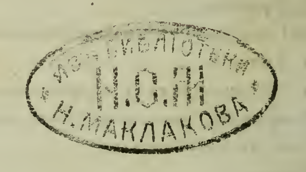
VII. Мнѣніе иногородныхъ старообрядцевъ-окружниковъ о Бѣлокриницкомъ соборѣ. — Московскіе снаряжаютъ посольства за границу; неудача этого посольства.— Смерть Аркадія Славскаго; значеніе этаго событія для старообрядцевъ. — Покаянная грамота Аркадія Васлуйскаго и примиреніе Антонія перваго съ окружниками. — Общее собраніе окружниковъ и противуокружниковъ: разрывъ заключеннаго на Бѣлокриницкомъ соборѣ примиренія между тѣми и другими 105

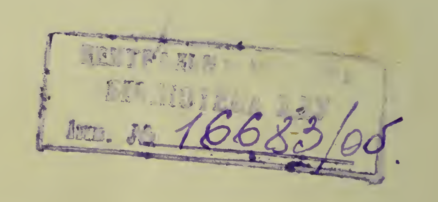
ПРИЛОЖЕНІЯ.

Стр.

1. Краткое сображеніе ученія св. церкви и мнѣнія противляющихся оному ученію 3
2. Изъ письма Бѣлокриницкаго корреспондента. . . . 35
3. Изъ Москвы письмо къ Кириллу 43
4. Изъ Москвы письмо къ Аркадію Славскому 49
5. Бѣлокриницкая соборная грамота, подписанная 8-го іюля 1868 года. 54
6. Изъ письма В. Ѳомина. 58
7. Изъ писемъ Е. Бушева. 59
8. Письмо Аркадія Славскаго къ московскимъ муроносицамъ. 62
9. Другое письмо Аркадія. 64
10. Второе письмо Бѣлокриницкаго корреспондента. . . . 67
11. Изъ письма Новочеркасскаго корреспондента 77
12. Изъ Москвы письмо къ Кириллу 80
13. Письмо изъ Нижняго 95
14. Изъ Москвы письмо къ Аркадію Славскому 97
15. Письмо Кирилла къ Антонію Гуслицкому 107
16. Его же извѣстительная грамота 110
17. Его же грамота Антонію Московскому 112
18. Его же письмо къ Антонію Московскому 114
19. Изъ другаго письма Новочеркасскаго корресподента. . 116
20. Изъ письма Прасковьи Алексѣевны 118
21. Вопль Окружнаго Посланія 120
22. Апологія Окружнаго Посланія противу мнимособорнаго опредѣленія 124
23. Разборъ Бѣлокриницкаго акта, именуемаго „соборное опредѣленіе“. 153
24. Отъ членовъ Духовнаго Совѣта гражданамъ Москвы предложеніе 178
25. Отъ Московскаго Духовнаго Совѣта извѣщеніе . . . 180
26. Давыду Антипову Откликъ на слово примиренія . . . 184
27. Прошеніе уральскихъ старообрядцевъ, посланное къ Антонію Московскому 194

Стр.
28. Павла Биряева письмо къ Давыду Антипову 198
29. Изъ Калуги увѣдомленіе Антонію Московскому 201
30. Изъ Москвы письмо къ Аверкію Полякову 203
31. Письмо изъ Москвы 206
32 Мнѣніе старообрядцевъ города Николаева о Бѣлокриницкомъ соборѣ 209




16683/00